

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

Warszawa, 12.08.2011r.

156/WMT/2011

**Wykonawcy w postępowaniu
- wg rozdzielnika**

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2010r. Nr 113, poz.759), zwanej dalej „ustawą” informuję, że Zamawiający: Wojskowa Akademia Techniczna im. J. Dąbrowskiego w Warszawie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na adaptację budynku nr 36 WAT na cele dydaktyczne wraz z dostawą montażem wyposażenia w ramach projektu „Przebudowa budynku nr 36 na cele dydaktyczne Wydziału Mechatroniki Wojskowej Akademii Technicznej” finansowanego ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, nr sprawy: 156/WMT/2011

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

oferta nr 1:

firma : ML System Spółka Jawna E. Stanek, D. Cycoń
adres: ul. Magiczna 38; 35-317 Rzeszów
cena: 12 749 419,15 PLN brutto

oferta nr 2:

wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: ABB-FDO Polska sp. z o.o. – lider
Allexandre Bartosa Borgis S.A. (Portugalia) – partner
FDO Construcoes S.A. (Portugalia) – partner
Security System Integration S.A. - partner
adres: Al. Jerozolimskie 56C; 00-803 Warszawa
cena: 13 873 771,60 PLN brutto

oferta nr 3:

firma: Novum Management sp. z o.o. S.K.A.
adres: ul. Częstochowska 21, 62-800 Kalisz
cena: 12 653 008,31 PLN brutto

2. Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

Zamawiający na podstawie art.92 ust.1 pkt 3 ustawy informuje, że w prowadzonym postępowaniu wykluczono następujących wykonawców:
Novum Management sp. z o.o. S.K.A.; ul. Częstochowska 21, 62-800 Kalisz

3. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

Odrzucona została oferta:

- a) firmy Novum Management sp. z o.o. S.K.A. (art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych) – uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma



- b) wykonawców ubiegających się wspólnie o zamówienie, reprezentowanych przez firmę ABB-FDO Polska sp. z o.o. (art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych) – uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik nr 2 do niniejszego pisma

4. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zawierające punktację przyznaną ofertą w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja

oferta złożona przez ML System Spółka Jawna E. Stanek, D. Cycoń; ul. Magiczna 38; 35-317 Rzeszów

Kryterium cena: 100 pkt

Łączna punktacja: 100 pkt

5. Wybór najkorzystniejszej oferty

Pośród ofert niepodlegających odrzuceniu, w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert, za najkorzystniejszą wybrana została oferta wykonawcy: ML System Spółka Jawna E. Stanek, D. Cycoń; ul. Magiczna 38; 35-317 Rzeszów

Uzasadnienie wyboru:

Oferta została złożona przez wykonawcę niewykluczonego, nie została odrzucona i zdobyła największą liczbę punktów w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert.

6. Informacja o terminie, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta

Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie na podstawie art. 92 ust.2 ustawy Zamawiający zamieszcza informacje, o których mowa w art.92 ust.1 ustawy w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej Zamawiającego i Pełnomocnika

DGA SPÓŁKA AKCYJNA
WICEPREZES ZARZĄDU

Miroslaw Marek

.....
podpis

Załączniki:

1. Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia firmy Novum Management sp. z o.o. S.K.A.; ul. Częstochowska 21, 62-800 Kalisz
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty wykonawców ubiegających się wspólnie o zamówienie, reprezentowanych przez firmę ABB-FDO Polska sp. z o.o.; Al. Jerozolimskie 56C; 00-803 Warszawa

Otrzymują:

1. ML System Spółka Jawna E. Stanek, D. Cycoń
adres: ul. Magiczna 38; 35-317 Rzeszów
2. ABB-FDO Polska sp. z o.o. – lider
adres: Al. Jerozolimskie 56C; 00-803 Warszawa
3. Novum Management sp. z o. o. S.K.A.
adres: ul. Częstochowska 21, 62-800 Kalisz

Zawiadomienie o wykluczeniu z postępowania o zamówienie publiczne

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2010r. Nr 113, poz.759), zwanej dalej „ustawą” Zamawiający informuje o wykluczeniu Wykonawcy:

Novum Management sp. z o. o. S.K.A.
adres: ul. Częstochowska 21, 62-800 Kalisz

uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w pkt. 4.7 SIWZ wymagał, by wykonawca, który wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, dołączył do oferty w odniesieniu do tych podmiotów dokumenty wymienione w pkt 5.6 i pkt.5.7 SIWZ, czyli:

- Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia stanowiące załącznik nr 2 A do SIWZ.
- Aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Uprawnienie do żądania takich dokumentów wynika z § 1 ust.2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz.1817).

Wykonawca Novum Management sp. z o. o. S.K.A. złożył ofertę, do której załączył zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia ich zasobów na czas realizacji zamówienia.

W trakcie oceny formalnej Zamawiający pismem z dnia 7 lipca 2011r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty poprzez dostarczenie

- oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia oraz
- aktualnych odpisów z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru

podmiotów, które złożyły zobowiązanie do udostępnienia wykonawcy ich zasobów na czas realizacji zamówienia. Wezwanie dotyczyło :

- a) Microtech International S.A. (zobowiązanie do udostępnienia następujących osób: Andrzej Gałeczki i Marcin Stanisławczyk).
- b) BBH-Duo s.c. Usługi Teletechniczne (zobowiązanie dotyczące udostępnienia Pana Henryka Baranowskiego).

W wezwaniu Zamawiający zaznaczył, że złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składani ofert.

Wezwany wykonawca mieszcząc się w wyznaczonym terminie tj. do 13 lipca 2011r. złożył :

- oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia datowane na dzień 29 czerwca 2011r. i podpisane przez Microtech International S.A.
- odpis KRS firmy Microtech International S.A. datowany na dzień 1 lipca 2011r.
- oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia datowane na dzień 29 czerwca 2011r. i podpisane przez Beatę Baranowską i Henryka Baranowskiego – współników spółki cywilnej BBH-Duo s.c. Usługi Teletechniczne
- zaświadczenie o dokonaniu zmiany wpisu do ewidencji działalności gospodarczej przedsiębiorcy Henryka Baranowskiego wydane przez Wójta Gminy Kazimierz Biskupi i datowane na dzień 7 czerwca 2011r.
- zaświadczenie o dokonaniu zmiany wpisu do ewidencji działalności gospodarczej przedsiębiorcy Beaty Baranowskiej wydane przez Wójta Gminy Kazimierz Biskupi i datowane na dzień 28 grudnia 2004r. (z adnotacją o aktualności wpisu na dzień 19 lipca 2010r.)

W toku badanych uzupełnień Zamawiający stwierdził, iż załączony odpis KRS firmy Microtech International S.A. wystawiony został po dacie składania ofert.

Zgodnie z orzecznictwem data wystawienia dokumentu uzupełnianego na wezwanie Zamawiającego nie musi być równoznaczna z datą, na którą następuje potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Jednakże zwrócić należy uwagę, że w takiej sytuacji treść uzupełnianego dokumentu, czy oświadczenia musi wyraźnie wskazywać, że określony warunek, który potwierdzany jest tym dokumentem bądź oświadczeniem był wypełniony najpóźniej, w dniu w którym upływał termin składania ofert. (Sygn. akt: KIO 624/10, Wyrok KIO z dnia 29 kwietnia 2010 r.)

Treść uzupełnionego przez Wykonawcę dokumentu powyższego nie potwierdza - nie ma punktu odniesienia wobec braku załączenia takiego dokumentu, choćby nieaktualnego, w złożonej ofercie.

W zakresie pozostałych załączonych dokumentów (zaświadczenie o dokonaniu zmiany wpisu do ewidencji działalności gospodarczej przedsiębiorcy Henryka Baranowskiego oraz zaświadczenie o dokonaniu zmiany wpisu do ewidencji działalności gospodarczej przedsiębiorcy Beaty Baranowskiej) Zamawiający odstąpił od badania czy potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu, gdyż takie badanie stało się bezprzedmiotowe – w przypadku Pana Henryka Baranowskiego chodzi o bezpośrednie dysponowanie osobą zdolną do wykonania zamówienia, nie ma więc zastosowania § 1 ust.2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz.1817).

uzasadnienie prawne:

art. 24 ust.2 pkt.4 w związku z art. 26 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych

DGA SPÓŁKA AKCYJNA
WICEPREZES ZARZĄDU

Miroslaw Marek

.....
podpis

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

Na podstawie art.89 ust.1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2010r. Nr 113, poz.759), zwanej dalej „ustawą” Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty wykonawców ubiegających się wspólnie o zamówienie, reprezentowanych przez firmę ABB-FDO Polska sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 56C; 00-803 Warszawa

uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający podczas badania oferty złożonej przez wykonawców ubiegających się wspólnie o zamówienie, reprezentowanych przez firmę ABB-FDO Polska sp. z o.o. stwierdził min., co następuje:

1. brak zestawienia materiałów i sprzętu w kosztorysie „Roboty budowlano-konstrukcyjne”
2. brak w kosztorysie „Drogi” szczegółowego kosztorysu KNNR – jest pierwsza strona z ceną całkowitą oraz zestawienie materiałów i sprzętu
3. rozbieżność w przypadku kosztorysu „Drogi” wartości kwoty całkowitej ze strony tytułowej kosztorysu (378 763,46 zł) z sumą załączonych do oferty zestawień materiałów i sprzętu (163 932,21 zł).
4. brak kosztorysu dodatkowego „Instalacje Systemu Integrującego z certyfikatem CNBOP”, którego konieczność załączenia wynikała z odpowiedzi na pytania do SIWZ udzielonych przez Zamawiającego.

Pismem z dnia 1 sierpnia 2011r. Zamawiający wezwał w trybie art. 87 ust.1 ustawy ww. wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kwestii stwierdzonych braków i nieścisłości.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie (pismo z dnia 3 sierpnia 2011r.) stwierdził, że w przypadku braku szczegółowego kosztorysu KNNR w kosztorysie „Drogi” oraz kosztorysu „Instalacje Systemu Integrującego z certyfikatem CNBOP” brak ten wynikał z błędu wykonawcy podczas przygotowywania oferty. Brak zestawienia materiałów i sprzętu w kosztorysie „Roboty budowlano-konstrukcyjne” został przez wykonawcę wyjaśniony w ten sposób, że „kosztorys był przygotowany w programie Excel, natomiast na przedstawienie szczegółowego zestawienia materiałów i sprzętu pozwala program Norma”.

W zakresie rozbieżności wartości kwoty całkowitej ze strony tytułowej kosztorysu „Drogi” (378 763,46 zł) z sumą załączonych do oferty zestawień materiałów i sprzętu (163 932,21 zł) wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień, stwierdził natomiast, że wiążąca jest kwota całkowita ze strony tytułowej kosztorysu.

Powyższe wyjaśnienia Wykonawcy są niewystarczające i nie pozwalają na poprawienie omyłek polegających na niezgodności oferty z SIWZ na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3) ustawy.

„Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter nieusuwalny w sytuacji, gdy nie można dokonać jej na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. Odrzucenia oferty zamawiający winien dokonać jedynie w sytuacji, gdy w sposób nie budzący wątpliwości ustalił, że jest ona dotknięta nieusuwalną wadą” (wyrok KIO z dnia 23 marca 2011 r. KIO 522/11).

uzasadnienie prawne:

art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

DGA SPÓLKA AKCYJNA
WICEPREZES ZARZĄDU

Mirosław Marek

.....
podpis