
CZĘŚĆ III – DOKUMENT REJESTRACYJNY

1. Osoby odpowiedzialne za informacje zamieszczone w Prospekcie oraz ich oświadczenia o odpowiedzialności**1.1. Osoby reprezentujące Emitenta odpowiedzialne za informacje zamieszczone w Prospekcie oraz ich oświadczenie o odpowiedzialności**

Za wszystkie informacje zawarte w Prospekcie odpowiedzialni są Członkowie Zarządu Emitenta: Pan Andrzej Głowacki – Prezes Zarządu, Pani Anna Szymańska – Wiceprezes Zarządu, Pan Mirosław Marek – Wiceprezes Zarządu.

Oświadczamy, iż zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w Prospekcie są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym, i że w Prospekcie nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na jego znaczenie.

Andrzej Głowacki

Anna Szymańska

Mirosław Marek

Prezes Zarządu

Wiceprezes Zarządu

Wiceprezes Zarządu

1.2. Osoba reprezentująca Doradcę Prawnego, odpowiedzialna za informacje zamieszczone w Prospekcie oraz jej oświadczenie o odpowiedzialności

Doradcą Prawnym Emitenta jest firma: Sroka & Wspólnicy Kancelaria Prawna Spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu (ul. Towarowa 35, Poznań, telefon: 061 859 59 00, faks: 061 859 59 01, e-mail: radomir.sroka@dga.pl).

W imieniu Doradcy Prawnego działa Pan Radomir Sroka – komplementariusz, radca prawny.

Doradca prawny odpowiedzialny jest za następujące Informacje zawarte w Prospekcie

Część III Dokument rejestracyjny: Punkt 6.4 – Podsumowanie podstawowych informacji dotyczących uzależnienia Emitenta, Punkt 7 – Struktura organizacyjna, Punkt 8.1 – Nieruchomości, Punkt 11 – Licencje, Punkt 20.8 – Postępowania sądowe i arbitrażowe, Punkt 22 – Istotne umowy.

Oświadczamy, iż zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w Prospekcie są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym, i że w Prospekcie nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na jego znaczenie.

Radomir Sroka

Sroka & Wspólnicy Kancelaria Prawna Sp. K.

1.3. Osoba reprezentująca Oferującego odpowiedzialna za informacje zamieszczone w Prospekcie oraz jej oświadczenie o odpowiedzialności

Oferującym jest Dom Maklerski PENETRATOR SA z siedzibą w Krakowie (31-042 Kraków, Rynek Główny 6, telefon: 012 62 92 500, faks: 012 6292550). Oferującego reprezentuje Piotr Solorz – członek zarządu.

Oferujący odpowiedzialny jest za następujące Informacje zawarte w Prospekcie: Część I pkt 2, 8, 9.1, 9.2, Część II pkt 3; Część III pkt 1.3, Część IV pkt. 3.3.2, 4 – 7, 9, 10.1, Część V pkt 3.

Oświadczam, iż zgodnie z moją najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w częściach Prospektu, za sporządzenie których Oferujący ponosi odpowiedzialność, są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym, i że w wyżej wskazanych częściach Prospektu nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na jego znaczenie.

Piotr Solorz

Członek Zarządu

2. Biegli rewidenci

2.1. *Imiona i nazwiska (nazwy) oraz adresy biegłych rewidentów Emitenta w okresie objętym historycznymi danymi finansowymi (wraz z opisem ich przynależności do organizacji zawodowych)*

Badanie:

- jednostkowego sprawozdania finansowego za okres od 1 stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2004 r.,
- skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres od 1 stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2004 r.,

przeprowadziła spółka pod firmą Korycka, Budziak & Audytorzy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Solec 22, 00-410 Warszawa), podmiot wpisany na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych, prowadzoną przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów, pod numerem 84. Osobami dokonującymi badania sprawozdania finansowego były: Małgorzata Urbaniak – biegły rewident, wpisana na listę biegłych rewidentów pod nr 10074/7446 oraz Jadwiga Orkwiszewska - biegły rewident, wpisana na listę biegłych rewidentów pod nr 2890/323.

Badanie:

- jednostkowego sprawozdania finansowego za okres od 1 stycznia 2005 r. do 31 grudnia 2005 r.,
- skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres od 1 stycznia 2005 r. do 31 grudnia 2005 r.,
- jednostkowego sprawozdania finansowego za okres od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2006 r.,
- skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2006 r.,

przeprowadziła spółka pod firmą Mistery Audytor Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Migdałowa 4 lok. 43, 02-796 Warszawa), podmiot wpisany na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych, prowadzoną przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów, pod numerem 63. Osobami dokonującymi badania sprawozdania finansowego byli: Jadwiga Kaźmierczak - biegły rewident, wpisana na listę biegłych rewidentów pod nr 6062/1120, Barbara Misteryska-Dragan – biegły rewident, wpisana na listę biegłych rewidentów pod nr 2581/117.

2.2. *Zmiany biegłych rewidentów w okresie objętym historycznymi danymi finansowymi*

W okresie objętym historycznymi danymi finansowymi jednokrotnie dokonano zmiany podmiotu badającego sprawozdania finansowe Emitenta. Mistery Audytor Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie został wybrany przez Radę Nadzorczą Emitenta w dniu 29 listopada 2005 r. do przeprowadzania badań sprawozdań finansowych. Rada Nadzorcza Emitenta dokonała wyboru w oparciu o rekomendację przedstawioną przez działający w ramach Rady Nadzorczej Emitenta Komitet Audytu. Wzmiankowana rekomendacja uwzględniała w szczególności porównanie wybranej oferty z innymi ofertami pod względem ceny, rzetelności, niezależności oraz opinii o osobie (podmiocie) ubiegającej się o pełnienie funkcji biegłego rewidenta.

3. Wybrane dane finansowe

Wybrane skonsolidowane dane finansowe Grupy Kapitałowej Emitenta za 2006 i 2005 rok zostały opracowane na podstawie zbadanego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej DGA za rok obrotowy 2006 wraz z danymi porównywalnymi za 2005 rok, które to sprawozdanie zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF).

Dane za rok obrotowy zakończony w dniu 31 grudnia 2004 r. zaprezentowane w niniejszym Dokumencie Rejestracyjnym stanowią:

- dane porównywalne wykazane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej DGA za rok obrotowy zakończony w dniu 31 grudnia 2005 r., sporządzonym zgodnie z MSSF,

- dane wykazane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej DGA za rok obrotowy zakończony w dniu 31 grudnia 2004 r., sporządzonym zgodnie z PZR.

Wybrane skonsolidowane dane finansowe Grupy Kapitałowej Emitenta za pierwszy kwartał 2006 i 2007 roku zostały opracowane na podstawie śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej DGA za okres od 1 stycznia do 31 marca 2007 roku wraz z danymi porównywalnymi za analogiczny okres roku poprzedniego, które to sprawozdanie zostało sporządzone zgodnie z MSSF.

Wybrane skonsolidowane dane finansowe Grupy Kapitałowej Emitenta za pierwsze dwa kwartały 2006 i 2007 roku zostały opracowane na podstawie śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej DGA za drugi kwartał 2007 roku obejmującego dane finansowe za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2007 roku wraz z danymi porównywalnymi za analogiczny okres roku poprzedniego, które to sprawozdanie zostało sporządzone zgodnie z MSSF.

Tabela: Wybrane dane finansowe Grupy Kapitałowej Emitenta za lata 2004 – 2006 (w tys. zł, o ile nie zaznaczono inaczej)

Wybrane dane finansowe	2006	2005	2004	2004
Wg	MSSF	MSSF	MSSF	PZR
Przychody netto ze sprzedaży	39 449	31 284	29 247	29 288
Zysk brutto na sprzedaży	11 223	7 079	10 622	11 612
Koszty sprzedaży	2 341	3 389	2 737	2 737
Koszty ogólnego zarządu	6 967	6 257	6 089	6 089
EBIT (zysk z działalności operacyjnej)	3 679	-3 504	1 582	2 454
EBITDA (zysk z działalności operacyjnej + amortyzacja)	6 607	-1 330	2 455	3 327
Zysk (strata) brutto	3 275	-3 882	1 412	2 284
Zysk (strata) netto	3 248	-3 730	1 166	2 246
Aktywa razem	40 461	30 376	26 562	27 526
Aktywa trwałe	10 362	10 176	9 102	5 993
Aktywa obrotowe	30 099	20 200	17 460	21 533
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	20 132	13 286	4 892	4 784
Zobowiązania długoterminowe	657	774	221	134
Zobowiązania krótkoterminowe	19 475	12 512	4 671	4 261
Kapitał (fundusz) własny	20 330	17 092	21 670	22 743
Kapitał (fundusz) podstawowy	2 260	2 260	2 260	2 260
Liczba Akcji w sztukach	2 260 000	2 260 000	2 260 000	2 260 000
Zysk na jedną akcję zwykłą (w zł)	1,43	-1,65	0,52	1,08

Źródło: Emitent

Tabela: Wybrane dane finansowe Grupy Kapitałowej Emitenta za pierwszy kwartał i dwa kwartały narastająco w latach 2006-2007 (w tys. zł, o ile nie zaznaczono inaczej)

Wybrane dane finansowe	I-VI 2007	I-VI 2006	I-III 2007	I-III 2006
Wg	MSSF	MSSF	MSSF	MSSF
Przychody netto ze sprzedaży	18 368	18 879	8 288	8 272
Zysk brutto na sprzedaży	4 922	5 713	2 212	2 127
Koszty sprzedaży	831	1 516	435	686
Koszty ogólnego zarządu	3 338	3 722	1 609	1 675
EBIT (zysk z działalności operacyjnej)	892	1 037	197	-255
EBITDA (zysk z działalności operacyjnej + amortyzacja)	2 231	2 473	890	409
Zysk (strata) brutto	1 307	877	510	-325
Zysk (strata) netto	1 281	789	484	-408
Aktywa razem	40 083	35 043	36 423	40 461
Aktywa trwałe	9 462	11 691	9 470	10 362
Aktywa obrotowe	30 621	23 351	26 954	30 099
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	19 692	17 173	15 292	15 969
Zobowiązania długoterminowe	711	847	602	652
Zobowiązania krótkoterminowe	18 981	16 326	14 690	19 163
Kapitał (fundusz) własny	20 390	17 870	21 132	20 648
Kapitał (fundusz) podstawowy	2 260	2 260	2 260	2 260
Liczba Akcji w sztukach	2 260 000	2 260 000	2 260 000	2 260 000
Zysk netto jednostki dominującej / jedną Akcją (zł)	0,57	0,35	0,21	-0,18

Źródło: Emitent

4. Czynniki ryzyka

Czynniki ryzyka związane z Emitentem i otoczeniem Emitenta opisane zostały w Części II Prospektu.

5. Informacje o Emitencie

5.1. Historia i rozwój Emitenta

Nazwa statutowa Emitenta:	„Doradztwo Gospodarcze DGA” Spółka Akcyjna
Miejsce rejestracji:	Sąd Rejonowy w Poznaniu, XXI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, na podstawie postanowienia z dnia 08.11.2001 r.
Numer rejestracyjny:	KRS 0000060682
Data utworzenia:	18.05.1995 r.
Czas na jaki został utworzony:	Nieokreślony
Siedziba:	Poznań

Forma prawna:	spółka akcyjna
Przepisy prawa, na podstawie których i zgodnie z którym działa Emitent:	<p>„Doradztwo Gospodarcze DGA” Spółka Akcyjna została utworzona na podstawie przepisów Kh. W związku z wejściem w życie, w dniu 1 stycznia 2001 roku, Ksh od tego dnia do Emitenta stosuje się przepisy tej ustawy. Emitent działa na podstawie prawa powszechnego obowiązującego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, prawa miejscowego, obowiązującego w miejscach prowadzenia przez Emitenta działalności gospodarczej, oraz na podstawie Statutu, w brzmieniu ustalonym w formie aktu notarialnego, sporządzonego w dniu 18 maja 1995 roku przez Violetę Dolata, notariusza w Poznaniu (Repertorium A numer 3636/1995), zmienionego następnie uchwałami akcjonariuszy:</p> <ul style="list-style-type: none">• z dnia 30 października 1996 roku (akt notarialny, sporządzony przez Violetę Dolata, notariusza z kancelarii w Poznaniu, Repertorium A numer 9987/1996),• z dnia 2 kwietnia 2002 roku (akt notarialny, sporządzony przez Violetę Dolata, notariusza z kancelarii notarialnej w Poznaniu, Repertorium A Nr 2334/2002),• z dnia 7 czerwca 2003 roku (akt notarialny sporządzony przez Violetę Dolata, notariusza w Poznaniu, Repertorium A Nr 3662/2003),• z dnia 18 czerwca 2003 roku (akt notarialny, sporządzony przez Violetę Dolata, notariusza z kancelarii notarialnej w Poznaniu, Repertorium A Nr 4018/2003),• z dnia 28 lipca 2003 roku (akt notarialny, sporządzony przez Violetę Dolata, notariusza z kancelarii notarialnej w Poznaniu, Repertorium A Nr 5038/2003),• z dnia 18 października 2003 roku (akt notarialny, sporządzony przez Violetę Dolata, notariusza z kancelarii notarialnej w Poznaniu, Repertorium A Nr 7590/2003),• z dnia 7 lutego 2004 r (akt notarialny, sporządzony przez Violetę Dolata, notariusza z kancelarii notarialnej w Poznaniu, Repertorium A Nr 1027/2004),• z dnia 10 lutego 2004 r (akt notarialny, sporządzony przez Violetę Dolata, notariusza z kancelarii notarialnej w Poznaniu, Repertorium A Nr 1087/2004),• z dnia 28 lutego 2004 r (akt notarialny, sporządzony przez Violetę Dolata, notariusza z kancelarii notarialnej w Poznaniu, Repertorium A Nr 1618/2004),• z dnia 29 marca 2004 r (akt notarialny, sporządzony przez Violetę Dolata, notariusza z kancelarii notarialnej w Poznaniu, Repertorium A Nr 2042/2004),• z dnia 29 marca 2004 r (akt notarialny, sporządzony przez Violetę Dolata, notariusza z kancelarii notarialnej w Poznaniu, Repertorium A Nr 2045/2004),• z dnia 29 marca 2004 r (akt notarialny, sporządzony przez Violetę Dolata, notariusza z kancelarii notarialnej w Poznaniu, Repertorium A Nr 2071/2004),• z dnia 7 czerwca 2005 r (akt notarialny, sporządzony przez Violetę Dolata, notariusza z kancelarii notarialnej w Poznaniu, Repertorium A Nr 3675/2005),• z dnia 27 czerwca 2005 r (akt notarialny, sporządzony przez Violetę Dolata, notariusza z kancelarii notarialnej w Poznaniu, Repertorium A Nr 4325/2005),• z dnia 27 lipca 2005 r (akt notarialny, sporządzony przez Violetę Dolata, notariusza z kancelarii notarialnej w Poznaniu, Repertorium A Nr 5136/2005),• z dnia 17 listopada 2006 r (akt notarialny, sporządzony przez Violetę Dolata, notariusza z kancelarii notarialnej w Poznaniu, Repertorium A Nr 11008/2006),• z dnia 14 czerwca 2007 r. (akt notarialny sporządzony przez Paulinę Jabłońską, notariusza z kancelarii notarialnej w Poznaniu, Repertorium A Nr 6507/2007),• z dnia 17 sierpnia 2007 r. (akt notarialny sporządzony przez Paulinę Jabłońską, notariusza z kancelarii notarialnej w Poznaniu, Repertorium A Nr

	9147/2007),
Kraj siedziby:	Rzeczpospolita Polska
Adres:	61-896 Poznań, Ul. Towarowa 35
Numer telefonu:	+48 61 859 59 00
Numer faksu:	+48 61 859 59 01

5.1.1. Istotne zdarzenia w rozwoju działalności gospodarczej Emitenta

Historia Emitenta - spółki Doradztwo Gospodarcze DGA S.A. - rozpoczyna się od dnia rejestracji w sądzie, w dniu 1 czerwca 1995 roku, spółki Doradztwo Gospodarcze - Andrzej Głowacki S.A.. Jednakże faktyczna działalność Andrzeja Głowackiego i związanego z nim zespołu konsultantów w obszarze doradztwa gospodarczego rozpoczęła się kilka lat wcześniej.

- 22 stycznia 1990 roku adwokat Antoni Dynowski, ekonomista Andrzej Głowacki oraz radca prawny Tomasz Kwieciński, powołali do życia spółkę BONUS S.C. z siedzibą w Poznaniu, świadczącą usługi finansowo-prawne, która uzyskała wpis do ewidencji działalności gospodarczej. We wrześniu tego samego roku grono wspólników powiększyło się o radcę prawnego, dra Jerzego Baehra. Dwa miesiące później wymienieni wyżej czterej wspólnicy powołali spółkę PROBONUS Sp. z o.o., która przejęła obsługę księgową i podatkową klientów, a z czasem podjęła się także weryfikacji sprawozdań finansowych,
- firma Doradztwo Gospodarcze Andrzej Głowacki, działająca w oparciu o wpis do ewidencji działalności gospodarczej, która, zgodnie z ustaleniami pomiędzy wspólnikami, przejęła pracowników spółki BONUS S.C., podjęła działalność z dniem 1 marca 1993 roku. Równocześnie przeniosła się ona do nowej siedziby przy ul. Dąbrowskiego 81/85 w Poznaniu. Wtedy też rozpoczął się okres dynamicznego rozwoju firmy, m.in. zrealizowano pierwszy projekt dla sektora energetycznego polegający na wycenie środków trwałych dziewięciu spółek dystrybucyjnych. W 1995 roku firma Doradztwo Gospodarcze Andrzej Głowacki brała udział, jako główny podwykonawca, w finansowanym ze środków PHARE, Programie Wspierania Inicjatyw Gospodarczych /WIG/ w Wielkopolsce.

Ten etap działalności zakończył się 18 maja 1995 roku, kiedy to, aktem notarialnym, powołano spółkę Doradztwo Gospodarcze - Andrzej Głowacki S.A. Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, podjęła ona współpracę z pracownikami firmy Doradztwo Gospodarcze Andrzej Głowacki, która to firma istnieje do dziś. Kapitał spółki akcyjnej wynosił 100 000 złotych. Akcjonariuszami DGA zostali: Andrzej Głowacki, Anna Szymańska, Waldemar Przybyła, Lidia Brauza-Marek oraz Małgorzata Poprawska. WZ wybrało dwuosobowy Zarząd w składzie: Andrzej Głowacki – Prezes Zarządu, Anna Szymańska – Wiceprezes Zarządu. W maju 1995 r. Emitent zatrudnił 14 osób, w tym 8 ekonomistów oraz 3 prawników. W okresie tym DGA rozwijała działalność ukierunkowaną na procesy przekształceń własnościowych prowadzoną na zlecenie urzędów wojewódzkich, a także przedsiębiorstw handlowych, transportowych oraz produkcyjnych.

- W roku 1995 PROBONUS Sp. z o.o. została wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych (nr 380), a w roku 1996 zmieniła nazwę na Usługi Audytorskie DGA Sp. z o.o.
- W listopadzie 1996 r. Spółka Doradztwo Gospodarcze Andrzej Głowacki S.A. zmieniła firmę na Doradztwo Gospodarcze DGA S.A. i podjęła specjalizację w dwóch sektorach: elektroenergetycznym i spółdzielczym. Jednym z istotnych osiągnięć w branży energetycznej był udział DGA w tworzeniu modelu rynku energii w Polsce.
- W dniu 17 września 1996 r. DGA powołała spółkę Instytut Promocji Jakości Sp. z o.o., zajmującą się wdrażaniem systemów zapewnienia jakości w przedsiębiorstwach funkcjonujących na terenie całego kraju (spółka ta działała do 2 lipca 2003 r., kiedy to została przejęta, wraz z całą prowadzoną działalnością, przez DGA).
- W dniu 23 czerwca 1997 r. DGA powołała spółkę Systemy Informacyjne DGA S.A., zajmującą się wdrażaniem systemów informatycznych oraz nowych rozwiązań procesowych (spółka ta działała do 2 lipca 2003 r., kiedy to została przejęta, wraz z całą prowadzoną działalnością, przez DGA).

- W czerwcu 1997 r. Stowarzyszenie Doradców Gospodarczych w Warszawie wraz z ICMCI (International Council of Management Consultant Institute w Londynie) przyznało Andrzejowi Głowackiemu – Prezesowi DGA - Certyfikat CMC (Certified Management Consultant) Certyfikat ten stanowi udokumentowanie najwyższego poziomu merytorycznego i etycznego konsultanta oraz jego doświadczenia.

W pierwszych siedmiu latach funkcjonowania (1990-1996) konsultanci DGA koncentrowali się na działalności związanej z analizami przedprywatyzacyjnymi, programami restrukturyzacji, programami naprawczymi oraz udziałem w bankowym postępowaniu ugodowym. Ten okres to także realizacja pierwszych działań dla sektora elektroenergetycznego, w szczególności świadczenie usług w ramach procesów restrukturyzacji, wydzielania działalności pomocniczych, wytyczania strategii rozwoju i przygotowań do funkcjonowania na konkurencyjnym rynku.

Emitent, widząc zachodzące na rynku zmiany, a w szczególności malejącą liczbę podmiotów, dla których można świadczyć usługi w zakresie obsługi procesów prywatyzacyjnych, dokonał analizy możliwości rozszerzenia działalności, której efektem było powołanie, w roku 1997, Departamentu Zarządzania Procesami Biznesowymi. Jego zadaniem było wspieranie procesów restrukturyzacji wewnętrznej w podmiotach gospodarczych i instytucjach. W celu uzyskania przewagi konkurencyjnej DGA podjęła strategiczną decyzję o wykorzystaniu oprogramowania informatycznego do opisu i optymalizacji procesów restrukturyzacji.

- W roku 1998 ponad 51% przychodów pochodziło z sektora elektroenergetycznego, natomiast 14% ze spółdzielczego. W tym samym roku DGA kontynuowała prace nad modelem rynku energii elektrycznej w Polsce, doradzała zakładom energetycznym w wytyczaniu strategii i dostosowaniu struktur do wymogów rynku konkurencyjnego oraz świadczyła usługi dla konsorcjów, które miały specjalizować się w obrocie energią elektryczną. W lipcu rozpoczęła, wraz z firmą Ernst & Young Polska, realizację programu WIP (WIP – Wspieranie Inicjatyw Prywatyzacyjnych) dla Delegatury Ministerstwa Skarbu Państwa w Szczecinie. W tym czasie zrealizowała również liczne zlecenia dla Agencji Prywatyzacji w Warszawie. 5 maja zostało dokonane podwyższenie kapitału akcyjnego DGA do kwoty 505.000 zł.
- 15 lutego 1999 r. DGA przeprowadziła się do nowej siedziby w Poznaniu, przy ul. Warszawskiej 39/41. W tym samym roku DGA została wybrana doradcą Ministra Skarbu Państwa przy wytyczaniu strategii prywatyzacji dla sektora wytwarzania energii elektrycznej. W rankingu 48 najlepszych firm konsultingowych w Polsce przeprowadzonym przez Warsaw Business Journal za rok 1999 DGA zajęła VI miejsce. 10 sierpnia 1999 r. sąd zarejestrował podwyższenie kapitału akcyjnego DGA do kwoty 560.000 zł.
- W 1999 r. podjęła działalność Kancelaria Prawna Marcin Piszcz i Partnerzy Spółka Komandytowa; wyodrębniona, na bazie Departamentu Prawnego, ze struktur DGA.
- W 2000 r. do największych zrealizowanych przez Emitenta projektów należało doradztwo na rzecz Ministra Skarbu Państwa w zakresie prywatyzacji firm sektora zbrojeniowego (DGA powołała Pion Ochrony, a kluczowi konsultanci uzyskali od Urzędu Ochrony Państwa poświadczenia bezpieczeństwa osobowego umożliwiające dostęp do informacji niejawnych). W roku tym powstało również DGA Quality – pierwsze oprogramowanie, wyróżnione specjalną nagrodą na konferencji „Systemy Informatyczne w Energetyce”.
- Kolejny etap rozwoju DGA rozpoczęła w roku 2001, kiedy to podjęto strategiczną decyzję o opracowaniu własnego oprogramowania do realizowanych usług związanych z optymalizacją procesów biznesowych. Zarząd DGA podjął decyzję o zleceniu przygotowania narzędzi informatycznych, które mogłyby być wykorzystane przy świadczeniu usług związanych z optymalizacją procesów biznesowych.
- W roku 2001 po raz pierwszy DGA zajęła pierwsze miejsce w rankingu firm konsultingowych w Polsce, opublikowanym przez Warsaw Business Journal wg kryterium przychodów uzyskanych z działalności konsultingowej za 2001 r. stając się jednocześnie pierwszą firmą konsultingową, która otrzymała certyfikat systemu zarządzania jakością zgodnie z normą ISO 9001-2000. Z powodzeniem udało się wprowadzić na rynek dwa nowe produkty: oprogramowanie wspomagające zarządzanie jakością w organizacji (DGA Quality) oraz narzędzie do modelowania procesów biznesowych (DGA Process). DGA zrealizowała również inne prace doradcze, m.in. dla Ministra Skarbu Państwa w zakresie analiz przedprywatyzacyjnych trzech elektrowni systemowych, sprzedaży spółki Wierzynek S.A. oraz Bester S.A.

- W roku 2002 DGA umocniło swoją pozycję na rynku doradczym. Sukcesem zakończył się jeden z większych projektów roku – połączenie 5 zakładów energetycznych i utworzenie Grupy Energetycznej ENEA S.A. Konsultanci DGA pracowali również nad koncepcją utworzenia Grupy BOT. W zakresie inwestycji kapitałowych sukcesem zakończyły się projekty m.in. dla PKE S.A., Stadtwerke Leipzig GmbH czy też dla MSP. Pod koniec roku powstał Departament Integracji Europejskiej wspomagający klientów w pozyskaniu środków pomocowych w ramach integracji Polski z Unią Europejską.
- W związku z pojawieniem się funduszy unijnych, z których korzystać mogły polskie podmioty, narodziła się zupełnie nowa gałąź usług - doradztwo w zakresie pozyskiwania zewnętrznych źródeł finansowania. Zarząd DGA podjął decyzję o znacznym zwiększeniu zatrudnienia w Departamencie Integracji Europejskiej. Od początku roku 2003 DGA zrealizowała pierwsze projekty w zakresie pomocy polskim firmom w pozyskiwaniu środków pomocowych związanych z akcesją Polski do Unii Europejskiej. Wdrożono eksperckie rozwiązania w zakresie systemów zarządzania jakością zgodnie z normami ISO, HACCP, AQAP i TS oraz procesowego podejścia do zarządzania finansami. Utworzony został również nowy departament zlokalizowany w biurze DGA w Warszawie, zajmujący się finansowaniem i organizacją projektów eksportowych.
- Obok rosnącego zainteresowania przedsiębiorstw wdrażaniem systemu zarządzania jakością w oparciu o normę ISO 9001:2000, DGA równolegle rozwijało kompetencje w zakresie zarządzania środowiskowego ISO 14001 i zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy. Od 2001 roku do dziś DGA realizuje, z kluczowymi instytucjami w Polsce, szereg projektów rozwojowych w tej dziedzinie: w zakresie BHP między innymi z Centralnym Instytutem Ochrony Pracy i Państwową Inspekcją Pracy, zaś w zakresie zarządzania jakością – z Polskim Centrum Badania i Certyfikacji, Urzędem Dozoru Technicznego i Akademią Ekonomiczną w Poznaniu.
- W październiku 2003 r. NWZ DGA podjęło uchwały o emisji akcji serii F i G oraz o wprowadzeniu akcji Emitenta do publicznego obrotu i obrotu na rynku giełdowym.
- W listopadzie 2003 r. DGA uzyskało pierwszy w Polsce akredytowany certyfikat systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji zgodnego z normą BS 7799-2.
- W I kwartale 2004 roku Emitent przeprowadził publiczną emisję akcji. 10 lutego 2004 r. Komisja Papierów Wartościowych i Giełd wyraziła zgodę na wprowadzenie do publicznego obrotu akcji Emitenta serii A-G. 18 lutego 2004 r. Rada Giełdy dopuściła do obrotu giełdowego akcje zwykłe na okaziciela serii A-D i F. W dniu 6 kwietnia 2004 r. miała miejsce rejestracja podwyższenia kapitału zakładowego DGA obejmująca emisję akcji serii F i G.
- W roku 2004 znaczący wpływ na przychody Emitenta miała działalność w najmłodszym obszarze doradztwa – Obszarze Integracji Europejskiej. Utworzono Centrum Rozwoju Kadr.
- Do końca 2004 roku Emitent złożył cztery wnioski dotyczące kompleksowych projektów szkoleniowych ukierunkowanych na podnoszenie kwalifikacji kadry zarządzającej i pracowników dla firm: Amica Wronki S.A., Energia Pro Koncern Energetyczny S.A., Philip Morris Polska S.A. oraz Icopal S.A. Wszystkie wnioski złożone przez DGA otrzymały dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Społecznego – Sektorowy Program Operacyjny Rozwój Zasobów Ludzkich, Działanie 2.3.
- W 2004 roku w obszarze Zarządu i Produktów Informatycznych nastąpiło wejście na rynek z nowym produktem - Zarządzanie Bezpieczeństwem Informacji, wdrożenie nowego produktu - DGA Workflow (oprogramowania kreujującego elektroniczny obieg dokumentów dla organizacji), wdrożenie DGA BCM (Business Content Management) – narzędzia pozwalającego na zarządzanie ciągłością działania.
- W obszarze doradztwa biznesowego trwały prace nad wdrożeniami (a) DGA BSC - oprogramowania adresowanego dla kadry menedżerskiej, wspomagającego zarządzanie strategiczne: planowanie i monitoring realizacji strategii zgodnie z metodologią zrównoważonej karty wyników (BSC) oraz (b) DGA CRM – narzędzia umożliwiającego optymalizację procesów zarządzania relacjami z klientami.
- W kwietniu 2004 r. podjęto czynności formalno-prawne związane z powołaniem przedstawicielstwa w Moskwie, zakończone 11 października 2004r. rejestracją przedstawicielstwa w Rejestrze Handlowym Federacji Rosyjskiej,

- W maju 2004 r., w związku ze zwiększonym zapotrzebowaniem na powierzchnię biurową, nastąpiło przeniesienie działalności Emitenta do nowego biura w budynku Delta, przy ul. Towarowej 35 w Poznaniu; zmiana adresu została zarejestrowana 2.06.2004 r.
- 20 sierpnia 2004 r. Minister Gospodarki i Pracy dokonał wpisu DGA do rejestru zatrudnienia jako agencji doradztwa personalnego i agencji pośrednictwa pracy.
- 19 listopada 2004 r. DGA zawarła istotną umowę ze spółką EnergiaPro Koncern Energetyczny S.A. na kwotę 1,56 mln złotych. Jej przedmiotem było opracowanie strategii oraz wdrożenie zintegrowanego systemu zarządzania i systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.
- 20 grudnia 2004 r. Emitent nabył akcje Polskiego Instytutu Kontroli Wewnętrznej S.A.
- 21 grudnia 2004 r. Emitent zawarł dwie umowy dotyczące zakupu udziałów w spółce Meurs Polska Sp. z o.o., które weszły w życie w styczniu 2005 r.
- W 2004 r. DGA została akredytowanym wykonawcą usług w ramach programów Unii Europejskiej Phare 2002 Fundusz Wsparcia na Doradztwo oraz Spójność Społeczno-Gospodarcza Przedsiębiorczość w Polsce – Regionalny Program Wsparcia dla MSP Program Rozwoju Przedsiębiorstw przez PARP.
- 6 grudnia 2004 r. DGA otrzymała Certyfikat Marki Firmowej Instytutu Marki Polskiej i Nominację do elitarnego grona członków założycieli Akademii Marek.
- W roku 2005 najbardziej dynamicznie rozwijającym się departamentem był Departament Projektów Europejskich. W obszarze tym działań szkoleń zajmował się realizacją projektów szkoleniowych, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (wartość projektów dla DGA S.A. ogółem to ok. 17 mln złotych), dla spółek: Energia Pro S.A., Amica Wronki S.A., Phytopharm Klęka, Philip Morris Polska, Icopal S.A., elektrociepłownia ELCHO. Departament Projektów Europejskich rozpoczął również prace nad realizacją znaczących umów dla Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu, zatytułowanych „Zawody przyszłości w Wielkopolsce” oraz „Kierunek zatrudnienie”, o łącznej wartości ok. 3 mln złotych. Ponadto rozpoczęto realizację kolejnych znaczących projektów na zlecenie PARP - programu szkoleń promujących clustering - o budżecie 5,7 mln zł, telepracę - 4,5 mln zł oraz programu szkolenia kadr dla rozwoju produktów turystycznych o budżecie 22 mln zł. Rozpoczęto także realizację znaczącej umowy, o wartości 7,7 mln złotych, z Fundacją Fundusz Współpracy – Jednostką Finansująco-Kontraktującą (FIDIC).
- Największym projektem przygotowywanym przez Departament Zarządzania w 2005 r. była realizacja umowy z Kasą Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (KRUS) dotyczącej kompleksowej usługi związanej z przygotowaniem KRUS do certyfikacji systemu zarządzania jakością oraz systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji zgodnie z wymaganiami norm ISO 9001:2000 i BS 7799-2:2002. Wartość umowy wyniosła 1,4 mln zł. W II półroczu 2005 największym sukcesem była certyfikacja PTK Centertel w zakresie zarządzania finansami na zgodność z normą BS 7799-2.
- W lutym 2005 r. Minister Gospodarki i Pracy dokonał wpisu DGA do rejestru agencji zatrudnienia jako agencji poradnictwa zawodowego.
- 4 marca 2005 r. konsultanci DGA przeszli pozytywnie proces certyfikacji w zakresie Microsoft CRM i DGA uzyskała tytuł Certified Software Advisor upoważniający do oferowania i wdrażania rozwiązania Microsoft Business Solution CRM.
- 9 listopada 2005 r. DGA zawarła porozumienia intencyjne dotyczące nabycia nie mniej niż 90% udziałów spółki PBS Sp. z o.o. do końca 2009 r.
- W 2005 r. niekorzystny wpływ na sytuację Emitenta miały skutki funkcjonowania przedstawicielstwa w Moskwie i powiązanego z nim Departamentu Rynków Zagranicznych oraz zwiększenie skali prowadzonych prac rozwojowych. Powyższe sytuacje skłoniły Zarząd DGA do podjęcia zdecydowanych działań (a) długoterminowych - wdrożenia nowej strategii DGA i wzmocnienia Zarządu DGA oraz kadry menedżerskiej, (b) krótkoterminowych - redukcja i racjonalizacja kosztów oraz przekształcenie przedstawicielstwa w Moskwie wraz z decyzją o likwidacji Departamentu Rynków Zagranicznych.

W 2005 r. Emitent ponownie otrzymał liczne nagrody i wyróżnienia:

- 8 stycznia 2005 r. Marszałek Województwa Wielkopolskiego wręczył spółce DGA Nagrodę Gospodarczą Województwa Wielkopolskiego w kategorii Instytucje Finansowe,
- 12 lutego 2005 r. w Warszawie Prezes Zarządu odebrał z rąk pana Premiera Marka Belki nagrodę Lidera Polskiego Biznesu w XIV edycji prestiżowego konkursu Business Centre Club,
- 11 kwietnia 2005 r. DGA uzyskało nominację w kategorii "Średnie polskie przedsiębiorstwo" Kapituła Nagrody Gospodarczej Prezydenta RP,
- 12 czerwca 2005 r. Emitent otrzymał Wielkopolski Filar Biznesu 2004 w kategorii Kooperacja z Wielkopolskimi Przedsiębiorstwami,
- 5 lipca 2005 r. DGA otrzymało w Konsumentckim Konkursie Jakości Usług „Najlepsze w Polsce – The Best in Poland” certyfikat „Najlepsze w Polsce” za wysokiej jakości usługi szkoleniowe,
- w trzeciej polskiej edycji konkursu Przedsiębiorca Roku "Entrepreneur of the Year" firmy Ernst&Young z kilkudziesięciu zgłoszeń do ścisłego finału wybrano dziesięciu menedżerów. W gronie najlepszych znalazł się pan Andrzej Głowacki, Prezes Zarządu DGA.

W 2006 r. Emitent realizował konsekwentnie strategię przyjętą na lata 2006 – 2007. Zarząd koncentrował się na dużych projektach, czego efektem było zawarcie kolejnych znaczących umów szkoleniowo-doradczych, a także umów dot. projektów konsultingowo-zarządczych dla branży turystycznej i obszaru administracji. Do najważniejszych wydarzeń z tego roku zaliczyć należy:

- Nabycie w dniu 28 stycznia 1 000 udziałów (20% udziałów) spółki PBS Sp. z o. o.,
- Przekazanie inwestorom Strategii DGA na lata 2006-2007,
- Zawarcie porozumienia o współpracy z niemiecką firmą konsultingową Droege & Comp. GmbH,
- Zawarcie istotnej umowy z Ministerstwem Pracy i Polityki Społecznej dotyczącej realizacji projektu „Wysoka jakość gwarantem rozwoju”,
- Zawarcie z PARP (jako lider konsorcjum) umowy dotyczącej realizacji projektu „Program szkolenia kadr dla rozwoju produktów turystycznych” II oraz III, które to umowy spowodowały, że Emitent został praktycznie ogólnopolskim doradcą dla przedstawicieli całej branży turystycznej, z siecią biur projektowych w różnych regionach Polski,
- Zawarcie z PGNIG S.A. umowy dot. Implementacji Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (MSR) w Zintegrowanym Systemie Zarządzania (ZSZ),
- Rozpoczęcie realizacji projektu budowy i wdrożenia Systemu Zarządzania Środowiskowego w oparciu o wymagania normy PN-EN ISO 14001: 2005 w Kompani Węglowej S.A.,
- Zbycie części udziałów w spółce Doradztwo Podatkowe DGA & SAJA Sp. z o.o. i obniżenie udziału Emitenta w spółce z 60% do 20% udziału w kapitale zakładowym,
- Przyjęcie nowego systemu motywacyjnego oraz Kodeksu DGA – „Nasz sposób na biznes”,

Potwierdzeniem pozycji Emitenta na rynku były otrzymane nagrody i wyróżnienia:

- Zajęcie 3 pozycji wśród wszystkich firm doradczych w Polsce i 1 w gronie polskich firm doradczych w rankingu firm doradczych opublikowanym przez Warsaw Business Journal,
- Otrzymanie tytułu najskuteczniejszej firmy konsultingowej w pozyskiwaniu dotacji unijnych w 2005 roku,
- Nagroda w konkursie ZŁOTY BIT, organizowanym przez Software Konferencje. Wyróżniono produkt DGA CRM.

W 2006 roku Emitent uczestniczył w przygotowaniu kilku dużych ofert wraz ze znaczącymi Partnerami, takimi jak: Software AG Polska, EMAX S.A., WINUEL S.A., IBM oraz HLB Frąckowiak. Kontynuowana była także współpraca Emitenta z firmą Droege, w wyniku której skierowano wspólne oferty do: BOT S.A., Raiffeisen CEE Private Equity Fund oraz Energoprojekt Katowice S.A. Należy także zwrócić uwagę na udział Emitenta w oferowaniu

w międzynarodowych konsorcjach. Z jednym z nich Emitent podjął projekt, realizowany dla przedstawicieli przedsiębiorstw i administracji Rosji, Ukrainy, Uzbekistanu i Azerbejdżanu.

Do najważniejszych dla Emitenta wydarzeń w 2007 r. należą zarówno pozyskanie kolejnych znaczących projektów, jak i zmiany w Grupie Kapitałowej Emitenta:

- 29 stycznia 2007 r. Emitent obniżył swój wkład w Kancelarii Prawnej Piszcz i Wspólnicy z kwoty 70.000 zł do kwoty 17.500 zł. W związku z zamierzonymi zmianami dotyczącymi funkcjonowania Grupy Kapitałowej DGA, Zarząd podjął decyzję o zakończeniu inwestycji kapitałowej w Kancelarii. Wspólnicy Kancelarii uzgodnili okres przejściowy w tym zakresie, który będzie trwał trzy lata, w czasie których udział Emitenta w łącznej wartości wkładów wynosi 5% i 5 głosów na Zgromadzeniu Wspólników
- 23 marca 2007 r. Spółka zawarła umowę dot. realizacji usługi doradczej „Konceptcja optymalnego funkcjonowania działalności remontowej w Grupie BOT”. Wartość umowy wynosi 792 tys. zł.
- 10 kwietnia 2007 r. Zarząd spółki zależnej Emitenta, DGA Audyt podpisał umowę z Moore Stephens International Limited, zgodnie z którą formalnie przystąpił do międzynarodowej sieci firm audytorskich Moore Stephens International Limited. Daje to Grupie Kapitałowej Emitenta możliwość realizowania projektów (zarówno doradczych, jak i audytorskich) dla koncernów międzynarodowych, korzystających z sieci Moore Stephens w innych krajach.
- Spółka DGA otrzymała w dniu 22 maja 2007 r. postanowienie Sądu Rejonowego w Poznaniu, XXI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego o dokonaniu, w dniu 10 maja 2007 r., rejestracji spółki zależnej Emitenta Sroka & Wspólnicy Kancelaria Prawna Spółka Komandytowa.
- 25 kwietnia 2007 r. Zarząd Emitenta zatwierdził do opublikowania dokument pt: „Synergia nowych obszarów i dotychczasowych kompetencji”, opracowany zgodnie z przyjętą, w dniu 16 kwietnia 2007 r., przez Radę Nadzorczą Emitenta, strategią DGA na lata 2008-2011.
- 14 czerwca 2007 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwały w sprawie emisji 7 910 000 akcji serii H z prawem poboru.
- 3 lipca 2007 r. Zarząd Emitenta podpisał umowę z PARP dot. utrzymania i doskonalenia systemu zarządzania jakością w ośrodkach Krajowego Systemu Usług; Projektem tym DGA realizuje proces wsparcia doradczego dla sektora doradczego dla małych i średnich przedsiębiorstw.
- 17 lipca 2007 r. Zarząd Emitenta zawarł umowę z Korporacją Polskie Stocznie S.A. (KPS), Agencją Rozwoju Przemysłu S.A. (ARP) i Przedsiębiorstwem Handlu Zagranicznego Cenzin Sp. z o.o. (Cenzin) na przeprowadzenie procesu zbycia akcji Stoczni Gdańsk S.A. (dawniej: Stocznia Gdańska S.A.). Projekt ten Emitent uznaje za szczególnie istotny ze względu na przedmiot transakcji. Stocznia Gdańska S.A. jest bowiem jednym z najważniejszych narodowych ośrodków i to pod względem gospodarczym jaki i historyczno – społecznym.
- 27 sierpnia 2007 r. Zarząd Emitenta zawarł ze spółką Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S. A. (PGNiG) z siedzibą w Warszawie umowę na wdrożenie w PGNiG systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w oparciu o normę PN-ISO/IEC 27001. Planowane wdrożenie będzie jednym z największych wdrożeń systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w Polsce.
- 3 września 2007 r. Emitent otrzymał Świadectwo Bezpieczeństwa Przemysłowego drugiego stopnia. Powyższe świadectwo zostało wydane przez Departament Ochrony Informacji Niejawnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, który stwierdził, że Emitent posiada zdolność do zapewnienia ochrony informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „tajne” do 10 sierpnia 2014 roku, z wyłączeniem uprawnień do wytwarzania, przechowywania, przekazywania lub przetwarzania tych informacji we własnych systemach i sieciach teleinformatycznych. Powyższe świadectwo umożliwi Emitentowi udział w tych przetargach i realizację umów, w których stosowne uprawnienie jest wymagane. Jest to dokument szczególnie istotny do realizacji projektów w branżach o znaczeniu strategicznym dla gospodarki oraz dla usług, które Emitent świadczy głównie w zakresie doradztwa strategicznego oraz wdrażania systemów bezpieczeństwa informacji.

5.2. Inwestycje

5.2.1. Historyczne inwestycje

Tabela. Wydatki inwestycyjne Grupy Kapitałowej Emitenta od roku 2004 do 2007* (w tys. zł)

	2007*	2006	2005	2004	Razem
Wydatki inwestycyjne na wartości niematerialne i prawne	149	110	1 200	3 151	4 572
- w tym Emitenta	129	15	1 070	3 076	4 267
Wydatki inwestycyjne na środki trwałe	337	436	2 314	3 802	6 914
- w tym Emitenta	314	199	2 120	3 709	6 307
Inwestycje kapitałowe	7	2 600	825	606	4 038
Razem wydatki inwestycyjne Grupy Kapitałowej Emitenta	493	3 146	4 339	7 559	15 524

*do dnia 31 sierpnia 2007 r.

Źródło: Emitent

Tabela. Wydatki inwestycyjne Grupy Kapitałowej Emitenta na środki trwałe od roku 2004 do 2007* (w tys. zł)

	2007*	2006	2005	2004	Razem
Grunty, budynki i budowle	48	0	1 085	1 231	2 316
- w tym Emitenta	48	0	1 083	1 190	2 273
Maszyny, urządzenia techniczne	99	85	454	1 270	1 894
- w tym Emitenta	80	41	337	1 224	1 667
Środki transportu	165	288	705	270	1 428
- w tym Emitenta	165	101	700	270	1 236
Inne środki trwałe	15	33	70	496	614
- w tym Emitenta	15	27	54	490	585
Środki trwałe w budowie	10	30	0	535	662
- w tym Emitenta	6	30	0	535	600
Razem wydatki inwestycyjne Grupy Kapitałowej Emitenta	337	436	2 314	3 802	6 914

*do dnia 31 sierpnia 2007 r.

Źródło: Emitent

Tabela. Inwestycje kapitałowe Emitenta od roku 2004 do 2007* (w tys. zł)

Inwestycja kapitałowa	Obszar działalności spółki	2007*	2006	2005	2004	Razem
Zwiększenie udziałów w spółce DGA Audit Sp. z o.o.	działalność związana z badaniami sprawozdań finansowych, przeglądami sprawozdań finansowych, due dilligence systemów rachunkowości, doradztwo w zakresie rachunkowości, audyty projektów unijnych	0	0	0	200	200
Zwiększenie wkładów w spółce Kancelaria Prawna Piszcz i Wspólnicy Sp. komandytowa	świadczenie usług prawnych	0	0	20	24	44

Wniesienie wkładu oraz podwyższenie kapitału zakładowego spółki Doradztwo Podatkowe DGA&Saja Sp. z o.o.	świadczenie usług doradczych w zakresie prawa podatkowego	0	0	0	120	120
Wniesienie wkładu do spółki Polski Instytut Kontroli Wewnętrznej S.A.	świadczenie usług w zakresie przygotowania kadry do oceny systemów kontroli wewnętrznej i profesjonalnego wykonywania zawodu audytora wewnętrznego	0	0	0	262	262
Wniesienie wkładu do spółki DGA Kancelaria Rachunkowa Sp. z o.o.	usługowe prowadzenie ksiąg handlowych oraz prowadzenie usług w zakresie kadr i plac	0	0	350	0	350
Zakup udziałów w spółce DGA HCM Sp. z o.o.**	doradztwo w zakresie diagnozy i optymalizacji potencjału ludzkiego w organizacjach, tworzenie i adaptacja narzędzi wspierających zarządzanie personelem	0	0	455	0	455
Zakup udziałów oraz dopłata do kapitału zakładowego w spółce PBS DGA Sp. z o.o.	świadczenie usług w zakresie marketingowych badań ilościowych i jakościowych	0	2 600	0	0	2 600
Wniesienie wkładu do spółki komandytowej Sroka&Wspólnicy Kancelaria Prawna	świadczenie usług prawnych	7	0	0	0	7
Razem		7	2 600	825	606	4 038

* do dnia 31 sierpnia 2007 r.

** na koniec 2005 r. utworzono odpis aktualizujący wartość udziałów w wysokości 200 tys. zł

Źródło: Emitent

Wydatki inwestycyjne Grupy Kapitałowej Emitenta w 2004 roku:

Wydatki inwestycyjne na wartości niematerialne i prawne:

- wydatki na oprogramowanie komputerowe – 320 tys. zł,
- koszty prac rozwojowych – 2 823 tys. zł. W okresie 2003 - 2005, Grupa Kapitałowa Emitenta ponosiła koszty związane z pracami nad 11 projektami, które dotyczyły tworzenia nowego, autorskiego oprogramowania oraz centrów kompetencji. Koszty jednostkowe tych projektów mieściły się w przedziale od 60 tys. złotych do 664 tys. zł. Najważniejsze z nich to: stworzenie oprogramowanie DGA Controlling (koszt prac – 665 tys. zł), stworzenie oprogramowanie DGA PM (koszt prac – 652 tys. zł), stworzenie Centrum Rozwoju Kadr (koszt prac – 492 tys. zł). Łącznie w roku 2004 poniesiono koszty prac rozwojowych w wysokości 2 823 tys. zł.

Wydatki inwestycyjne na środki trwałe:

- grunty, budynki i budowle – 1 231 tys. zł. Wydatki inwestycyjne Grupy Kapitałowej Emitenta na budynki i budowle związane były z zakupem, przeprowadzeniem prac remontowych i wyposażeniem mieszkania służbowego w Warszawie przy ulicy Marszałkowskiej (koszt – 295 tys. zł) oraz z przystosowaniem nowej siedziby Emitenta (koszt – 936 tys. zł),
- maszyny, urządzenia techniczne - 1 262 tys. zł – to głównie wydatki związane z zakupem sprzętu elektronicznego takiego jak: serwery, laptopy i rzutniki multimedialne,
- pozostałe – 1 309 tys. zł. Do tej kategorii zaliczone zostały wydatki związane z inwestycjami w mieszkania w Warszawie przy ul. Łuckiej (72 tys. zł) i w Poznaniu przy ul. Wojskowej (124 tys. zł) oraz inwestycje w pomieszczenie dla Centrum Rozwoju Kadr w nowej siedzibie Emitenta (235 tys. zł). Inwestycje te zostały wykazane w 2004 roku jako „środki trwałe w budowie” z powodu tego, że zostały zakończone w 2005 roku. Ponadto zaliczono tutaj inwestycje związane z wyposażeniem nowej siedziby Emitenta w biurka, szafy i pozostałe meble biurowe (wydatki rzędu 496 tys. zł) oraz zakup środków transportu (270 tys. zł).

Inwestycje kapitałowe:

Inwestycje kapitałowe Emitenta w 2004 roku związane były ze: zwiększeniem udziałów w spółce zależnej DGA Audyt Sp. z o. o. (200 tys. zł), wniesieniem wkładu do spółki Polski Instytut Kontroli Wewnętrznej S.A. (262 tys.), wniesieniem wkładu oraz podwyższeniem kapitału zakładowego spółki Doradztwo Gospodarcze DGA & Saja (120 tys. zł.) i zwiększeniem wkładów w spółce Kancelaria Prawna Piszcz i Wspólnicy Sp. komandytowa (24 tys. zł).

Wydatki inwestycyjne Grupy Kapitałowej Emitenta w 2005 roku:Wydatki inwestycyjne na wartości niematerialne i prawne:

- wydatki na oprogramowanie komputerowe – 879 tys. zł. Nakłady inwestycyjne Emitenta na oprogramowanie obejmowały: oprogramowanie do zarządzania procesem produkcji oprogramowania (130 tys. zł), oprogramowanie do optymalizacji kodu źródłowego (59 tys. zł), oprogramowanie CRM (360 tys. zł) oraz oprogramowanie takie jak Microsoft Windows, Office, Exchange, Antivirus itp. (311 tys. zł),
- dokończenie prac rozwojowych rozpoczętych w latach 2003 i 2004 – 210 tys. zł

Wydatki inwestycyjne na środki trwałe:

- grunty, budynki i budowle – 1 085 tys. złotych. Wydatki na grunty i budowle były związane z dokończeniem prac rozpoczętych w 2004 roku, które obejmowały: inwestycje w mieszkanie w Warszawie przy ul. Łuckiej (łącznie w latach 2004 – 2005 – 540 tys. zł) i mieszkanie w Poznaniu przy ul. Wojskowej (łącznie w latach 2004 – 2005 – 161 tys. zł) oraz inwestycje w salę szkoleniową w ramach Centrum Rozwoju Kadr (koszt poniesiony w latach 2004 – 2005 – 370 tys. złotych),
- środki transportu – 646 tys. zł stanowiła inwestycja Emitenta w leasing floty samochodowej,
- pozostałe – 583 tys. zł. Wydatki związane z zakupem sprzętu elektronicznego takiego jak laptopy i rzutniki multimedialne (382 tys. zł), inwestycje w inne środki trwałe (70 tys. zł) oraz nabycie maszyn i środków transportu od podmiotów powiązanych (131 tys. zł).

Inwestycje kapitałowe:

Inwestycje kapitałowe Emitenta w 2005 roku związane były z zakupem udziałów w spółce DGA Meurs Polska (obecnie DGA HCM) (455 tys. zł), wniesieniem wkładu do spółki DGA Kancelaria Rachunkowa Sp. z o. o. (350 tys. zł) i zwiększeniem wkładów w spółce Kancelaria Prawna Piszcz i Wspólnicy Sp. komandytowa (20 tys. zł).

Wydatki inwestycyjne Grupy Kapitałowej Emitenta w 2006 roku:

W 2006 roku Grupa Kapitałowa Emitenta nie poniosła znaczących nakładów inwestycyjnych na środki trwałe ani na wartości niematerialne i prawne. Największe wydatków związane były ze środkami transportu (288 tys. zł) oraz z zakupem patentów i licencji (61 tys. zł). Jediną inwestycją kapitałową Emitenta w 2006 roku był zakup 20% udziałów w spółce PBS (obecnie: PBS DGA) (2 600 tys. zł).

Wydatki inwestycyjne Grupy Kapitałowej Emitenta w 2007 roku :

Od 1 stycznia 2007 roku Grupa Kapitałowa Emitenta nie poniosła istotnych wydatków inwestycyjnych. Najwyższe wydatki inwestycyjne związane były ze środkami transportu (165 tys. zł) i z zakupem urządzeń elektronicznych (80 tys. zł).

5.2.2. Bieżące inwestycje

Obecnie Grupa Kapitałowa Emitenta nie prowadzi / nie kontynuuje żadnych istotnych inwestycji.

5.2.3. Planowane inwestycje

Organy spółek z Grupy Kapitałowej Emitenta nie podjęły wiążących zobowiązań co do inwestycji w przyszłości.

Jakkolwiek wiążące zobowiązania nie zostały podjęte, Zarząd Emitenta zwraca uwagę, że zgodnie z przedstawionym inwestorom na konferencji prasowej w dniu 8 sierpnia 2007 r. modelem biznesowym na lata 2008-2011 p.n. „Synergia nowych obszarów i dotychczasowych kompetencji”, Emitent zawarł:

- 5 lipca 2007 r. porozumienia intencyjne z Dariuszem Dołęgą, prezesem i głównym udziałowcem spółki 4system Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze. Na mocy powyższego porozumienia strony ustaliły, iż decyzja o nabyciu i objęciu udziałów spółki 4system Polska Sp. z o.o., jak również o strukturze transakcji, podjęta zostanie w oparciu o wyniki analizy spółki 4system Polska Sp. z o.o. oraz po wypracowaniu zasad współpracy. Zarządy spółek planują wspólne przedsięwzięcia oraz inicjatywy rozwijające nowe produkty i usługi. Spółka 4system Polska Sp. z o.o. od 11 lat specjalizuje się w tworzeniu multimedialnych i interaktywnych szkoleń e-learningowych.
- w dniu 15 sierpnia 2007 r. z panem Dimitar Hristov, partnerem zarządzającym i głównym współwłaścicielem firmy HIRON Management Consulting Ltd., porozumienie intencyjne dotyczące współpracy i nabycia przez Emitenta części udziałów bułgarskiej spółki HIRON Management Consulting Ltd. (ХИРОН Мениджмъинт Консултинг ООД) z siedzibą w Sofii. Strony ustaliły, że w możliwie krótkim czasie, po dokonaniu badania spółki HIRON Management Consulting Ltd określone zostaną warunki transakcji oraz strategia rozwoju spółki HIRON Management Consulting Ltd. Spółka ta została założona w 1991 r., a specjalizuje się w projektach doradczych dot. prywatyzacji, restrukturyzacji, współpracując z firmami doradczymi z m.in. Hiszpanii, Anglii i Włoch.

6. Zarys ogólny działalności

6.1. Działalność podstawowa

6.1.1. Podstawowe obszary działalności. Główne kategorie sprzedawanych produktów lub świadczonych usług

Podstawowym obszarem działalności Emitenta i Grupy Kapitałowej DGA jest świadczenie usług doradztwa gospodarczego. Zakres działalności Grupy Kapitałowej DGA jest stosunkowo szeroki i obejmuje m.in.:

- realizację złożonych ogólnopolskich i międzynarodowych projektów doradczo-szkoleniowych, finansowanych ze środków UE,
- doradztwo biznesowe,
- doradztwo w sferze zarządzania,
- projekty szkoleniowe,
- tworzenie produktów informatycznych,
- usługi audytorskie,
- usługi księgowo-rachunkowe,
- tworzenie narzędzi wspomagających zarządzanie zasobami ludzkimi.
- świadczenie usług prawnych, związanych z realizacją projektów znajdujących się w obszarach wskazanych powyżej,
- usługi marketingowych badań ilościowych i jakościowych.

Emitent, na przestrzeni 17 lat działalności, systematycznie poszerza wachlarz świadczonych usług, dostosowując go do potrzeb podmiotów gospodarczych różnej wielkości oraz odbiorców non-profit (administracja rządowa i samorządowa, agendy rządowe) w zmieniającym się otoczeniu biznesowym.

Zespół

Skuteczne świadczenie usług doradztwa gospodarczego wymaga dysponowania zespołem o wysokim poziomie wiedzy i kompetencji w wielu dziedzinach biznesu. Grupa Kapitałowa DGA opiera swą działalność na ponad trzystu (z uwzględnieniem PBS DGA ponad czterystu) pracownikach i konsultantach (umowy o: pracę, współpracę, zlecenie, dzieło, w tym dla trenerów prowadzących szkolenia). Prawie 91% zespołu posiada wyższe wykształcenie, w zdecydowanej większości są to ludzie młodzi, kreatywni i otwarci na nowe wyzwania. Grupa Kapitałowa DGA nieustannie podnosi kompetencje konsultantów i pracowników poprzez programy szkoleń wewnętrznych, m.in. opartych o konkretne „studia przypadków” (*case studies*). Program szkoleniowy prowadzony dla konsultantów i pracowników Grupy Kapitałowej DGA „Nasza wiedza sukcesem Wielkich Jutra”, realizowany od

2006 roku objął kluczowe w konsultingu obszary zarządzania projektami oraz budowania i rozwijania relacji z klientem. Jest on współfinansowany ze środków unijnych.

Emitent doskonali skuteczność systemu motywacyjnego, opartego m.in. na systemie ewaluacyjnym połączonym z procesem indywidualnego rozwoju zawodowego dla każdego pracownika i konsultanta. Ponadto Emitent zapewnia grupom pracowników, w zależności od stażu, dostęp do stałej, bezpłatnej opieki medycznej.

Organizacja

Struktura organizacyjna Grupy Kapitałowej DGA została dostosowana do głównych segmentów/obszarów działalności. Większość usług doradztwa gospodarczego świadczona jest bezpośrednio przez Emitenta. Dla celów zarządczych Emitent wyróżnił w swej strukturze organizacyjnej 3 departamenty, zajmujące się świadczeniem usług w poszczególnych segmentach branżowych:

- Departament Projektów Europejskich (projekty europejskie),
- Departament Zarządzania (systemy zarządzania i projekty informatyczne),
- Departament Doradztwa Biznesowego.

Departament Zarządzania i Departament Doradztwa Biznesowego świadczą łącznie usługi w zakresie konsultingu zarządczego i finansowego.

Docelowo struktura organizacyjna Emitenta będzie podlegała modyfikacjom, uzależnionym od procesu akwizycji nowych podmiotów zewnętrznych (które będą miały status spółek powiązanych kapitałowo z Emitentem i których kompetencje będą zbieżne z niektórymi kompetencjami aktualnych Departamentów). Przyszła struktura departamentowa uzależniona będzie również od rozszerzonego wachlarza usług i produktów, które Emitent planuje wprowadzić do swojej oferty po przeprowadzeniu emisji. Aktualna restrukturyzacja Emitenta polegała na likwidacji Departamentu Systemów Informatycznych (Technologie Informatyczne), którego działalność w ostatnim roku okazała się być deficytową. Zarząd Emitenta włączył część usług i produktów oraz zespołu konsultantów do Departamentu Zarządzania i planuje wydelegowanie części kompetencji tego departamentu poza strukturę wewnętrzną DGA tj. do jednej ze spółek, które Emitent zamierza pozyskać w przyszłości.

Tabela: Struktura organizacyjna Emitenta (departamenty i główne kategorie oferowanych usług)

Departament Doradztwa Biznesowego		Departament Projektów Europejskich		Departament Zarządzania	
Strategie i Finanse	Innowacyjność	Rozwój zasobów ludzkich	Projekty Infrastrukturalne	Projekty Informatyczne	Systemy Zarządzania
Kompleksowa pomoc w przygotowaniu i obsłudze procesu pozyskiwania kapitału	Outsourcing wiedzy o środkach UE dla przedsiębiorstw, audyty i strategię	Przygotowanie i realizacja projektów szkoleniowych finansowanych z EFS	Badania i analizy przedprojektowe	Platforma BPB (DGA Process: modelowanie procesów biznesowych, DGA Quality: oprogramowanie służące do wdrażania systemów zarządzania jakością)	Wdrożenia Systemów Zarządzania Jakością ISO, EFQM, CAF, EMAS
Kompleksowa obsługa procesu fuzji i przejęć przedsiębiorstw	Badania i analizy rynkowe	Badania potrzeb szkoleniowych	Strategie i plany rozwoju regionalnego	DGA Workflow: system elektronicznego obiegu dokumentów	Wdrożenia Systemów Bezpieczeństwa Informacji ISO 27001
Doradztwo finansowe	Analizy innowacyjności	Centrum Rozwoju Kadr	Wnioski i projekty do Funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności	DGA Secure Zintegrowany System Opisu i Optimalizacji Organizacji	Optimalizacja procesów biznesowych
Transakcje nabywania i sprzedaży podmiotów	Organizacja i zarządzanie powiązaniem sieciowymi	Zarządzanie projektami	Inżynier Kontraktu	Zarządzanie Relacjami z Klientami (CRM)	Wspieranie wprowadzania systemów ciągłości działania (PAS56)
Opracowywanie strategii	Wspieranie przedsiębiorstw w pozyskiwaniu środków UE oraz zarządzanie projektami	Monitoring, ewaluacja i audyty projektów	Audyt projektów Inwestycyjnych i EFS	Zarządzanie projektami Informatycznymi	Systemy przeciwdziałania Zagrożeniom korupcyjnym

Opracowywanie i wdrażanie koncepcji zmiany i struktury organizacyjnej	Clustering	Badania i analizy z zakresu rynku pracy	Opracowanie projektów Inwestycyjnych	Opracowanie projektów Informatycznych	Fraud Management
Systemy zarządzania strategicznego		Elastyczne formy zatrudnienia - telepraca	Partnerstwo publiczno - prywatne		Audytory bezpieczeństwa Informacji, teleinformatycznego, fizycznego, danych osobowych
					Wdrożenie systemów Zarządzania działem IT (BS 15000)

Źródło: Emitent

Usługi audytorskie świadczone są przez podmiot zależny DGA Audyt. DGA Audyt działa na rynku od 1991 roku, wspierając swoją wiedzą i doświadczeniem podmioty, działające niemal we wszystkich branżach. Usługi DGA Audyt realizowane są przez zespół biegłych rewidentów, asystentów i księgowych, posiadających specjalistyczną wiedzę oraz wieloletnie doświadczenie, co gwarantuje najwyższą jakość i profesjonalizm świadczonych usług.

Usługi księgowo-rachunkowe świadczone są przez podmiot zależny DGA Kancelaria Rachunkowa, usługi wspomagania zarządzania zasobami ludzkimi – przez podmiot zależny DGA HCM (poprzednia nazwa: DGA Meurs), usługi związane ze świadczeniem pomocy prawnej oraz z obsługą prawną wykonywane są przez Sroka & Wspólnicy Kancelaria Prawna Sp. K. Usługi badań marketingowych świadczone są przez podmiot powiązany PBS DGA.

Główne kategorie usług

W roku 2006 nastąpiła zauważalna zmiana struktury sprzedaży Grupy Kapitałowej DGA – nieco poniżej dwóch trzecich przychodów stanowiły usługi z obszaru „Projekty Europejskie”, które we wcześniejszych latach stanowiły około jedną trzecią sprzedaży. Równocześnie udział usług z obszaru konsultingu zarządczego i finansowego (Departament Zarządzania i Departament Doradztwa Biznesowego) obniżył się z połowy do jednej czwartej skonsolidowanych przychodów. Zbliżona struktura sprzedaży utrzymywała się w kolejnych kwartałach 2007 roku. W okresie I – II kwartału 2007 r. 60,5% przychodów zapewniał obszar „Projekty Europejskie”, 22,7% - obszar „Konsulting zarządczy i finansowy”, zaś kolejne 9,2% - usługi świadczone przez spółki zależne. Zmiana struktury sprzedaży była efektem realizacji znaczących kontraktów na zlecenie PARP. Emitent realizuje m.in. największy w historii DGA kontrakt, ogólnopolski, trzyetapowy „Program szkolenia kadr dla rozwoju produktów turystycznych”, finansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego (łącznie wartość usług całego konsorcjum wynosi ok. 62,4 mln zł). Emitent jest liderem konsorcjum realizującego pierwszy i trzeci etap tego projektu oraz uczestnikiem konsorcjum realizującego drugi etap.

Struktura sprzedaży wg obszarów działalności w latach 2004 – 2006 (wartości w tys. zł)

Kategoria	2006		2005 *		2004	
	Wartość	Udział	wartość	Udział	Wartość	udział
Projekty Europejskie	24 315	61,6%	10 737	34,3%	10 883	37,2%
Konsulting Zarządczy i Finansowy	10 323	26,2%	15 496	49,5%	14 051	48,0%
Technologie Informatyczne	2 606	6,6%	3 537	11,3%	3 428	11,7%
Usługi audytorskie, księgowo-rachunkowe, zarządzania zasobami ludzkimi	2 451	6,2%	1 514	4,8%	885	3,0%
Pozostałe *	-246**		-	-	-	-
Razem	39 449	100,0%	31 284	100,0%	29 247	100,0%

*Aby zachować porównywalność danych przychody za 2005 rok w projektach realizowanych w ramach umów zawartych na zasadach konsorcjum zostały zaprezentowane wg zmienionych zasad przyjętych w 2006 roku (w przychodach wykazywana jest tylko należna DGA część).

** W przychodach nie przypisanych segmentom uwzględniono korektę dot. lat poprzednich wystawioną na firmę Trasko-Inwest Sp. z o.o., która zmniejszyła przychody o kwotę 589 tys. zł

Źródło: Emitent

Struktura sprzedaży wg obszarów działalności w okresie I – II kwartału 2007 roku (wartości w tys. zł)

Kategoria	I - II kwartał 2007		I kwartał 2007	
	Wartość	udział	wartość	Udział
Projekty Europejskie	11 111	60,5%	4 832	58,3%
Konsulting Zarządczy i Finansowy	4 171	22,7%	1 792	21,6%
Technologie Informatyczne	1 323	7,2%	880	10,6%
Usługi audytorskie, księgowo-rachunkowe, zarządzania zasobami ludzkimi	1 682	9,2%	774	9,3%
Pozostałe	81	0,4%	10	0,1%
Razem	18 368	100,0%	8 288	100,0%

Źródło: Emitent

Doradztwo w zakresie projektów europejskich

Departament Projektów Europejskich – najbardziej dynamiczny departament Emitenta - w 2006 roku obejmował swym działaniem cztery istotne obszary, wpływające na oblicze polskiej oraz regionalnej gospodarki:

- innowacyjność rozwiązań w biznesie,
- podnoszenie kwalifikacji kadr,
- społeczną odpowiedzialność biznesu,
- infrastrukturę i kulturę.

Innowacyjność rozwiązań w biznesie

Departament Projektów Europejskich realizuje kompleksowe projekty, zmieniające oblicze polskiej gospodarki:

- „Turystyka – wspólna sprawa”: wspieranie rozwoju produktów turystycznych poprzez współpracę różnych podmiotów w regionie oraz podniesienie wiedzy osób zatrudnionych w polskiej turystyce (część I, II oraz III) – łączna wartość projektu przekracza 60 mln złotych,
- „Clustering”: propagowanie wśród przedsiębiorców współpracy w ramach „klastrow”, czyli geograficznie powiązanych firm, dostawców oraz przedsiębiorstw, działających w pokrewnych sektorach – wartość projektu - 5,76 mln złotych,
- „Telepraca”: ogólnopolski program promocji i szkoleń dla przedsiębiorców, mający na celu popularyzowanie idei telepracy w Polsce – modelu zatrudnienia, który w innych krajach cieszy się olbrzymią popularnością – projekt o wartości ok. 4,5 mln złotych.

Podnoszenie kwalifikacji kadr

Departament Projektów Europejskich buduje sprofilowane programy szkoleniowe, rozwijające kompetencje i umiejętności pracowników i mające istotny wkład w budowanie konkurencyjności firm:

- Kompleksowy program rozwoju kadr dla Amica Wronki SA,
- Wykwalifikowana kadra atutem Koncernu Energetycznego EnergiaPro na wolnym rynku UE,

- Rozwój i podwyższanie kwalifikacji kadry Icopal,
- Doskonalenie kwalifikacji kadry zarządzającej Elcho,
- Budowanie przewagi konkurencyjnej firmy Kreisel w oparciu o wykwalifikowaną kadrę,
- Rozwój kadry źródłem konkurencyjności firmy Phytopharm Klęka i firm powiązanych,
- Program rozwoju kadr dla pracowników Philips Morris Polska,
- Sprzedawca doskonały – pilotażowy program szkoleń dla kioskarzy RUCH S.A.,
- „Managers’ Training Programme IV” – projekt w ramach międzynarodowego konsorcjum.

Społeczna odpowiedzialność biznesu

Realizując zasadę odpowiedzialnego biznesu Departament Projektów Europejskich tworzy i realizuje wiele projektów społecznych, wspierających osoby niepełnosprawne, zagrożone utratą pracy lub marginalizacją społeczną, prowadzi także badania i analizy rynku pracy i sytuacji zawodowej kobiet. Główne projekty (niektóre z nich już zostały zrealizowane) to:

- „Społeczno-ekonomiczne konteksty sukcesu zawodowego kobiet” - badania motywacyjne na temat czynników umożliwiających sukces i przyczyn niepowodzenia kobiet na rynku pracy,
- „Kroki ku pracy. Program aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych” - projekt ma na celu aktywizację zawodową osób niepełnosprawnych oraz zachęcenie pracodawców do zatrudniania niepełnosprawnych pracowników,
- „Kierunek zatrudnienie. Wsparcie dla osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi” – program ma na celu pomoc w reorientacji zawodowej i odnalezieniu się na rynku pracy poprzez szkolenia i indywidualne doradztwo,
- „Zawody przyszłości w Wielkopolsce” - Emitent prowadził badania i analizy służące do tworzenia prognoz bezrobocia w regionie, w efekcie powstał raport dot. najbardziej pożądanym przez pracodawców umiejętności pracowników oraz listy najlepiej rokujących zawodów – „zawodów przyszłości”,
- „Supported Employment” - ma na celu aktywizację zawodową osób niepełnosprawnych oraz budowanie świadomości wśród pracodawców o możliwościach zawodowych osób niepełnosprawnych w ramach projektu finansowanego z europejskiego programu Leonardo da Vinci,
- „Nowy zawód – szansą dla osób odchodzących z rolnictwa” – projekt wsparcia dla osób zatrudnionych w rolnictwie, chcących podjąć zatrudnienie w sferze pozarolniczej i nabyć umiejętności umożliwiające wykonywanie nowego zawodu,
- „Partnerstwo dla Rain Mana - Rain Man dla partnerstwa” - projekt mający na celu stworzenie modelowego przedsiębiorstwa społecznego zatrudniającego osoby z autyzmem.

Infrastruktura i kultura

Działalność Departamentu Projektów Europejskich obejmuje szeroko rozumiane zarządzanie projektami, które obejmuje m.in. zarządzanie techniczne – szereg działań wykonywanych przez inspektorów nadzoru inwestorskiego, pełnienie funkcji inżyniera kontraktu itp. Do tego typu projektów należało np. nadzorowanie realizacji przebiegu prac renowacyjno-konserwatorskich regionalnych dóbr dziedzictwa narodowego, takich jak: Kościoła Farnego w Poznaniu, Muzeum i Archiwum Archidiecezjalnego na Ostrowie Tumskim w Poznaniu i poznańskiej Opery oraz uczestniczenie w projekcie budowy sali koncertowej Akademii Muzycznej w Poznaniu.

Doradztwo biznesowe

Działalność Departamentu Doradztwa Biznesowego koncentruje się na realizacji przedsięwzięć z zakresu: doradztwa finansowego, strategicznego oraz wykorzystania funduszy unijnych dla przedsiębiorców.

W zakresie doradztwa finansowego działalność Departamentu Doradztwa Biznesowego koncentruje się na: fuzjach i przejęciach, organizacji i planowaniu finansowania przedsięwzięć (także w ramach programów Unii Europejskiej), wycenach, jak również specjalistycznych ekspertyzach finansowych. Znaczący udział w pracach

tego Departamentu miały działania związane z obsługą procesów przejęcia przez inwestorów strategicznych firm branży stoczniowej, metalowej, paliwowej oraz telekomunikacyjnej. Departament Doradztwa Biznesowego zajmował się również doradztwem przy procesie przygotowania wycen przedsiębiorstw branży handlowej oraz paliwowej, przygotowywał liczne opracowania studiów wykonalności dla projektów inwestycyjnych. Prowadzono również szereg prac w obszarze organizacji finansowania prac inwestycyjnych (w tym ze środków Unii Europejskiej) dla kilkudziesięciu firm branży budowlanej oraz sektora przetwórstwa węgla, konsultanci doradzali również w projektach funkcjonowania Krajowego Systemu Usług. W zakresie doradztwa strategicznego – Departament Doradztwa Biznesowego specjalizuje się we wspomaganiu firm w budowaniu i wdrażaniu strategii, zmianie modeli biznesowych, poszukiwaniu możliwości rozwoju. Konsultanci przeprowadzają audyty strategiczne, programy restrukturyzacyjne, coraz częściej w segmencie średnich klientów z różnych branż. Celem takich projektów jest wzrost wartości przedsiębiorstw. Z Departamentem Doradztwa Biznesowego współpracują także doświadczeni polscy i zagraniczni konsultanci o głębokiej specjalizacji w różnych dziedzinach biznesowych, tak aby wszystkie, nawet wyjątkowe, potrzeby klientów mogły zostać zaspokojone. W tym celu zostało nawiązane partnerstwo strategiczne z wiodącą, niemiecką firmą konsultingową – DROEGE & Co.

Departament Doradztwa Biznesowego przygotowuje przedsiębiorców praktycznie wszystkich branż do korzystania ze środków finansowych UE, analizując ich potrzeby i planowane działania rozwojowe w odniesieniu do dostępnych (obecnie i w przyszłości) źródeł środków, przy uwzględnieniu specyficznych uwarunkowań korzystania z dofinansowania (m.in. uwarunkowań w zakresie pomocy publicznej).

Doradztwo w sferze zarządzania

Departament Zarządzania zajmuje się wdrażaniem systemów zarządzania jakością ISO, EFQM, Systemów Bezpieczeństwa Informacji, systemami antykorupcyjnymi, wspieraniem wprowadzania systemów ciągłości działania oraz optymalizacji kosztów procesów biznesowych.

Departament Zarządzania zrealizował kilkadziesiąt wdrożeń systemów zarządzania jakością oraz bezpieczeństwem informacji dla podmiotów z różnych sektorów – zarówno przedsiębiorców dużych, średnich i małych, administracji, jak i instytucji rynku pracy. Zakończono również kilka projektów związanych z zapewnieniem ciągłości działania. Największym organizacyjnym przedsięwzięciem było i jest przeprowadzenie szkoleń o tematyce zarządzania jakością dla Powiatowych Urzędów Pracy w Województwie Wielkopolskim i Zachodniopomorskim.

Departament Zarządzania oferuje również wdrożenia systemów informatycznych, opartych o własne produkty IT, obejmujące swoją funkcjonalnością wspomaganie systemu zarządzania jakością, optymalizację procesów biznesowych oraz automatyzację i optymalizację pracy organizacji w zakresie obiegu dokumentów. Produkty DGA Process, DGA Quality, DGA Workflow zostały wdrożone w kilkuset przedsiębiorstwach prywatnych i w instytucjach administracji publicznej. Wśród największych wdrożeń warto wymienić Kompanię Węglową S.A. oraz Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.

Usługi audytorskie – DGA Audyt

W ramach Grupy Kapitałowej DGA funkcjonuje spółka DGA Audyt. Uzupełnia ona kompleksową ofertę usług doradczych Grupy Kapitałowej DGA o usługi związane z audytem sprawozdań finansowych, prowadzeniem ksiąg rachunkowych oraz doradztwem w zakresie rachunkowości i podatków. Spółka DGA Audyt działa na rynku od 1991 roku i jest podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych, wpisanym na listę Krajowej Izby Biegłych Rewidentów (nr 380).

Oferta usług audytorskich obejmuje:

- badania i przeglądy sprawozdań finansowych jednostkowych i skonsolidowanych,
- wdrażanie MSR i MSSF w spółkach giełdowych,
- audyt projektów unijnych,
- badania planów połączenia spółek,
- doradztwo podatkowe,
- inne usługi audytorskie, w tym „due dilligence”,

- szkolenia (z zakresu stosowania Ustawy o rachunkowości, wdrażania/stosowania MSSF, organizacji rachunkowości).

DGA Audyt przeprowadza badania i przeglądy sprawozdań finansowych sporządzone zgodnie z Ustawą o rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości (MSR/MSSF), a także standardami amerykańskimi i niemieckimi. Spółka w 2007 r. przystąpiła do międzynarodowej sieci firm audytorskich Moore Stephens International Limited. Daje to grupie Kapitałowej DGA możliwość realizowania projektów, zarówno doradczych jak i audytorskich, dla koncernów międzynarodowych korzystających z sieci Moore Stephens w innych krajach.

Usługi księgowo-rachunkowe – DGA Kancelaria Rachunkowa

Od października 2005 r. Emitent świadczy usługi księgowo-rachunkowe za pośrednictwem spółki zależnej DGA Kancelaria Rachunkowa. Spółka ta powstała poprzez wyodrębnienie działalności usługowego prowadzenia ksiąg handlowych ze spółki DGA Audyt i przeniesienie tej działalności wraz z częścią personelu do spółki DGA Kancelaria Rachunkowa.

Oferta usług księgowo-rachunkowych obejmuje:

- prowadzenie ksiąg rachunkowych,
- prowadzenie kompleksowej obsługi kadrowej i płacowej (payroll),
- sprawozdawczość giełdową,
- prowadzenie księgowości projektów unijnych.

Wspomaganie zarządzania zasobami ludzkimi – DGA HCM

DGA Human Capital Management (do 1 marca 2007r. funkcjonująca pod firmą DGA Meurs) świadczy usługi w obszarach:

- tworzenie oraz sprzedaż narzędzi psychometrycznych na bazie licencji:
- System Doboru Kadr MBS® - profesjonalny, skomputeryzowany zestaw testów psychometrycznych do badania potencjału kadrowego,
- M360 Feedback – komputerowa metoda przeprowadzania ocen pracowniczych,
- M5Q – test oparty o model czynnikowy cech osobowości wg koncepcji Wielkiej Piątki,
- doradztwo personalne, w tym:
 - profilowanie stanowisk pracy,
 - badanie przydatności pracowników na określone stanowiska,
 - badanie osobowości i potencjału intelektualnego pracowników,
 - projektowanie ścieżek rozwoju zawodowego,
 - rekrutacja na wszystkich poziomach organizacji,
- Assessment Center i Development Center,
- budowa systemów ocen pracowniczych,
- realizacja projektów, w tym:
 - badanie i analiza potrzeb w zakresie kształcenia kadr,
 - budowanie modeli kompetencyjnych,
 - systemy ocen okresowych,
 - audyt personalny – opracowanie pełnego bilansu kompetencji pracowników.

Usługi prawne - Sroka&Wspólnicy Kancelaria Prawna Spółka Komandytowa

Sroka & Wspólnicy Kancelaria Prawna Sp. K. jest kancelarią, działającą w różnych dziedzinach prawa, zarówno na rynku krajowym, jak również europejskim. Komplementariuszem i zarazem wspólnikiem zarządzającym jest Radomir Sroka – radca prawny świadczący stałą obsługę prawną na rzecz Grupy Kapitałowej DGA od 2003 r.

W ramach swojej działalności Kancelaria oferuje szereg wyspecjalizowanych usług z zakresu obsługi prawnej, w tym: opiniowanie i sporządzanie umów, porady i opinie prawne, zakładanie spółek, obsługa spółek, prowadzenie spraw sądowych, fuzje, przejęcia i przekształcenia spółek, procesy prywatyzacyjne, przekształcenia zakładów budżetowych, wprowadzanie spółek na Giełdę, przeprowadzanie *due diligence* i audytów o podobnym charakterze, dokonywanie wszelkich czynności w sferze problematyki prawa zamówień publicznych, własności intelektualnej i przemysłowej itp.

Usługi badań marketingowych - PBS DGA

PBS DGA (dawniej: Pracownia Badań Społecznych) jest jedną z najstarszych i największych na polskim rynku agencji badawczych. Założona w 1990 roku, dynamicznie rozwijała się niemal od zera do dużej firmy badawczej, zatrudniającej obecnie ponad 100 pracowników. PBS DGA świadczy usługi w zakresie całego spektrum badań ilościowych i jakościowych, pracując zarówno dla klientów z sektora przedsiębiorstw, jak i usług publicznych. PBS DGA stosuje zarówno metody tradycyjne (np. etnograficzne techniki obserwacyjne), jak i zaawansowane techniki badawcze (CAPI, CATI, M-Research). Zespół doświadczonych badaczy - konsultantów obsługuje klientów z tak różnych branż gospodarki, jak: AGD, budownictwo, finanse, energetyka, gry losowe i hazard, media, telekomunikacja, internet, zdrowie czy żywność. PBS DGA przeprowadza również badania dla klientów z szeroko rozumianego sektora usług publicznych (rząd i jego agendy, samorząd lokalny, fundacje, edukacja). Konsultantów wspiera zespół statystyków, dzięki którym klienci PBS DGA mogą otrzymywać analizy oparte najbardziej wyrafinowane i nowoczesne narzędzia analizy danych.

Przedmiotem działalności PBS DGA są m.in.: badania marki, badania cenowe, badania popytu, badania satysfakcji i lojalności, rozwój nowych produktów, testy produktów, badania opakowań, badania komunikacji marketingowej i wewnętrznej, style życia, badania segmentacyjne, badania społeczno-polityczne, sondaże opinii publicznej, ewaluacja programów, konsultacje społeczne.

Ponadto PBS DGA prowadzi działalność związaną z ochroną i promocją zdrowia ludzkiego, w ramach Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej PBS Medical.

6.1.2. *Nowe produkty / usługi*

W latach 2004 – 2007 Emitent wprowadził szereg nowych usług, w tym:

- uruchomienie Centrum Rozwoju Kadr,
- usługi „Inżynier Kontraktu”,
- przygotowywanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- sporządzanie lokalnych planów rewitalizacji i rozwoju lokalnego,
- zarządzanie bezpieczeństwem informacji zgodnie z normą BS 7799-2 (nowa nazwa ISO 27001),
- oprogramowanie DGA Learning,
- oprogramowanie DGA Quality wersja 3.0 oraz DGA Process wersja 3.0,
- wdrożenie narzędzia DGA BCM (Business Content Management),
- zintegrowany system opisu i optymalizacji organizacji,
- elektroniczny obieg dokumentów – oprogramowanie DGA Workflow,
- zarządzanie projektami,
- oceny występowania pomocy publicznej,
- wdrażanie innowacyjnych form zatrudnienia.

- System Antykorupcyjny (część systemu zarządzania, ukierunkowana na zapewnienie zaufania, że organizacja wdrożyła rozwiązania eliminujące lub w znacznym stopniu ograniczające możliwość występowania zjawisk korupcyjnych i rozwiązania te nadzoruje i doskonali),
- Outsourcing wiedzy o Unii Europejskiej i funduszach strukturalnych

Ponadto Emitent prowadzi intensywne prace przygotowawcze w Departamencie Projektów Europejskich oraz Departamencie Doradztwa Biznesowego, mające na celu zapoznanie się z możliwościami, jakie dla Emitenta i klientów Emitenta przynosi nowy okres budżetowy funduszy unijnych na lata 2007-2013.

Specyfika firmy konsultingowej sprawia, że aby sprostać rosnącym wymaganiom klientów, konsultanci DGA prowadzą na bieżąco prace badawczo-rozwojowe w zakresie nowych usług doradztwa gospodarczego, praktycznie każdy realizowany projekt wymaga unikalnego podejścia i wytworzenia wartości dodanej dla klienta.

6.2. Główne rynki

Struktura rynku doradztwa zarządczego

Emitent działa na szeroko pojętym rynku doradztwa (konsultingu) zarządczego. Wg metodologii zaproponowanej przez branżowe stowarzyszenie FEACO (European Federation of Management Consultancies Associations) rynek konsultingu zarządczego (*management consulting*) można podzielić na następujące segmenty:

- konsultingu biznesowego (*Business Consulting*), obejmującego segmenty:
 - strategię rozwojową firm (*Strategy*),
 - zarządzanie operacyjne (*Operation / Organisations Management*),
 - zarządzanie projektami (*Project Management*),
 - zarządzanie procesami zmian (*Change Management*),
 - zarządzanie zasobami ludzkimi (*HR Management*).
- konsultingu IT (*IT Consulting*),
- rozwoju i integracji systemów (*Development & System Integration*),
- wydziałania usług (*Outsourcing*),
- pozostałe usługi,

przy czym kategorie „doradztwa biznesowego” i „doradztwa w zakresie IT” często łączą się w jedną – doradztwa (*Consulting*).

Grupa Kapitałowa Emitenta działa na wszystkich wymienionych wyżej segmentach rynku, przy czym zdecydowaną większość przychodów zapewniają usługi segmentów doradztwa.

Struktura rynku usług konsultingowych w Europie, w krajach członkowskich FEACO (tj. Austria, Belgia, Bośnia i Hercegowina, Bułgaria, Czechy, Dania, Finlandia, Francja, Grecja, Hiszpania, Holandia, Niemcy, Norwegia, Polska, Portugalia, Rumunia, Słowenia, Szwajcaria, Wielka Brytania, Węgry, Włochy) od kilku lat ulega ciągłym zmianom, co jest wynikiem ewolucji potrzeb odbiorców. W 2005 roku, wg opracowania „2005-2006 FEACO Survey of European Management Consulting Market”, 55% udziału w rynku konsultingu zarządczego miały usługi doradztwa (doradztwo biznesowe 42,5%, doradztwo w zakresie IT 12,3% rynku), outsourcing stanowił 20,9%, zaś „rozwój i integracja systemów” – 19,0% przychodów. W obrębie doradztwa biznesowego główną grupę usług stanowiło doradztwo w zakresie strategii (29,5%) oraz doradztwo w zakresie zarządzania operacyjnego (21,2%).

Struktura usług konsultingowych w poszczególnych krajach jest bardzo zróżnicowana i uzależniona od poziomu rozwoju gospodarczego. W niektórych krajach w ramach FEACO usługi konsultingu biznesowego stanowią mniej niż 50% przychodów całego rynku usług konsultingowych (np. Wielka Brytania, Rumunia, Portugalia, Czechy, Szwajcaria oraz Hiszpania), w innych (np. Dania, Grecja, Słowenia, Włochy, Niemcy, Węgry i Francja) segment ten generuje większość całkowitych przychodów. W pierwszej wymienionej wyżej grupie państw podmioty

z branży koncentrują się przede wszystkim na usługach powiązanych z technologiami informatycznymi, tj. konsultingu IT oraz rozwoju i integracji systemów, a także outsourcingu.

Tabela: Struktura rynku usług konsultingu zarządczego w wybranych krajach* członkowskich FEACO w 2005 r.

	FEACO	Niemcy	Wielka Brytania	Hiszpania	Czechy	Węgry
Konsulting biznesowy, w tym:	42,5%	49,9%	41,2%	12,0%	29,0%	58,3%
- strategię rozwojowe firm	12,5%	20,2%	9,0%	b.d.	3,0%	15,5%
- zarządzanie operacyjne	9,0%	9,7%	4,8%	b.d.	6,0%	20,4%
- zarządzanie projektami	7,0%	6,8%	10,8%	b.d.	4,0%	14,6%
- zarządzanie procesami zmian	5,7%	6,1%	6,7%	b.d.	3,0%	3,7%
- zarządzanie zasobami ludzkimi	8,3%	7,1%	9,3%	b.d.	13,0%	4,1%
Konsulting IT	12,3%	16,7%	10,4%	11,0%	35,0%	19,0%
Rozwój i integracja	19,0%	21,8%	11,0%	41,0%	7,5%	4,1%
Wydzielania usług	20,9%	7,1%	37,4%	35,0%	7,5%	0,8%
Pozostałe usługi	5,4%	4,5%	0,0%	1,0%	21,0%	17,8%

* Dla Polski FEACO nie posiada szczegółowych danych statystycznych dot. struktury rynku.

Źródło: FEACO

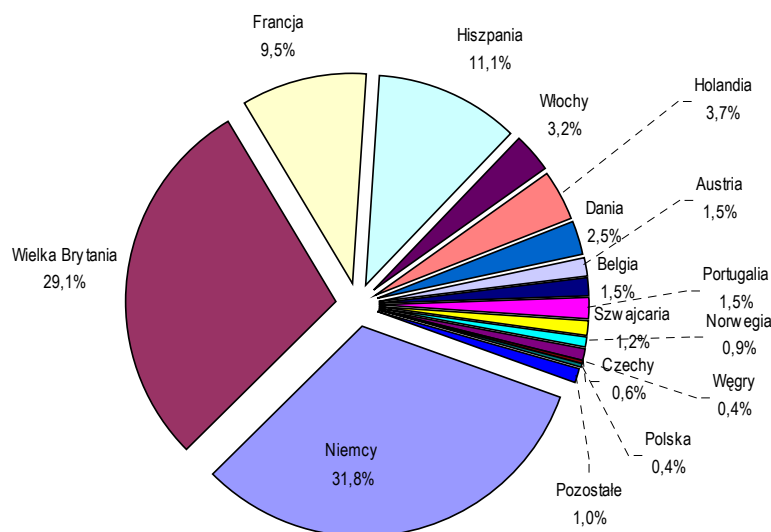
Wielkość rynku

Zgodnie z ostatnimi danymi publikowanymi przez FEACO („2005-2006 FEACO Survey of European Management Consulting Market”), rynek konsultingu zarządczego w krajach członkowskich FEACO w 2005 roku przyniósł 61,9 mld euro przychodów, co stanowiło średnio 0,58% PKB. Na rynku tym działało ok. 53.500 firm doradczych, a liczba konsultantów wyniosła szacunkowo 565.000 osób. Szacunkowy roczny obrót przypadający na konsultanta w 2005 r. w krajach członkowskich FEACO kształtował się na poziomie 109.000 euro.

Segment doradztwa przyniósł 34,0 mld euro przychodów, w tym doradztwa biznesowego – 26,6 mld euro.

Struktura geograficzna rynku usług konsultingu zarządczego kształtuje się następująco:

Wykres: Struktura geograficzna rynku usług konsultingu zarządczego



Źródło: 2005-2006 FEACO Survey of European Management Consulting Market

Największy udział w europejskim rynku konsultingu zarządczego miały Niemcy – 31,8% (19,7 mld euro) oraz Wielka Brytania – 29,1% (18,0 mld euro). Udział krajów zaliczanych do segmentu rynków wschodzących (Czechy, Węgry, Polska, Rumunia, Słowenia, Bułgaria, Bośnia i Hercegowina) wyniósł zaledwie 2,1% całego rynku w ramach FEACO, z czego największy był rynek czeski – 0,6% (szacunkowo 0,39 mld euro).

Polski rynek konsultingu zarządczego miał szacunkowo w 2005 roku wartość 240 mln euro, w tym rynek konsultingu biznesowego około 90 mln euro, a konsultingu IT – około 70 mln euro. Udział rynku usług konsultingowych w tworzeniu PKB – zaledwie 0,14% – stawia Polskę na ostatnim (wraz z Włochami i Grecją) miejscu wśród krajów stowarzyszonych w FEACO. Dla porównania w Niemczech stanowi on 0,88% PKB, w Wielkiej Brytanii (lider pod tym względem) – 1,02% PKB, zaś w Czechach – 0,4% PKB.

Tabela: Rynek usług konsultingu zarządczego w odniesieniu do PKB

Kraj	Obroty rynku (mln euro)	W tym konsulting biznesowy (mln euro)	PKB (mln euro)	Udział rynku w PKB
Niemcy	19 700	9 830	2 247 400	0,88%
Wielka Brytania	18 008	7 419	1 768 549	1,02%
Francja	5 860	2 813	1 710 023	0,34%
Hiszpania	6 894	825	904 323	0,76%
Włochy	2 000	1 220	1 417 241	0,14%
Holandia	2 280	939	501 921	0,45%
Dania	1 544	926	208 206	0,74%
Austria	950	800	246 113	0,39%
Belgia	950	437	298 179	0,32%
Portugalia	949	266	147 395	0,64%
Norwegia	550	253	237 706	0,23%

Czechy	390	113	98 417	0,40%
Szwajcaria	730	b.d.	295 116	0,25%
Węgry	251	146	79 313	0,29%
Polska	240	90	243 398	0,10%
Grecja	181	116	181 087	0,10%
Rumunia	200	70	79 313	0,25%
Słowenia	120	90	27 373	0,44%
Bułgaria	56	24	61 048	0,01%
Średnio				0,58%

Źródło: 2005-2006 FEACO Survey of European Management Consulting Market

W roku 2005 w Polsce działało około 10.000 konsultantów, szacunkowy roczny obrót przypadający na konsultanta kształtował się na poziomie 24.000 euro.

W roku 2005, wg danych FEACO, najszybciej, ponad 20% w stosunku rocznym, rozwijały się rynki doradcze Wielkiej Brytanii (26,6%), Danii (23,0%) i Rumunii (20%). 8 rynków rozwijało się w tempie od 8,2% (Niemcy) do 11,2% (Hiszpania) rocznie, w tym rynek polski zwiększył przychody o 10,0%, a węgierski o 11,0%. Trzy rynki zanotowały niewielki wzrost przychodów w roku 2005, w tym rynek czeski o 2,9%, natomiast dwa rynki – grecki i portugalski – skurczyły się (odpowiednio o –5,9% oraz –7,0%) w stosunku do roku poprzedniego.

Główni odbiorcy

Analiza rynku krajów członkowskich FEACO pod kątem sektorów gospodarki, na rzecz których świadczone są usługi konsultingowe, pozwala zaobserwować, że ponad 60% przychodów firm doradczych w 2005 r. generowanych było dzięki współpracy z klientami zaliczanymi do sektorów: administracji publicznej (17,4%), usług finansowych (20,5%) oraz przemysłu (25,1%). Należy zwrócić uwagę na fakt, że także w tym ujęciu zaobserwować można bardzo znaczne różnice pomiędzy strukturą rynku w poszczególnych krajach. W państwach takich jak Dania, Grecja, Rumunia i Wielka Brytania sektor administracji rządowej cechuje się nieproporcjonalnie wysokim udziałem w rynku (od 27,8% do 43,1%). Z kolei sektor usług finansowych jest najsilniej reprezentowany w Francji, Niemczech, Szwajcarii i Hiszpanii (od 22,5% do 27,0%). Najmniejsze różnice pomiędzy udziałem rynkowym w poszczególnych krajach dotyczą klientów z sektora przemysłowego.

Tabela: Struktura rynku usług konsultingu zarządczego w wybranych krajach* członkowskich FEACO w 2005 r.

	FEACO	Wielka Brytania	Niemcy	Hiszpania	Czechy	Węgry
Przemysł	25,1	15,4	35,3	11,0	40,0	20,2
Usługi finansowe	20,5	17,9	22,5	24,0	18,0	17,5
Administracja publiczna	17,4	28,9	8,7	14,0	11,0	11,5
Telekomunikacja i media	9,5	9,2	7,5	19,0	10,0	9,5
Sektor energetyczny i użyteczności publicznej	8,8	10,2	6,8	11,0	4,0	23,5
Transport i turystyka	5,4	4,6	6,0	8,0	5,0	3,8
Handel	5,1	6,8	4,0	4,0	1,0	2,3
Pozostałe	8,3	7,0	8,2	9,0	11,0	11,7

* Dla Polski FEACO nie posiada szczegółowych danych statystycznych dot. struktury rynku.

Źródło: FEACO

Uczestnicy rynku

Rynek usług konsultingu zarządczego w Europie podzielony jest pomiędzy trzy grupy firm: „Top 20” (duże, najczęściej międzynarodowe firmy doradcze), średniej wielkości oraz małe firmy doradcze (przychód roczny poniżej 500 tys. euro). W 2005 r. spółki z grupy „Top 20” kontrolowały prawie 58% rynku w krajach FEACO, a na przedsiębiorstwa średnie przypadało 28%. Historycznie, największą dynamiką cechują się przychody największych spółek – udział rynkowy grupy „Top 20” wzrósł z 47,7% w 1999 r. do 57,7% w 2005 r. Na drugim biegunie znalazły się małe spółki, których przychody nie przekraczały rocznie 500 tys. euro.

Tabela: Udział rynkowy w 2005 r. i złożona średnioroczna stopa wzrostu w okresie 2001-2005 wg kryterium wielkości spółek doradczych

	Udział rynkowy	CAGR 2001-2005
„Top 20”	57,7%	5,12%
Średnie spółki doradcze	28,0%	4,01%
Spółki doradcze o przychodach mniejszych niż 500 tys. euro	14,3%	3,66%

Źródło: opracowanie Emitenta na podstawie FEACO

Szczególnie wyraźne przyspieszenie koncentracji rynku i zróżnicowanie dynamiki rozwoju przychodów ujawniło się w 2005 roku: przychody największych spółek konsultingowych wzrosły o rekordowe 16,8%, przychody spółek średnich o 10,2%, podczas gdy spółek najmniejszych – tylko o 7,8%.

Spółki konsultingowe działające na polskim rynku można podzielić na dwie kategorie:

- oddziały lub spółki zależne największych międzynarodowych graczy,
- liczne grono mniejszych spółek.

Podmioty międzynarodowe oferują szeroki zakres usług konsultingowych i długoletnią renomę, co daje im silną i rosnącą pozycję na rynku. Mniejsze spółki doradcze, często o krajowym rodowodzie, charakteryzują się węższą specjalizacją i skupiają się na standardowych usługach o niższym stopniu zaawansowania, szczególnie w zakresie zarządzania systemami jakości, przygotowywania wniosków o fundusze unijne, szkoleń czy wdrażania nowych rozwiązań IT. Szacunki FEACO wskazują, że ok. 75% podmiotów rozpoczynających działalność na polskim rynku to właśnie niewielkie, wyspecjalizowane podmioty. Spółki należące do międzynarodowych koncernów świadczą usługi głównie w segmentach: strategii rozwojowych, konsultingu IT oraz outsourcingu. Do najważniejszych klientów tej grupy firm konsultingowych należą zlokalizowane w Polsce filie lub oddziały globalnych przedsiębiorstw. Badania wskazują, że małe i średnie spółki wybierają z kolei firmy konsultingowe o krajowym rodowodzie.

Tabela: Główne podmioty działające na polskim rynku usług doradczych (stan na koniec 2006 r.)

Nazwa firmy doradczej	Liczba zatrudnionych konsultantów	Profil
Accenture Sp. Z o.o.	302	Polska część globalnej korporacji zatrudniającej ponad 146 tys. pracowników o przychodach przekraczających 16,5 mld USD (dane za 2006 r). Accenture działa w Polsce od 17 lat i świadczy usługi w segmentach rynku związanych z nowoczesnymi technologiami, outsourcingiem oraz konsultingiem biznesowym.
Deloitte Advisory Sp. z o.o.	200	Deloitte Advisory Sp. z o.o. jest częścią Deloitte in Central Europe działającej poprzez oddziały w 17 krajach Europy Środkowej i uzyskującej przychody przekraczające 150 mln euro dzięki 2800 pracownikom. Spółka świadczy szeroki zakres usług obejmujący m.in.: outsourcing, konsulting i integrację IT, zarządzanie strategiczne, zarządzanie kapitałem ludzkim.
Capgemini Polska Sp. z o.o.	187	Polska część jednej z największych firm konsultingowych świata, zatrudniającej w 2006 r. ponad 75 000 specjalistów w 30 krajach, dzięki którym uzyskano przychody przekraczające 7,7 mld euro. Spółka specjalizuje się w usługach z segmentów doradztwa strategicznego, outsourcingu oraz doradztwa

		strategicznego, które świadczy dla szerokiego zakresu klientów.
IMG Polska Sp. z o.o.	140	IMG Polska jest oddziałem The Information Management Group. IMG Polska rozpoczęło działalność w 1995 roku i w krótkim czasie stało się jednym z najważniejszych polskich partnerów firmy SAP- w chwili obecnej spółka specjalizuje się we wdrażaniu pełnej oferty SAP. Około połowa przychodów generowana jest na rynkach zagranicznych, głównie w krajach niemieckojęzycznych.
KPMG Sp. z o.o.	134	KPMG będące jedną z największych globalnych sieci świadczących usługi audytorskie i doradcze obecne jest w Polsce od początku lat dziewięćdziesiątych XX wieku. Spółka obsługuje klientów z różnych branż, świadcząc szeroki zakres usług obejmujący m.in. usługi audytorskie, doradztwo podatkowe, doradztwo prawne, doradztwo finansowe, doradztwo gospodarcze, usługi księgowe oraz administracji płacowo-kadrowej, a także usługi doradcze dla sektora administracji publicznej i doradztwo europejskie.
PricewaterhouseCoopers Polska	126	Polska część jednej z wiodących firm konsultingowych świata, zatrudniającej około 140 tys. pracowników w 149 krajach. Spółka świadczy szeroki zakres usług: audyty, doradztwo podatkowe, obsługa transakcji, optymalizacja wyników, zarządzanie kapitałem ludzkim, restrukturyzacja przedsiębiorstw, śledztwa i ekspertyzy gospodarcze.
DGA SA	120	Emitent

Źródło: *Ranking Warsaw Business Journal z 2007 roku, opracowania własne*

Emitent nie należy do grona firm typowych dla rynku polskiego – pod względem wielkości zatrudnienia oraz osiąganych przychodów Grupa Kapitałowa DGA należy do podmiotów największych (pierwsza dziesiątka), ponadto świadczy szeroki zakres usług we wszystkich głównych segmentach rynku, jednakże nie jest częścią międzynarodowego koncernu doradczego.

Przychody Grupy Kapitałowej DGA

Grupa Kapitałowa DGA prowadzi działalność przede wszystkim na rynku krajowym, realizuje niewielką sprzedaż na rynki zagraniczne. Na przychody zagraniczne Grupy Kapitałowej DGA w 2006 roku składał się głównie projekt szkoleniowy dla menedżerów z Europy Wschodniej i Azji Środkowej, realizowany przez międzynarodowe konsorcjum, którego DGA jest członkiem, zaś liderem - niemiecka firma konsultingowa Carl Duisberg Centren GmbH. W roku 2004 zasadniczą część przychodów zagranicznych stanowiły przychody świadczone w konsorcjum z niemieckim ABERO International GmbH (w ramach kontraktu „Rozwój zasobów ludzkich – województwo lubuskie, promocja zatrudnienia i rozwój zasobów ludzkich”), a także wraz z brytyjskim West Midlands Enterprise Limited (w ramach projektu PHARE 2001 – Promocja Rozwoju Małych i Średnich Przedsiębiorstw)

Grupa Kapitałowa DGA obecnie uzyskuje przychody wyłącznie ze świadczenia usług doradczych, w latach ubiegłych niewielką część przychodów (3,6% w roku 2004) zapewniała sprzedaż towarów, w tym oprogramowania firm trzecich.

Tabela: *Przychody Grupy Kapitałowej DGA wg rodzajów i kierunków działalności w latach 2004 – 2006 (tys. zł)*

Kategoria	2006		2005		2004	
	wartość	udział	wartość	udział	Wartość	udział
Sprzedaż usług	39 449	100%	31 090	99,4%	28 185	96,4%
Sprzedaż towarów	-	0%	194	0,6%	1 062	3,6%
Przychody krajowe	38 286	97,1%	30 796	98,4%	26 853	91,8%
Przychody zagraniczne	1 163	2,9%	488	1,6%	2 394	8,2%
Razem	39 449	100,0%	31 284	100,0%	29 247	100,0%

Źródło: *Emitent*

Tabela: Przychody Grupy Kapitałowej DGA wg rodzajów i kierunków działalności w okresie I – II kwartału 2007 (tys. zł)

Kategoria	I - II kwartał 2007		I kwartał 2007	
	wartość	Udział	wartość	udział
Sprzedaż usług	18 368	100,0%	8 288	100,0%
Sprzedaż towarów	0	0,0%	0	0,0%
Przychody krajowe	17 877	97,3%	8 195	98,9%
Przychody zagraniczne	491	2,7%	93	1,1%
Razem	18 368	100,0%	8 288	100,0%

Źródło: Emitent

Odbiorcami usług Emitenta są podmioty o różnej formie prawnej, z wielu branż. W roku 2006 Emitent świadczył usługi przede wszystkim dla administracji publicznej (59,4% przychodów), sektora usług (20,3%) i infrastruktury (4,3%), co stanowi kontynuację dotychczasowej tendencji.

Perspektywy rynku

Rynek usług doradczych w Polsce, uwzględniając wielkość i potencjał kraju, jest wciąż znacząco mniejszy zarówno w porównaniu z analogicznymi krajami Europy Zachodniej, jak i nowymi krajami członkowskimi UE. Uwzględniając doświadczenia krajów, które wstąpiły do Unii Europejskiej wcześniej niż Polska, rynek ten powinien systematycznie wzrastać w kolejnych latach. Przykładowo w Hiszpanii na przestrzeni lat 1997 – 2005 przychody firm doradczych wzrosły z 938 mln euro do 6,894 mln euro, tj. ponad siedmiokrotnie.

W roku 2005 rynek usług konsultingu zarządczego wzrósł w Polsce o 10,0% (szósty przyrost wśród krajów zrzeszonych w FEACO). Emitent szacuje możliwość wzrostu segmentu doradztwa w zakresie IT i projektów europejskich rządu 15,0% rocznie, zaś segmentu usług doradczych - rządu 9,5% rocznie.

Dobrym perspektywom rynku usług konsultingu zarządczego w Polsce sprzyjają m.in.: wysoki wzrost PKB, globalizacja (zwiększająca zapotrzebowanie na doradztwo m.in. w zakresie przejęć i połączeń firm), przystąpienie do Unii Europejskiej (znacznie zwiększające środki dostępne dla przedsiębiorstw i sektora publicznego na finansowanie usług doradczych) oraz stopniowe wprowadzanie technologii dot. zarządzania informacją. Z drugiej strony sytuacja polityczna w latach 2005-2007 powodowała zmniejszenie zamówień na usługi ze strony spółek, będących własnością Skarbu Państwa, szczególnie na usługi w zakresie strategii rozwojowych i zarządzania operacyjnego.

Wg szacunków FEACO, wiodącymi segmentami rynku usług konsultingu zarządczego były w 2005 roku w Polsce: doradztwo w zakresie IT oraz zarządzanie operacyjne. Eksperti przewidują, że rósł będzie popyt na usługi z zakresu finansowania przedsięwzięć (*Corporate Finance*) oraz doradztwa strategicznego, a także doradztwa przy projektach współfinansowanych z Unii Europejskiej. Ważnymi segmentami rynku pozostają usługi w zakresie IT, HR oraz outsourcingu.

Koncentracja uczestników rynku usług konsultingowych w poszczególnych krajach stowarzyszonych w FEACO nie jest identyczna, generalnie jednak na większości rynków silną pozycją charakteryzuje się zaledwie ok. 5-10 firm globalnych i ok. 5-10 lokalnych. Grupa Kapitałowa DGA konkuruje na rynku zdominowanym przez wiodące firmy międzynarodowe, a w niektórych produktach - małe firmy lokalne, których atutem jest niska cena usługi. Pozycja Emitenta na polskim rynku jest bardzo dobra: w gronie firm lokalnych Grupa Kapitałowa DGA zajmuje pierwszą pozycję, zarówno w aspekcie przychodów, jak i liczby konsultantów, zaś w odniesieniu do wszystkich firm doradczych, Emitent lokuje się na siódmym miejscu (wg danych z 2006 r.). Analizy rynku wskazują, że klienci coraz częściej preferują firmy mające znaną markę, a marka Emitenta jest rozpoznawalna na rynku.

Usługi Grupy Kapitałowej DGA są obecnie szczególnie dobrze oceniane przez odbiorców z grupy średnich firm, jednym z głównych wyzwań Emitenta jest wzmocnienie pozycji w segmencie dużych firm.

6.3. Czynniki nadzwyczajne

W ocenie Emitenta na informacje zawarte w punktach 6.1 i 6.2 miały wpływ następujące czynniki nadzwyczajne:

- Akcesja Polski do Unii Europejskiej. Przystąpienie Polski do UE spowodowało nie tylko wzrost zainteresowania wdrażanymi przez Emitenta standardami typu ISO, BS, HACCP, ale także doprowadziło do powstania dużego popytu na usługi doradcze, związane z pozyskiwaniem funduszy unijnych (przedakcesyjnych i strukturalnych) ze strony polskich podmiotów. Rezultatem tego był wzrost przychodów z realizacji projektów związanych z UE z 1,6 mln zł w 2003 roku do 10,1 mln zł w 2004 roku i do ponad 24 mln zł w 2006 roku. Udział przychodów związanych z projektami europejskimi zwiększył się w strukturze przychodów z 10% w 2003 r. do ponad 60% w 2006 r. Należy zaznaczyć, że projekty europejskie to w nomenklaturze Emitenta projekty współfinansowane ze środków unijnych, a rodzaj usług finansowanych z tego źródła to głównie szkolenia i doradztwo.
- Pozyskanie przez DGA 15,55 mln zł dzięki publicznej subskrypcji akcji serii F oraz ofercie menedżerskiej akcji serii G (w drugim kwartale 2004 r.). Łączne wpływy z emisji dwuipółkrotnie przekraczały kapitały własne DGA wg stanu na dzień 31.12.2003 r. Środki te zostały przeznaczone m.in. na tworzenie nowego oprogramowania (m.in. DGA Workflow, DGA Controlling, DGA BSC), finansowanie projektów rozwojowych, nabywanie aktywów trwałych związanych z budową centrów kompetencji, zorganizowanie przedstawicielstwa w Moskwie, rozbudowę grupy kapitałowej, a także zasilenie kapitału obrotowego. W ocenie Emitenta emisja akcji serii F i G istotnie przyczyniła się do poszerzenia zakresu oferowanych usług, możliwości realizowania bardzo dużych projektów oraz wysokości osiągniętych przychodów.
- Odstąpienie przez Ministra Skarbu Państwa od prywatyzacji Zespołu Elektrowni Dolna Odra SA (ZEDO) w następstwie czego Emitent zmuszony został do korekty przychodów wykazywanych w poszczególnych kwartałach 2005 r. łącznie o 1,7 mln zł. Emitent świadczył na rzecz Ministra Skarbu Państwa usługi doradcze związane z prywatyzacją ZEDO, a jego wynagrodzenie zostało określone prowizyjnie w relacji do wartości akcji, które miały być przedmiotem sprzedaży.
- Nabycie udziałów PBS. W pierwszym kwartale 2006 r., za cenę 2,5 mln zł Emitent nabył udziały reprezentujące 20% kapitału zakładowego spółki PBS Sp. z o. o., będącej jednym z największych polskich podmiotów świadczących usługi w zakresie badań marketingowych ilościowych i jakościowych. Kupno udziałów tej spółki było elementem strategii, zakładającej rozbudowę grupy kapitałowej.
- Umowy z PARP. W czwartym kwartale 2005 r. oraz w drugim i trzecim kwartale 2006 r. Emitent, zarówno samodzielnie, jak i jako lider konsorcjum, zawarł z PARP umowy dotyczące realizacji projektów: „Program szkolenia kadr dla rozwoju produktów turystycznych I”, „Program szkolenia kadr dla rozwoju produktów turystycznych II” oraz „Program szkolenia kadr dla rozwoju produktów turystycznych III”. Przychody własne Emitenta z tytułu realizacji wymienionych umów szacowane są na odpowiednio 10 mln zł, 7 mln zł i 12 mln zł. Przed zawarciem wskazanych umów, Emitent nie świadczył usług związanych z rozwojem produktów turystycznych.

6.4. Podsumowanie podstawowych informacji dotyczących uzależnienia Emitenta

Emitent nie pozostaje w jakimkolwiek znaczącym uzależnieniu pod względem prawnym. Wszelkie powiązania, kreujące efekt uzależnienia, mogą być wywołane jedynie przez umowy podpisane z konsultantami i współpracownikami Emitenta lub z klientami Emitenta.

Uzależnienie związane z konsultantami i menedżerami

Jednym z powiązań, wywołujących nieznaczący efekt uzależnienia Emitenta, są umowy podpisane z niektórymi konsultantami i menedżerami Emitenta. Z uwagi na fakt, iż Emitent jest spółką konsultingową, jego działalność w dużej mierze uzależniona jest od aktywności konsultantów oraz sprawnego działania menedżerów zespołów i/lub projektów.

W zakresie budowy wewnętrznego systemu motywacyjnego Zarząd Emitenta postanowił powiązać działalność znaczących konsultantów z działalnością Emitenta. W związku z tym implementowane zostały w odniesieniu do zamkniętego kręgu osób umowy współpracy na pozyskanie projektów. Idea tych umów sprowadza się do tego, iż

wynagrodzenie konsultanta uzależnione jest bezpośrednio od wyników wypracowanych przez niego lub jego zespół w związku z pozyskaniem projektów na rzecz Emitenta.

Aspekt ten ma dość istotne znaczenie, albowiem w segmencie działalności akwizycyjnej Emitenta istnieją dwa rodzaje projektów: te które pozyskane zostały przez Emitenta w związku z „ofertą publiczną” (np. zamówienia publiczne) oraz te, które pozyskane zostały na skutek działań indywidualnych lub grupowych osób, z którymi podpisane zostały przedmiotowe umowy współpracy.

Zarząd Emitenta, będąc świadomym roli tych osób, z jednej strony zbudował arytmetyczny i jasny schemat naliczania wynagrodzenia konsultantów w związku z pozyskanymi projektami. Z drugiej natomiast strony wprowadził do umów postanowienia, zapewniające wyłączność Emitentowi w zakresie działalności akwizycyjnej konsultantów. W związku z tym skonstruowane zostały stosowne klauzule o zakazie konkurencji opatrzone karami umownymi.

W stosunku do menedżerów Emitenta zastosowane zostały kontrakty menedżerskie. Te osoby zobowiązane są do zarządzania zorganizowanymi w ramach struktury osobowej Emitenta stałymi zespołami, celem których jest realizacja projektów wykonywanych przez Emitenta. W przypadku tym można wskazać uzależnienie funkcjonowania Emitenta od sprawności w działalności menedżerów. Zarząd Emitenta, będąc świadomym znaczenia tego aspektu, konstruując system motywacyjny nie ograniczył się jedynie do ustanowienia na rzecz tych osób wynagrodzenia ryczałtowego. Wprowadzone zostało również wynagrodzenie dodatkowe uzależnione od efektów (finansowych) osiągniętych przez zarządzany zespół.

Z uwagi na fakt, iż menedżerowie mają istotne znaczenie dla Emitenta, wprowadzono podobnie jak w przypadku umów współpracy, klauzule o zakazie konkurencji.

Uzależnienie wynikające z realizacji projektów

Z uwagi na fakt, iż działalność Emitenta opiera się na realizacji konkretnych projektów, z pewnymi wyjątkami jego funkcjonowanie nie jest związane bezpośrednio i na stałe z określoną grupą indywidualnie określonych klientów. W katalogu projektów realizowanych aktualnie przez Emitenta znajdują się przedsięwzięcia długoterminowe, czego przykładem jest cykl projektów, w których Zamawiającym (choć współfinansującym) jest PARP, m.in. „Program szkolenia kadr dla rozwoju produktów turystycznych”, „Program szkoleń promujących clustering” oraz „Kompleksowy program rozwoju kadr dla Amica Wronki SA”. Biorąc również pod uwagę wartości tych projektów można mówić o pewnym uzależnieniu Emitenta od tego podmiotu. W przypadku takim należy bowiem uznać, iż PARP posiada status jednego z najważniejszych klientów, generującego znaczną część przychodów Emitenta jak również jest podmiotem, za sprawą którego Emitent uczestniczy w wykonywaniu projektów o charakterze prestiżowym.

W zakresie tym można zatem wskazać okresowe uzależnienia projektowe Emitenta, zarówno w aspekcie finansowym, jak również w aspekcie dorobku projektowego, obejmującego znaczące przedsięwzięcia.

Ze względu na sposób uzyskiwania dofinansowania nowych projektów z Funduszy Europejskich, których dysponentem jest właśnie PARP, dotychczasowa współpraca tylko w pewnym stopniu może mieć wpływ na uzyskanie przez Emitenta kolejnych projektów współfinansowanych ze środków pozostających w dyspozycji PARP.

Uzyskanie współfinansowania na kolejne projekty jest bowiem uzależnione bądź od procedury konkursowej lub przetargowej organizowanej przez PARP w zależności od charakteru projektu.

Wysoki standard realizowanych dotychczas projektów jest zatem jednym z wielu współczynników, które wzięte będą w przyszłości pod uwagę przy ocenie ofert, w tym ofert konkursowych Emitenta.

6.5. Założenia oświadczeń Emitenta, dotyczących jego pozycji konkurencyjnej

Pozycję konkurencyjną Emitenta określa wielkość udziału Emitenta w zakresie świadczenia usług konsultingu zarządczego, w szczególności w segmentach doradztwa biznesowego (w tym w zakresie projektów europejskich), doradztwa IT, outsourcingu oraz rozwoju i integracji systemów. Wielkość rynku Emitent szacuje m.in. na podstawie corocznych raportów organizacji FEACO – European Federation of Management Consultancies

Associations – zrzeszającej podmioty doradcze z 21 krajów europejskich, a w szczególności na podstawie najnowszego dostępnego raportu pt. „2005-2006 FEACO Survey of European Management Consulting Market”.

Według szacunków FEACO rynek usług konsultingu zarządczego w Polsce miał wartość około 240 mln euro (tj. około 966 mln zł) za rok 2005, co daje Grupie Kapitałowej DGA z przychodami rządu 31 mln zł udział w rynku w roku 2005 na poziomie około 3,2%.

Emitent korzystał także z opracowań Warsaw Business Journal (rankingi firm doradczych w Polsce).

7. Struktura organizacyjna

7.1. Opis grupy, do której należy Emitent

Emitent wraz z podmiotami zależnymi i stowarzyszonymi tworzy grupę kapitałową w rozumieniu Ustawy o Rachunkowości. Schemat graficzny obrazujący zaangażowanie kapitałowe Emitenta w podmiotach zależnych i stowarzyszonych przedstawiono poniżej:

Struktura Grupy Kapitałowej Emitenta



Źródło: Emitent

Poniższa tabela zawiera informacje na temat podmiotów zależnych i stowarzyszonych, wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Emitenta.

Tabela: Grupa Kapitałowa Emitenta - podmioty zależne od Emitenta oraz podmioty stowarzyszone z Emitentem:

Lp.	Spółka	Siedziba	Charakter powiązania
1.	DGA HCM Sp. z o.o. (do 1 marca 2007 – DGA Meurs Sp. z o.o.)	Warszawa	jednostka zależna (100% udziałów w kapitale zakładowym, 100% głosów na zgromadzeniu wspólników)
2.	DGA Audyt Sp. z o.o.	Poznań	jednostka zależna (99,9% udziałów w kapitale zakładowym, 99,9% głosów na zgromadzeniu wspólników)
3.	DGA Kancelaria Rachunkowa Sp. z o.o.	Poznań	jednostka zależna (78% udziałów w kapitale zakładowym, 78% głosów na zgromadzeniu wspólników)
4.	Sroka & Wspólnicy Kancelaria Prawna Spółka Komandytowa	Poznań	jednostka zależna (70% ogółu wkładów , 70% głosów)
5.	PBS DGA Sp. z o.o.	Sopot	jednostka stowarzyszona (20% udziałów w kapitale zakładowym /głosów na zgromadzeniu wspólników)

Źródło: Emitent

Emitent nie wchodzi w skład grupy kapitałowej żadnego innego podmiotu.

Doradztwo Podatkowe DGA&Saja Sp. z o.o. i Kancelaria Prawna Piszcz i Wspólnicy Spółka Komandytowa, na dzień 30.06.2007 nie są objęte konsolidacją, lecz traktowane są jako aktywa finansowe przeznaczone do sprzedaży, ze względu na fakt, iż udziały DGA w tych spółkach wynoszą mniej niż 20 %.

7.2. Wykaz istotnych podmiotów zależnych Emitenta

Poniższa tabela zawiera wykaz istotnych podmiotów zależnych Emitenta.

Tabela: Wykaz istotnych podmiotów zależnych Emitenta

Lp.	Spółka	Siedziba	Udział Emitenta *
1.	DGA HCM Sp. z o.o. (do 1 marca 2007 – DGA Meurs Sp. z o.o.)	Warszawa	100
2.	DGA Audyty Sp. z o.o.	Poznań	99,9
3.	DGA Kancelaria Rachunkowa Sp. z o.o.	Poznań	78
4.	Sroka & Wspólnicy Kancelaria Prawna Spółka Komandytowa	Poznań	70

* Udział Emitenta w kapitale spółki (%) i udział Emitenta w głosach na WZ/Zgromadzeniu Wspólników spółki (%)

Źródło: Emitent

8. Środki trwałe

8.1. Środki trwałe

Na dzień 31 grudnia 2006 roku Emitent posiadał rzeczowe aktywa trwałe o łącznej wartości netto 3 970 tys. zł, na dzień 30 czerwca 2007 roku wartość tych aktywów (netto) wynosiła 3 723 tys. zł.

Tabela: Zestawienie wartości netto istniejących rzeczowych aktywów trwałych (tys. zł)

Wybrane aktywa trwałe	31.12.2006	30.06.2007
Rzeczowe aktywa trwałe, w tym:	3 970	3 723
— grunty, budynki i budowle	2 360	2 284
— urządzenia techniczne i maszyny	904	743
— środki transportu	376	371
— inne środki trwałe	300	260
— środki trwałe w budowie	30	65

Źródło: Emitent

Nieruchomości

Lokal Biurowy w Poznaniu przy ul. Towarowej 35 (Budynek Delta)

Z uwagi na potrzeby sprawnego funkcjonowania spółki, przy uwzględnieniu konieczności zapewnienia najwyższego poziomu świadczonych usług, Emitent i inne spółki z Grupy Kapitałowej Emitenta wykorzystują znaczące rzeczowe aktywa trwałe w postaci lokali biurowych stanowiących część nieruchomości, położonej w Poznaniu przy ul. Towarowej 35, zabudowanej nowoczesnym, reprezentacyjnym Budynkiem Biurowym „Delta”. Budynek ten znajduje się w centrum miasta i usytuowany jest przy głównych węzłach komunikacyjnych Poznania (PKP, PKS) oraz przy głównym wejściu Międzynarodowych Targów Poznańskich.

Powierzchnia biurowa użytkowana przez Emitenta i inne spółki z Grupy Kapitałowej Emitenta obejmuje około 1 328 m² nowoczesnych pomieszczeń biurowych wyposażonych w nowoczesną infrastrukturę techniczną. Nieruchomość wykorzystywana jest jako siedziba Emitenta. Korzystanie ze środka trwałego odbywa się na

podstawie umowy najmu, opisanej w punkcie 22 Część III Prospektu. W ww. budynku Emitent użytkuje także pomieszczenia o innym charakterze (magazyny, miejsca postojowe).

Ponadto na mocy aneksu, Emitent z uwagi na charakter prowadzonej działalności oraz wymagania wynikające z określonych projektów rozszerzył powierzchnię wynajmowaną o dwie sale konferencyjno – wykładowe zlokalizowane na poziomie A budynku Delt. Sale ta obejmują łącznie 166 m².

Emitent i inne spółki z Grupy Kapitałowej Emitenta, które są jedynie posiadaczami zależnymi opisanego powyżej znaczącego rzeczowego środka trwałego, nie posiadają wiedzy, czy został on przez właścicieli obciążony jakimkolwiek prawami osób trzecich.

Lokal Biurowy w Warszawa przy ul. Emilii Plater 28

Ze względu na fakt, iż Emitent realizuje szereg znaczących projektów dla firm i jednostek z siedzibą w Warszawie, co powoduje konieczność częstej obecności przedstawicieli Emitenta w stolicy, Emitent posiada drugie biuro usytuowane w nowoczesnym budynku położonym przy ul. Emilii Plater 28.

Biuro wykorzystywane jest na podstawie umowy najmu podpisanej z MEAG MUNICH ERGO Kapitalanlagegesellschaft mbH Sp. z o.o. Oddział w Polsce.

Przedmiotem najmu jest powierzchnia biurowa obejmująca łącznie 286 m².

Umowa opisana została w Rozdziale III prospektu. Emitent nie posiada wiedzy, czy został on przez właścicieli obciążony jakimkolwiek prawami osób trzecich.

Umowa najmu – Warszawa – Emilii Plater 53

Na mocy umowy z dnia 25 sierpnia 2003 r. Emitent użytkuje również powierzchnię biurową zlokalizowaną w biurowcu w Warszawie położonym w centrum miasta przy ul. Emilii Plater 53.

W lokalu tym umieszczone zostało główne warszawskie biuro Emitenta i jest ono użytkowane przez przedstawicieli Emitenta, którzy w celach służbowych wydelegowani zostali do realizacji projektów lub do pozyskania projektów realizowanych na rzecz klientów, których działalność prowadzona jest właśnie w stolicy.

Począwszy od 22 grudnia 2004 r. (zwiększenie powierzchni biurowej) Emitent wynajmuje biuro o powierzchni 282 m². Zwiększenie powierzchni biurowej podyktowane były zwiększonymi potrzebami Emitenta wynikającymi z rozwoju jego działalności.

Umowa najmu zawarta została na czas określony do dnia 6 września 2007 r.

Lokal mieszkalny w Poznaniu przy ul. Wojskowej 9F/1

Emitentowi przysługuje własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego położonego w Poznaniu przy ul. Wojskowej 9F/1.

Przedmiotem tego prawa jest mieszkanie usytuowane w atrakcyjnej części Poznania (blisko centrum) w budynku znajdującym się w obrębie nowoczesnego, nowo wybudowanego osiedla mieszkalnego.

Lokal mieszkalny posiada powierzchnię 33,90 m². Przeznaczony został on na bieżące potrzeby mieszkaniowe przedstawicieli Emitenta mających miejsce zamieszkania poza Poznaniem (np. w Warszawie), jak również wykorzystywany jest on incydentalnie przez gości Emitenta.

Lokal nie jest obciążony jakimkolwiek prawami ustanowionymi na rzecz osób trzecich.

Lokal mieszkalny w Warszawie przy ul. Marszałkowskiej 83/47

Z uwagi na fakt, iż Emitent posiada swoje biuro w Warszawie, jak również realizuje szereg projektów na rzecz klientów z Warszawy, Emitent nabył na własność lokal mieszkalny usytuowany w centrum miasta przy ul. Marszałkowskiej 83/47, w niewielkiej odległości od warszawskiego biura Emitenta. Powierzchnia lokalu wynosi: 48m².

Mieszkanie jest przedmiotem odrębnej własności dla której prowadzona jest księga wieczysta KW WA4M/00104212/3. Na nieruchomości tej ustanowiona została hipoteka zwykła na kwotę 112.900,-PLN, na rzecz BOŚ S.A. Emitent będzie mógł złożyć wniosek o wykreślenie hipoteki po dniu 8 października 2007 roku.

Z uwagi na fakt zawarcia w dniu 23 sierpnia 2007 r. z Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski S.A. umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego, na nieruchomości tytułem zabezpieczenia umowy ustanowiona została na rzecz banku hipoteka kaucyjna łączna do kwoty 1.736.600,-PLN.

Z wyłączeniem opisanej powyżej hipoteki lokal nie jest obciążony jakimikolwiek prawami ustanowionymi na rzecz osób trzecich.

Lokal mieszkalny w Warszawie przy ul. Marszałkowskiej 83/49

Z uwagi na fakt, iż Emitent posiada swoje biuro w Warszawie, jak również realizuje szereg projektów na rzecz klientów z Warszawy, Emitent nabył na własność lokal mieszkalny znajdujący się w Warszawie przy ul. Marszałkowskiej 83/49. Znajduje się on w centrum miasta w niewielkiej odległości od biura Emitenta zlokalizowanego w Warszawie.

Powierzchnia mieszkania wynosi 61,24 m² i przeznaczona jest dla przedstawicieli Emitenta zaangażowanych w realizację projektów na rzecz klientów z Warszawy i okolic.

Mieszkanie jest przedmiotem odrębnej własności dla której prowadzona jest księga wieczysta KW: WA4M/00159800/2.

Na nieruchomości tej nie ma ustanowionych jakichkolwiek praw na rzecz osób trzecich.

Z uwagi na fakt zawarcia w dniu 23 sierpnia 2007 r. z Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski S.A. umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego, na nieruchomości tytułem zabezpieczenia umowy ustanowiona została na rzecz banku hipoteka kaucyjna łączna do kwoty 1.736.600,-PLN

Z wyłączeniem opisanej powyżej hipoteki lokal nie jest obciążony jakimikolwiek prawami ustanowionymi na rzecz osób trzecich.

Lokal mieszkalny w Warszawie przy ul. Łuckiej 15/501

Mając na uwadze potrzeby związane z pobytem przedstawicieli Emitenta w Warszawie podyktowaną realizacją obowiązków służbowych, Emitent nabył lokal na własność lokal mieszkalny znajdujący się w Warszawie przy ul. Łuckiej 15/501.

Powierzchnia mieszkania wynosi 71,90 m². Mieszkanie objęte jest odrębną własnością. Dla nieruchomości tej prowadzona jest księga wieczysta KW: WA4M/00389441/8

Na nieruchomości tej ustanowiona została hipoteka na kwotę 530.000,-PLN, na rzecz Powszechnej Kasy Oszczędności Bank Polski S.A.

Z uwagi na fakt zawarcia w dniu 23 sierpnia 2007 r. z Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski S.A. umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego, na nieruchomości tytułem zabezpieczenia umowy ustanowiona została na rzecz banku hipoteka kaucyjna łączna do kwoty 1.736.600,-PLN. Ma ona docelowo zastąpić dotychczas ustanowioną na tej nieruchomości hipotekę.

Z wyłączeniem opisanych powyżej hipotek lokal nie jest obciążony jakimikolwiek prawami ustanowionymi na rzecz osób trzecich.

Pozostałe lokale

Emitent wynajmuje ponadto szereg innych lokali przeznaczonych ściśle na cele projektowe. Okres wynajmu tych lokali jest przeważnie tożsamy z okresem realizacji określonych projektów.

W większości są to lokale biurowe związane przykładowo w Regionalnymi biurami Projektowymi zorganizowanymi przez Emitenta w ramach projektów „Turystyka wspólna sprawa” współfinansowanych z Europejskich Funduszy Strukturalnych.

Emitent wynajmuje również lokale mieszkalne stanowiące zaplecze mieszkaniowe dla jego przedstawicieli realizujących długookresowe projekty poza Poznaniem i Warszawą.

Inne znaczące środki trwałe

Wg stanu na dzień 31 grudnia 2006 r. oraz obecnie Emitent posiadał oraz wykorzystywał liczne środki trwałe o relatywnie niskiej wartości netto. Podstawowym miejscem ich wykorzystywania była siedziba Emitenta w Poznaniu przy ul. Towarowej 35.

Najważniejszymi środkami trwałymi w ramach kategorii „maszyny, urządzenia techniczne” były: komputery stacjonarne i przenośne wraz z urządzeniami peryferyjnymi oraz infrastruktura sieci komputerowej, zainstalowanej w siedzibie Emitenta (z uwzględnieniem serwerów).

Do „środków transportu” posiadanych przez Emitenta zaliczało się 16 samochodów osobowych.

Najważniejszymi pozycjami w ramach „innych środków trwałych” było: wyposażenie biur (szafy, biurka, fotele, pozostałe meble biurowe).

Wszystkie rzeczowe aktywa trwałe z wyłączeniem nieruchomości były wyłączną własnością Emitenta i nie zostały na nich ustanowione zabezpieczenia.

W ramach posiadanych składników rzeczowych aktywów trwałych Emitent nie identyfikował pojedynczych pozycji, które byłyby istotne dla jego operacyjnej działalności.

8.2. Opis zagadnień i wymogów związanych z ochroną środowiska, które mogą mieć wpływ na wykorzystanie przez Emitenta rzeczowych aktywów trwałych

W ocenie Emitenta nie istnieją żadne wpływy i wymogi dotyczące ochrony środowiska naturalnego, które mogłyby być związane z wykorzystywaniem przez Grupę Kapitałową Emitenta rzeczowych aktywów trwałych.

9. Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej Emitenta

9.1. Sytuacja finansowa

Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej Emitenta został dokonany w oparciu o skonsolidowane sprawozdania finansowe Emitenta przedstawione w Punkcie 20.3 części III niniejszego Prospektu.

Tabela: Wybrane skonsolidowane dane finansowe Emitenta w latach 2004, 2005 i 2006 (tys. zł)

Rok obrotowy	2006	2005	2004
Przychody ze sprzedaży	39 449	31 284	29 247
Koszt własny sprzedaży	28 226	24 205	18 625
Zysk brutto na sprzedaży	11 223	7 079	10 622
Koszty sprzedaży	2 341	3 389	2 737
Koszty ogólnego zarządu	6 967	6 257	6 089
Zysk na sprzedaży	1 915	-2 567	1 796
Zysk z działalności operacyjnej	3 679	-3 504	1 582
EBITDA	6 607	-1 330	2 455
Przychody finansowe	191	144	407
Koszty finansowe	595	522	577
Zysk/strata brutto	3 275	-3 882	1 412
Zysk/strata netto	3 248	-3 730	1 166
Aktywa	40 461	30 376	26 562
Kapitał własny	20 330	17 092	21 670

Źródło: Emitent

Tabela: Wybrane skonsolidowane dane finansowe Emitenta za pierwszy kwartał i narastająco za pierwsze dwa kwartały w latach 2006-2007 (tys. zł)

Okres obrachunkowy	I-VI 2007	I-VI 2006	I-III 2007	I-III 2006
Przychody ze sprzedaży	18 368	18 879	8 288	8 272
Koszt własny sprzedaży	13 446	13 166	6 076	6 145
Zysk brutto na sprzedaży	4 922	5 713	2 212	2 127
Koszty sprzedaży	831	1 516	435	686
Koszty ogólnego zarządu	3 338	3 722	1 609	1 675
Zysk / strata na sprzedaży	753	475	168	-234
Zysk z działalności operacyjnej	892	1 037	197	-255
EBITDA	2 231	2 473	890	409
Przychody finansowe	465	10	361	5
Koszty finansowe	50	170	48	75
Zysk / strata brutto	1 307	877	510	-325
Zysk / strata netto	1 281	789	484	-408
Aktywa	40 083	35 043	36 423	33 007
Kapitał własny	20 390	17 870	21 132	17 038

Źródło: Emitent

Przychody Grupy DGA wzrosły w okresie 1 stycznia 2004 r – 31 grudnia 2006 r o 34,9% z poziomu 29,2 mln zł do 39,7 mln zł. W trakcie pierwszych dwóch kwartałów 2007 r. skonsolidowane przychody ze sprzedaży wyniosły 18,4 mln zł, co stanowi wartość zbliżoną do wyników, wypracowanych w analogicznym okresie roku poprzedniego. Historycznie obserwowany wzrost skonsolidowanych przychodów Emitenta związany był przede wszystkim z wysokim popytem na usługi doradcze w obszarze pozyskiwania unijnych środków finansowych, co było następstwem akcesji Polski do Unii Europejskiej. Przychody generowane w ramach segmentu projektów europejskich, będącego jednym z czterech segmentów, w których Grupa DGA świadczy usługi, wzrosły o prawie 140% w okresie 2004-2006. Począwszy od 2006 r. przychody związane z projektami europejskimi zapewniają ponad 60% skonsolidowanych przychodów Grupy Kapitałowej Emitenta. Należy zaznaczyć, że w omawianym okresie skonsolidowane przychody przypisane segmentom technologii informatycznych oraz konsultingu zarządczego i finansowego uległy obniżeniu, co należy interpretować także w kontekście zmiany w sposobie prezentacji danych (co zostało opisane w punkcie 9.2.2 niniejszego Prospektu). Największą dynamiką cechowały się przychody z tytułu usług audytorskich i księgowych, świadczone przede wszystkim przez DGA Audyt, których udział w strukturze skonsolidowanych przychodów Grupy Kapitałowej Emitenta wzrósł z ok. 4% w 2004 r. do ok. 5% w trakcie pierwszego półrocza 2007 r. W omawianym okresie Grupa Kapitałowa DGA aktywnie dążyła do zwiększania przychodów, zarówno dzięki poszerzaniu i uzupełnianiu zakresu świadczonych usług, rozwojowi własnego potencjału dzięki wzmocnieniu zespołu wysoko wykwalifikowanych konsultantów, koncentracji na kluczowych klientach, a także dzięki działaniom marketingowym, ukierunkowanym na pozyskiwanie nowych klientów.

Tabela: Koszty działalności operacyjnej w układzie rodzajowym Grupy Kapitałowej Emitenta w latach 2004-2006 (tys. zł)

	2006	2005	2004
Amortyzacja środków trwałych, wartości niematerialnych	2 914	2 172	805
Zużycie materiałów i energii	1 611	1 237	1 320
Usługi obce	20 950	20 692	19 057

Podatki i opłaty	1 799	1 263	398
Koszty pracownicze	8 673	7 037	3 236
Inne koszty rodzajowe	1 587	1 311	1 716
Wartość sprzedanych towarów	0	139	919
Razem koszty operacyjne	37 534	33 851	27 451

Źródło: Emitent

Tabela: Koszty działalności operacyjnej w układzie rodzajowym Grupy Kapitałowej Emitenta w trakcie roku obrotowego 2007 wraz z danymi porównywalnymi z 2006 r. (tys. zł)

	I-VI 2007	I-VI 2006
Amortyzacja środków trwałych, wartości niematerialnych	1 332	1 437
Zużycie materiałów i energii	938	759
Usługi obce	7 970	10 142
Podatki i opłaty	804	619
Koszty pracownicze	5 729	4 516
Inne koszty rodzajowe	840	931
Wartość sprzedanych towarów	2	0
Razem koszty operacyjne	17 615	18 404

Źródło: Emitent

Historyczna struktura kosztów operacyjnych Grupy Kapitałowej DGA jest pochodną profilu prowadzonej działalności – kluczową pozycją są koszty wynagrodzeń, związane ze świadczeniem przez konsultantów usług doradczych. Grupa Kapitałowa DGA świadczy usługi przy wykorzystaniu pracowników własnych oraz konsultantów zewnętrznych, których wynagrodzenia zawarte są w pozycji „usługi obce”. W 2006 r., Grupa Kapitałowa DGA korzystała z usług 81 konsultantów zewnętrznych, zatrudnionych na umowie o współpracę, którym zostały wypłacone wynagrodzenia w łącznej kwocie 8,3 mln zł (wobec 127 konsultantów zewnętrznych, którym wypłacono 8,2 mln zł w 2005 r.). W latach obrotowych 2006 i 2005 łączna kwota wynagrodzeń pracowników Grupy Kapitałowej DGA oraz konsultantów zewnętrznych zatrudnionych na umowie o współpracę wyniosła odpowiednio 17,0 mln zł oraz 15,1 mln zł, co oznacza że wartości te stanowiły ok. 45% wszystkich kosztów operacyjnych. Należy zwrócić uwagę na fakt, że w roku obrotowym 2005 Grupa Kapitałowa DGA zmieniła znacząco zasady współpracy z konsultantami – wyraźnie wzrosła liczba konsultantów zatrudnionych bezpośrednio w DGA oraz liczba konsultantów zatrudnionych na podstawie umowy o współpracę. W roku obrotowym 2004, koszty wynagrodzeń pracowników oraz konsultantów zatrudnionych na podstawie umowy o współpracę wyniosły łącznie 8,4 mln zł i stanowiły tylko 31% kosztów operacyjnych.

W ramach usług obcych Grupa Kapitałowa DGA ujmowała koszty usług i podwykonawców w realizowanych projektach, np. wynagrodzenia konsultantów, zatrudnionych na podstawie umowy o współpracę, konsultantów zewnętrznych, usługi rzeczoznawców, prawnicze, audytorskie, koszty związane z organizacją i prowadzeniem szkoleń (hotele, wynajem sal, usługi gastronomiczne, wynagrodzenie trenerów), jak również czynsze, usługi telekomunikacyjne/teleinformatyczne, transportowe i inne. W latach 2004-2006, pomimo wzrostu skali działalności, Grupa Kapitałowa DGA utrzymywała koszty zużycia materiałów oraz koszty rodzajowe na dość stabilnym poziomie. Obserwowany wzrost amortyzacji jest pochodną poniesienia nakładów na prace badawczo-rozwojowe (związane przede wszystkim z poszerzaniem oferty DGA) oraz zakupu oprogramowania).

Tabela: Koszty działalności operacyjnej w układzie kalkulacyjnym Grupy Kapitałowej Emitenta w latach 2004-2006 (tys. zł)

	2006	2005	2004
Koszty działalności operacyjnej łącznie	37 534	33 851	27 451
Koszty własny sprzedaży	28 226	24 205	18 625
Koszty sprzedaży	2 341	3 389	2 737
Koszty ogólnego zarządu	6 967	6 257	6 089

Źródło: Emitent

Tabela: Koszty działalności operacyjnej w układzie rodzajowym Grupy Kapitałowej Emitenta w trakcie roku obrotowego 2007 wraz z danymi porównywalnymi z 2006 r. (tys. zł)

	I-VI 2007	I-VI 2006	I-III 2007	I-III 2006
Koszty działalności operacyjnej łącznie	17 615	18 404	8 120	8 506
Koszty własny sprzedaży	13 446	13 166	6 076	6 145
Koszty sprzedaży	831	1 516	435	686
Koszty ogólnego zarządu	3 338	3 722	1 609	1 675

Źródło: Emitent

W okresie 1 stycznia 2004 r. – 30 czerwca 2007 r., Grupa Kapitałowa DGA nieznacznie zwiększała koszty, zaliczane do kosztów ogólnego zarządu, co było następstwem zarówno rozwoju grupy kapitałowej, jak i wzrostu skali działalności tworzących ją podmiotów. W 2005 r. Grupa Kapitałowa DGA poniosła wysokie koszty sprzedaży, łączna kwota wyniosła niemal 3,4 mln zł. Wysoka wartość tej pozycji spowodowana była m.in. rozliczeniem kosztów funkcjonowania przedstawicielstwa w Moskwie (które zakończyło działalność operacyjną w roku 2005). Rynek lokalny w Moskwie generuje koszty, znacznie przewyższające standardy obowiązuje w Polsce. Założenie przedstawicielstwa w Moskwie wymagało zorganizowania infrastruktury logistycznej, obejmującej: wynajem i utrzymanie biura, mieszkania dla przedstawicieli Emitenta wydelegowanych do świadczenia usług w ramach tego przedstawicielstwa, pozyskanie i zatrudnienie kadry lokalnej, zakup sprzętu telekomunikacyjnego i informatycznego, zakupu samochodu, mebli, zorganizowanie lokalnej obsługi prawnej i księgowej itp.

Powyższe wydatki oraz wydatki związane z systematycznym delegowaniem konsultantów Emitenta do Moskwy, spowodowały wzrost kosztów sprzedaży Emitenta w roku 2005.

W wynikach 2006 r., widoczne są natomiast efekty realizacji strategii na lata 2006-2007, wdrażanej od lipca 2006 r., zakładającej racjonalizację i ograniczenie kosztów – skonsolidowane koszty sprzedaży zostały zmniejszone o ponad 1 mln zł, do poziomu 2,3 mln zł. W trakcie pierwszego półrocza 2007 r. widoczna jest dalsza redukcja kosztów sprzedaży – wartość tej pozycji jest niższa o ponad 45% w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego. W wynikach śródrocznych wykazywanych w 2007 r., widoczne jest dalsze ograniczanie kosztów stałych (w ramach kosztów ogólnego zarządu), co jest efektem kontroli wydatków ponoszonych w obszarach kosztów najmu samochodów oraz kosztów najmu biura w Warszawie.

W trakcie całego omawianego okresu Grupa Kapitałowa DGA wykazywała dodatni wynik na sprzedaży brutto, jednak w 2005 r. był on niższy niż łączne koszty ogólnego zarządu oraz koszty sprzedaży. Wynik na działalności operacyjnej Grupy Kapitałowej DGA cechował się dużą zmiennością – z 1,6 mln w 2004 r. spadł on do (-2,6) mln zł w 2005 r. (główne przyczyny wykazania straty na poziomie EBIT zostały wskazane w punkcie 9.2.1), a w 2006 r. został zwiększony do niemal 3,7 mln zł. W trakcie pierwszych dwóch kwartałów 2007 r. wynik na działalności operacyjnej wyniósł 892 tys. zł, co oznacza zmniejszenie zysku operacyjnego o 145 tys. zł w stosunku do pierwszych sześciu miesięcy 2006 r. Dodatnie saldo na działalności finansowej zostało wykazane tylko w pierwszym półroczu 2007 r. Skonsolidowany zysk na poziomie brutto oraz netto został wypracowany w trakcie 2004 i 2006 r. Zysk netto został wygenerowany także w trakcie pierwszego półrocza 2007 r. i był wyższy o 38% od

wyniku wykazanego w okresie styczeń-czerwiec 2006 r., co można uważać za potwierdzenie pozytywnych tendencji zachodzących w Grupie Emitenta.

Analiza rentowności

Wskaźniki rentowności Grupy Kapitałowej Emitenta zostały przedstawione w poniższych tabelach.

Tabela: Wskaźniki rentowności Grupy Kapitałowej Emitenta w latach 2004-2006

	2006	2005	2004
Marża brutto na sprzedaży	28,4%	22,6%	36,3%
Marża operacyjna netto na sprzedaży	4,9%	-8,2%	6,1%
Rentowność EBITDA	16,7%	-4,3%	8,4%
Rentowność EBIT	9,3%	-11,2%	5,4%
Rentowność brutto	8,3%	-12,4%	4,8%
Rentowność netto	8,2%	-11,9%	4,0%
Rentowność aktywów (ROA)	9,2%	-13,1%	4,4%
Rentowność kapitałów własnych (ROE)	17,4%	-19,3%	8,3%

Źródło: Emitent

Tabela: Wskaźniki rentowności Grupy Kapitałowej Emitenta w trakcie roku obrotowego 2007 wraz z danymi porównywalnymi z 2006 r.

	I-VI 2007	I-VI 2006	I-III 2007	I-III 2006
Marża brutto na sprzedaży	26,80%	30,26%	26,69%	25,71%
Marża operacyjna netto na sprzedaży	4,10%	2,52%	2,03%	-2,83%
Rentowność EBITDA	12,15%	13,10%	10,74%	4,94%
Rentowność EBIT	4,86%	5,49%	2,38%	-3,08%
Rentowność brutto	7,12%	4,65%	6,15%	-3,93%
Rentowność netto	6,97%	4,18%	5,84%	-4,93%
Rentowność aktywów (ROA)	3,20%	2,25%	1,26%	-1,29%
Rentowność kapitałów własnych (ROE)	6,28%	4,42%	2,32%	-2,14%

Źródło: Emitent

Rentowność na poszczególnych poziomach skonsolidowanego rachunku zysków i strat Grupy Kapitałowej DGA cechowała się znaczącą zmiennością. Relatywnie wysoka (36,3%) rentowność na poziomie marży brutto na sprzedaży, uzyskana w 2004 r., została obniżona o 13,7 pkt. procentowych w trakcie roku obrotowego 2005. Tak znaczące obniżenie rentowności było następstwem m. in. złych wyników generowanych przez Departament Rynków Zagranicznych, niewykonania planu w zakresie zysku operacyjnego przez niektóre Centra Kompetencji oraz korekty przychodów, związanej ze zmianą polityki prywatyzacyjnej Ministra Skarbu Państwa (odstąpienie od sprzedaży akcji ZEDO). W wyniku realizacji strategii Rozwój-Efektywność-Partnerstwo, przyjętej na lata 2006-2007 i ukierunkowanej m. in. na poprawę wyników finansowych, rentowność brutto na sprzedaży wzrosła do 28,4% w trakcie roku obrotowego 2006. W latach 2004-2005 koszty ogólnego zarządu oraz koszty sprzedaży obniżały marżę na sprzedaży brutto o ok. 30 punktów procentowych (poziom marży na sprzedaży netto). Wspomniane działania, ukierunkowane na poprawę wyników finansowych (kontrola i racjonalizacja kosztów) oraz wysoki popyt na usługi świadczony przez Emitenta pozwoliły na wypracowanie marży na sprzedaży netto na poziomie 4,9% w 2006 r., a więc o ponad 13 punktów procentowych wyższej niż w 2005 r. W trakcie pierwszego półrocza 2007 r. rentowność na poziomie operacyjnym wyniosła 4,9%, podobnie jak za cały rok 2006. Jako że

saldo na pozostałej działalności operacyjnej było w latach obrotowych 2004 oraz 2005 ujemne, marża na poziomie EBIT była niższa od opisywanej marży na sprzedaży netto. W całym 2006 r., saldo na pozostałej działalności kapitałowej Grupy Kapitałowej DGA było dodatnie dzięki odwróceniu zapisu aktualizującego należności z 2005 r., co pozwoliło na wypracowanie marży EBIT na poziomie 9,3%. Począwszy od 2005 r. Grupa Kapitałowa DGA ponosi coraz wyższe koszty amortyzacji, co sprawia, że osiągnięta marża EBITDA jest wyższa od marży EBIT o ok. 7 punktów procentowych. Również w trakcie pierwszych dwóch kwartałów 2007 r., saldo na pozostałej działalności operacyjnej było dodatnie i zwiększyło wynik operacyjny o ok. 0,13 mln zł.

W omawianym okresie rentowność netto i brutto Grupy Kapitałowej DGA cechowały się znaczącą zmiennością co było bezpośrednim następstwem znaczących wahań wyniku operacyjnego. Rentowność netto z poziomu 4,0% w 2004 r. spadła do (-11,9%) w 2005 r., a dobre wyniki w 2006 r. umożliwiły wykazanie marży netto na poziomie 8,2%. W trakcie pierwszej połowy 2007 r. marża netto przekroczyła poziom 6,7% i była wyższa o prawie 3 punkty procentowe niż w okresie styczeń-czerwiec 2006 r.

Istotne wahania poziomu wyniku netto Grupy Kapitałowej DGA sprawiają, że również wskaźniki opisujące rentowność majątku (ROA) oraz kapitałów własnych (ROE) cechowały się w latach 2004-2006 wysoką zmiennością:

- od (-13,1%) do 9,3% dla ROA,
- od (-19,3%) do 17,4% dla ROE.

Najwyższe wskaźniki rentowności zostały wypracowane w 2006 r. co jest bezpośrednio związane z wygenerowaniem zysku netto na rekordowym poziomie. Najniższe wskaźniki dotyczą z kolei 2005 r. i wynikają z poniesionej straty. Wskaźniki dotyczące 2004 r. powinny być interpretowane w kontekście rejestracji akcji serii F i G, która spowodowała podwyższenie kapitałów własnych Grupy Kapitałowej Emitenta o 15,55 mln zł.

W trakcie pierwszego półrocza 2007 r. wskaźniki ROA i ROE zdecydowanie znajdowały się na poziomie wyższym niż dla analogicznego okresu roku poprzedniego.

Analiza struktury aktywów

Tabela: Struktura aktywów Grupy Kapitałowej Emitenta w latach 2004-2006

	2006	2005	2004
Aktywa trwałe	25,6%	33,5%	34,3%
Wartość firmy	0,2%	0,2%	0,5%
Wartości niematerialne	6,4%	13,7%	15,2%
Rzeczowe aktywa trwałe	10,5%	17,1%	17,2%
Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych konsolidowanych metodą praw własności	7,4%	0,8%	0,8%
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży	0,0%	0,0%	0,1%
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	1,1%	1,7%	0,4%
Aktywa obrotowe	74,4%	66,5%	65,7%
Zapasy	0,8%	1,1%	1,0%
Udzielone pożyczki	0,0%	0,4%	0,5%
Należności z tytułu dostaw i usług	17,3%	20,3%	30,2%
Pozostałe należności	17,3%	11,1%	6,7%
Należności z tytułu podatku dochodowego	0,7%	1,9%	0,7%
Aktywa finansowe	0,5%	0,0%	0,0%

Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	37,8%	31,8%	26,6%
AKTYWA OGÓLEM	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Emitent

Tabela: Struktura aktywów Grupy Kapitałowej Emitenta w trakcie roku obrotowego 2007 wraz z danymi porównywalnymi z 2006 r.

	I-VI 2007	I-VI 2006	I-III 2007	I-III 2006
Aktywa trwałe	23,6%	33,4%	26,0%	37,6%
Wartość firmy	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%
Wartości niematerialne	4,9%	9,6%	6,1%	11,4%
Rzeczowe aktywa trwałe	9,9%	13,8%	11,3%	15,8%
Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych konsolidowanych metodą praw własności	6,8%	8,2%	7,0%	8,6%
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży	0,1%	0,0%	0,2%	0,0%
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	1,7%	1,5%	1,2%	1,6%
Aktywa obrotowe	76,4%	66,7%	74,0%	62,4%
Zapasy	0,8%	0,9%	0,9%	1,0%
Udzielone pożyczki	0,8%	0,4%	0,9%	0,4%
Należności z tytułu dostaw i usług	18,1%	23,5%	12,3%	17,9%
Pozostałe należności	31,0%	22,1%	20,5%	18,9%
Należności z tytułu podatku dochodowego	0,3%	0,3%	0,8%	1,8%
Aktywa finansowe	0,6%	0,6%	0,6%	0,0%
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	24,8%	19,0%	38,1%	22,4%
AKTYWA OGÓLEM	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Emitent

Łączna wartość aktywów zaangażowanych w działalność Grupy Kapitałowej DGA wzrosła z 26,6 mln zł na koniec 2004 r. do 40,1 mln zł na dzień 30 czerwca 2007 r., tj. o 50,7%. Aktywa trwałe reprezentowały 23,6%-37,6% majątku zaangażowanego w działalność Grupy Kapitałowej Emitenta. Istotny wzrost tej pozycji miał miejsce w 2006 r. w związku z zakupem udziałów w PBS Sp. z o.o. (zaliczanych do inwestycji w jednostkach stowarzyszonych, konsolidowanych metodą praw własności). Należy zaznaczyć, że rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne wykorzystywane przez Grupę DGA cechują się relatywnie krótkim okresem amortyzacji, co sprawia, że coroczna wartość umorzeń w ramach aktywów trwałych jest stosunkowo wysoka.

Największą pozycję całości aktywów oraz aktywów obrotowych stanowią środki pieniężne oraz ich ekwiwalenty, których wartość zwiększyła się z 7,1 do 9,9 mln zł w okresie 31 grudnia 2004 r. – 30 czerwca 2007 r. Wysoki poziom środków pieniężnych posiadanych przez Grupę DGA związany jest ze specyfiką świadczonych przez Grupę Emitenta usług. Każdy projekt, finansowany ze środków UE, wymaga prowadzenia odrębnego rachunku bankowego. Większość takich projektów realizowanych jest w oparciu o zaliczki, przekazywane przez instytucję finansującą projekt, a w przypadku dużych projektów wysokość zaliczki waha się w granicach 20-30% wartości kontraktu. Ponieważ 2006 rok był dla Emitenta rokiem rozpoczęcia realizacji dużych projektów dla branży turystycznej, na koniec tego roku na wyodrębnionych kontaktach były zgromadzone wysokie kwoty środków pieniężnych – przede wszystkim z zaliczek. Istotną część aktywów obrotowych Grupy Kapitałowej Emitenta

stanowiły w analizowanym okresie także pozostałe należności oraz należności z tytułu dostaw i usług, których udział w strukturze majątku Grupy Kapitałowej Emitenta ulegał jednak stopniowemu obniżeniu.

Wskaźniki rotacji

Tabela: Wskaźniki rotacji Grupy Kapitałowej Emitenta w latach 2004-2006

	2006	2005	2004
Szybkość obrotu należności	65	72	100
Okres spłaty zobowiązań	22	29	27
Szybkość obrotu zapasów	3	4	3

Źródło: Emitent

Tabela: Wskaźniki rotacji Grupy Kapitałowej Emitenta w trakcie roku obrotowego 2007 wraz z danymi porównywalnymi z 2006 r.

	I-VI 2007	I-VI 2006	I-III 2007	I-III 2006
Szybkość obrotu należności	70	69	49	64
Okres spłaty zobowiązań	20	25	20	29
Szybkość obrotu zapasów	3	3	3	3

Źródło: Emitent

W latach 2004 - 2006 Grupa Kapitałowa DGA systematycznie ograniczała okres inkasowania należności handlowych - wskaźnik rotacji należności krótkoterminowych uległ skróceniu ze 100 dni w 2004 r. do 65 dni w 2006 r. W trakcie pierwszego kwartału 2007 r., cykl rotacji należności uległ dalszemu skróceniu. W latach 2004-2006, Grupa Kapitałowa DGA regulowała swoje zobowiązania handlowe w trakcie 22-29 dni. Wskaźnik rotacji zapasów utrzymywał się na bardzo niskim poziomie – 3-4 dni, co jest pochodną profilu Grupy Kapitałowej Emitenta, której działalność praktycznie nie wymaga utrzymywania zapasów. W trakcie pierwszych dwóch kwartałów 2007 r. wskaźniki rotacji nie uległy istotnym zmianom w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego i kształtowały się na poziomach zbliżonych do tych, które charakteryzowały cały rok 2006.

9.2. Wynik operacyjny

9.2.1. Informacje dotyczące istotnych czynników, w tym zdarzeń nadzwyczajnych lub sporadycznych lub nowych rozwiązań, mających istotny wpływ na wyniki działalności operacyjnej wraz ze wskazaniem stopnia, w jakim miały one wpływ na ten wynik

Tabela: Skonsolidowany wynik operacyjny Grupy Kapitałowej Emitenta w latach 2004-2006 (tys. zł)

	2006	2005	2004
Przychody ze sprzedaży	39 449	31 284	29 247
- Przychody ze sprzedaży usług	39 449	31 090	28 185
- Przychody ze sprzedaży towarów	0	194	1 062
Pozostałe przychody operacyjne	1 441	169	221
Koszty własne sprzedaży	28 226	24 205	18 625
Koszty sprzedaży	2 341	3 389	2 737
Koszty ogólnego zarządu	6 967	6 257	6 089

Pozostałe koszty operacyjne	233	1 277	575
Zysk/strata z działalności operacyjnej	3 679	-3 504	1 582

Źródło: Emitent

Tabela: Skonsolidowany wynik operacyjny Grupy Kapitałowej DGA w trakcie roku obrotowego 2007 wraz z danymi porównywalnymi z 2006 r. (tys. zł)

	I-VI 2007	I-VI 2006	I-III 2007	I-III 2006
Przychody ze sprzedaży	18 368	18 879	8 288	8 272
- Przychody ze sprzedaży usług	18 368	18 879	8 288	8 272
- Przychody ze sprzedaży towarów	0	0	0	0
Pozostałe przychody operacyjne	188	362	199	7
Koszty własne sprzedaży	13 446	13 166	6 076	6 145
Koszty sprzedaży	831	1 516	435	686
Koszty ogólnego zarządu	3 338	3 722	1 609	1 675
Pozostałe koszty operacyjne	27	9	10	5
Zysk/strata z działalności operacyjnej	892	1 037	197	-255

Źródło: Emitent

Z punktu widzenia otoczenia Emitenta rok 2004 był korzystnym okresem, który cechował się przyspieszającym wzrostem gospodarczym oraz wzrastającym popytem na usługi Grupy Kapitałowej Emitenta, co było związane m.in. z akcesją Polski do Unii Europejskiej. W oparciu o środki pozyskane z emisji akcji serii F i G, Emitent starał się wykorzystać szansę, jaką dawał wzrostowy rynek, dzięki czemu rok 2004 był dla Grupy Kapitałowej Emitenta okresem szybkiego rozwoju, który przejawiał się:

- wzrostem przychodów z tytułu coraz szerszego zakresu usług świadczonych dla coraz liczniejszej grupy klientów – w 2004 r. poszerzono zakres usług świadczonych w obszarze Doradztwa Biznesowego, Zarządzania i Produktów Informatycznych oraz Pionu Integracji Europejskiej, a także pozyskano ważnych klientów,
- wzrostem kosztów operacyjnych związanych m.in. ze zwiększeniem liczby zatrudnionych konsultantów (do poziomu 175 osób, spośród których 140 stanowili konsultanci zewnętrzeni, zatrudnieni na umowę o współpracę) oraz przeniesieniem w maju 2004 r. działalności Emitenta do nowego biura w związku z rosnącym zapotrzebowaniem na pomieszczenia lokalowe.

Należy zaznaczyć, że w trakcie 2004 r. Emitent znacząco zwiększył liczbę realizowanych projektów finansowanych ze środków UE, w tym głównie programów szkoleniowych, które cechowały się niższą rentownością sprzedaży (o ok. 50% w stosunku do innych obszarów działalności) ze względu na zatrudnianie przy ich realizacji podwykonawców.

W 2004 r. Grupa Kapitałowa DGA wypracowała skonsolidowany zysk operacyjny w wysokości 1,6 mln zł. Pozostałe przychody operacyjne w 2004 r. wyniosły 0,2 mln zł i obejmowały przede wszystkim: rozwiązanie odpisów aktualizujących należności, zwrot poniesionych kosztów adaptacji biura, rozwiązanie rezerw na nagrody jubileuszowe oraz koszty sądowe. Saldo na pozostałej działalności operacyjnej było jednak ujemne, jako że łączna kwota pozostałych kosztów operacyjnych przekroczyła 0,55 mln zł, na co składały się przede wszystkim odpisy aktualizujące należności oraz wartość zlikwidowanego majątku trwałego.

W 2005 r. w wyniku wystąpienia szeregu niekorzystnych czynników, Grupa Kapitałowa Emitenta wykazała historycznie najgorszy wynik na działalności operacyjnej – strata na poziomie EBIT przekroczyła 3,5 mln zł. Negatywny wpływ na wynik operacyjny Grupy Kapitałowej Emitenta miało:

- funkcjonowanie przedstawicielstwa w Moskwie, którego celem było wpieranie działań Departamentu Rynków Zagranicznych w projektach aranżacji finansowania dla polskich eksporterów usług, wprowadzania polskich firm na rynek rosyjski oraz świadczenie innych usług, w tym wdrażania systemów zarządzania jakością dla firm rosyjskich. Po okresie początkowych sukcesów przedstawicielstwa i Departamentu, zaczęły one wykazywać coraz gorsze wyniki, co było następstwem ponoszenia wysokich kosztów stałych (ok. 0,2 mln zł miesięcznie) przy zmniejszających się przychodach. Wg szacunków Emitenta finansowe skutki funkcjonowania przedstawicielstwa w Moskwie wyniosły ok. (-3,26 mln zł),
- brak sukcesów na polu pozyskiwania znaczących kontraktów dla Departamentu Doradztwa Strategicznego co przełożyło się na niższe od zakładanych przychody oraz wynik operacyjny,
- skorygowanie (in minus) przychodów poprzednich kwartałów dotyczących prywatyzacji Zespołu Elektrowni Dolna Odra S.A., co było związane ze zmianą polityki prywatyzacyjnej Ministra Skarbu Państwa w stosunku do sektora energetycznego (odstąpienie od sprzedaży akcji ZEDO).

Niezadowolające wyniki finansowe wypracowane w 2005 r. skłoniły Emitenta do podjęcia działań, których krótkoterminowym celem była redukcja kosztów i zmiana zasad funkcjonowania przedstawicielstwa w Moskwie. Ponadto Emitent, począwszy od lipca 2005 r., rozpoczął wdrażanie strategii przygotowanej na lata 2006-2007, której mottem przewodnim jest Rozwój-Efektywność-Partnerstwo. Jednym z najważniejszych elementów strategii było stwierdzenie o kluczowym znaczeniu wzrostu marży i efektywności operacyjnej tak, aby konsekwentne zwiększenie potencjału i przychodów przyniosło wymierne korzyści dla akcjonariuszy Emitenta.

W 2006 roku przychody Grupy Kapitałowej DGA wyniosły 39,4 mln zł w porównaniu do 31,3 mln zł w roku 2005 (wzrost o 26%). Jednak w odróżnieniu do roku 2005 (który zamknął się stratą na poziomie operacyjnym) w 2006 roku wypracowano zysk EBIT w wysokości 3,7 mln zł. W trakcie roku obrotowego 2006 wdrażana była strategia zainicjowana w 2005 r. Przeprowadzane działania restrukturyzacyjne (obejmujące m. in. utworzenie stanowiska audytora wewnętrznego, połączenie Departamentu Sprzedaży i Departamentu Rozwoju, rozwinięcie systemu raportowania czasu pracy, redukcję zatrudnienia w obszarze konsultingu zarządczego i finansowego, a także ograniczenie kosztów wynajmu powierzchni biurowej, przejazdów służbowych i wydruków) doprowadziły do ograniczenia kosztów stałych funkcjonowania Grupy Kapitałowej Emitenta, a także miały wpływ na wielkość zrealizowanego zysku operacyjnego. Nie wszystkie departamenty zdołały wykonać swój plan przychodów - wyjątkiem był Departament Projektów Europejskich, który znacząco przekroczył swój plan i umocnił pozycję lidera w skuteczności pozyskiwania dużych projektów finansowanych z funduszy unijnych. W 2006 r. w fazę pełnej realizacji weszły największe obecnie prowadzone przez Emitenta projekty szkoleniowo-doradcze o ogólnopolskim zasięgu, co zaowocowało optymalnym obciążeniem projektowym znaczącej części konsultantów i korzystnie wpłynęło na poziom marży operacyjnej. W 2006 r. Grupa Kapitałowa DGA wygenerowała dodatnie saldo z tytułu pozostałej działalności operacyjnej, na co wpływ miało przede wszystkim odwrócenie odpisu aktualizującego należności z 2005 r. w kwocie 1,06 mln zł, dotyczącego faktur wystawionych na dwóch klientów –(Budimex S.A. oraz Trasko-Invest R Sp. z o.o.).

W trakcie pierwszych dwóch kwartałów 2007 r. przy skonsolidowanych przychodach na poziomie 18,4 mln zł, Grupa Kapitałowa Emitenta wypracowała skonsolidowany zysk operacyjny w wysokości 0,9 mln zł. W okresie tym Emitent nie zidentyfikował istotnych czynników, w tym zdarzeń nadzwyczajnych lub sporadycznych lub nowych rozwiązań, które miałyby istotny wpływ na wynik na działalności operacyjnej. Należy jednak wskazać, że wynik Departamentu Systemów Informatycznych na poziomie niższym od oczekiwanego (-0,6 mln zł) skłonił Zarząd Emitenta do przeprowadzenia działań sanacyjnych i reorganizacyjnych.

Należy zwrócić uwagę na fakt, że na poziom zysku operacyjnego w okresie styczeń 2004 r. –czerwiec 2007 r. niekorzystny wpływ miało także umacnianie się kursu złotego w stosunku do EURO, co negatywnie wpływało na poziom marży z tytułu kontraktów międzynarodowych realizowanych przez Grupę Emitenta oraz kontraktów krajowych z funduszu PHARE.

9.2.2. Omówienie przyczyn znaczących zmian w sprzedaży netto lub przychodach netto Emitenta

W okresie 2004 - 2005 nie miały miejsca znaczące zmiany w przychodach ze sprzedaży generowanych przez Grupę Emitenta. Przychody uzyskiwane w segmencie „Projektów Europejskich” po bardzo dynamicznym wzroście w okresie 2004/2003, który był bezpośrednio związany z akcesją Polski do Unii Europejskiej, ustabilizowały się. W roku 2005, Grupa Kapitałowa Emitenta nieznacznie (odpowiednio o 1,5 mln zł i 0,8 mln zł) zwiększyła przychody ze sprzedaży generowane w obszarach „Konsultingu Finansowego i Zarządczego” oraz „Usług Audytorskich i Księgowo-Rachunkowych”.

W 2006 roku Grupa Kapitałowa DGA zwiększyła przychody ze sprzedaży o 26% do poziomu 39,4 mln zł. Wzrost ten jest w znacznej mierze wynikiem działalności Departamentu Projektów Europejskich, którego przychody wzrosły o ponad 125%, do poziomu 24,3 mln zł. W okresie tym Emitent koncentrował swoją aktywność na dużych projektach, czego efektem było zawarcie znaczących umów szkoleniowych dla branży turystycznej i obszaru administracji, co znalazło odzwierciedlenie w poziomie i strukturze wypracowywanych przychodów. W 2006 roku w fazę pełnej realizacji weszły największe obecnie prowadzone przez Emitenta projekty szkoleniowo-doradcze o ogólnopolskim zasięgu, dzięki czemu możliwe było optymalne wykorzystanie potencjału zespołu składającego się z 180 pracowników i konsultantów współpracujących. W omawianym okresie, Grupa Kapitałowa DGA rozpoczęła realizację największych w Polsce projektów doradczo-szkoleniowych, dotyczących m.in. promocji sieciowych produktów turystycznych (wartość etapów I - III wynosi łącznie ok. 62 mln zł). W 2006 roku znacząco wzrosła wielkość przychodów zapewnianych przez klientów z segmentu administracji, co wiązało się z: (i) kontraktami realizowanymi na rzecz PARP oraz Fundacji Fundusz Współpracy, które organizowały przetargi i konkursy dotyczące projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, (ii) dużą liczbą przetargów organizowanych przez organy administracji centralnej, samorządowej, podmioty sektora ochrony zdrowia, izby i urzędy skarbowe dotyczących usług będących przedmiotem oferty Emitenta, takich jak m. in. systemy zarządzania jakością, bezpieczeństwem informacji, obiegiem dokumentów.

Należy wskazać, że część z nowych produktów rozwijanych w ramach Grupy Kapitałowej Emitenta, takich jak m.in. „Outsourcing wiedzy o środkach unijnych”, „System Antykorupcyjny”, „Kosztowa optymalizacja procesów biznesowych”, „Rozszerzenie funkcjonalności CRM firmy Microsoft” już w drugim półroczu 2006 r., zaczęła generować przychody.

W 2006 roku Emitent realizował złożone projekty współfinansowane z Europejskiego Funduszu Społecznego, w szczególności szkoleniowo-doradcze, między innymi (Turystyka I, II, III, Telepraca) i korzystał z licznej grupy podwykonawców (hotele, firmy gastronomiczne, dostawcy materiałów biurowych, usługi poligraficzne, trenerzy), co skutkowało zwiększeniem kosztów, ale zgodnie z umową zwiększyło również przychody. W rozliczaniu kontraktów finansowanych z funduszy unijnych opisany wyżej typ podwykonawców rozliczany był na zasadzie zwrotu kosztów, dlatego też transakcje te w konsekwencji nie miały wpływu na wynik finansowy Emitenta (za 2006 r. była to kwota ok. 7 mln zł).

W 2006 roku Emitent dokonał zmiany zasady prezentacji przychodów i kosztów w projektach realizowanych wspólnie z innymi podmiotami w ramach umów zawartych na zasadach konsorcjum, w wyniku czego wykazuje w przychodach tylko sobie należną część, a w kosztach nie ujmuje kosztów zadań realizowanych przez konsorcjantów.

W okresie od 1 stycznia 2007 r. do 30 czerwca 2007 r., Grupa Kapitałowa DGA wykazała przychody ze sprzedaży na poziomie 18,4 mln zł, co oznacza spadek o ok. 0,5 mln zł w stosunku do roku poprzedniego. W stosunku do analogicznego okresu 2006 r. obniżeniu uległy przychody generowane w obszarach konsultingu zarządczego i finansowego, a także technologii informatycznych, co skłoniło Emitenta do wprowadzenia zmian organizacyjnych. Emitent zwraca uwagę, że czynnikiem, który wpłynął na wynik przychodów z segmentu „Projektów Europejskich” była także opisana powyżej zmiana zasady prezentacji przychodów i kosztów w projektach realizowanych w ramach konsorcjów wykonawców.

9.2.3. Informacje dotyczące jakichkolwiek elementów polityki rządowej, gospodarczej, fiskalnej, monetarnej i politycznej oraz czynników, które miały istotny wpływ lub które mogłyby bezpośrednio lub pośrednio mieć istotny wpływ, na działalność operacyjną Emitenta

Emitent identyfikuje szereg czynników o istotnym znaczeniu dla rozwoju rynków, na których działa Grupa Kapitałowa Emitenta. Poniżej przedstawione zostały najważniejsze czynniki, które w ocenie Emitenta wywierają obecnie, lub zaczną wywierać w przyszłości, istotny wpływ na działalność operacyjną Grupy Kapitałowej DGA:

- Prognozowane utrzymanie się dobrej koniunktury w gospodarce w latach 2007-2013. Rok 2006 był kolejnym rokiem ożywienia gospodarczego, kiedy to wzrost PKB wyniósł 6,1%. Szacunki Ministerstwa Gospodarki (z dnia 10 sierpnia 2007 r.) wskazują, że w 2007 r. PKB Polski wzrośnie o kolejne 6,5%. Dostępne prognozy przewidują utrzymanie się wysokiego poziomu rozwoju gospodarczego Polski, niskiego poziomu inflacji oraz wzrost popytu inwestycyjnego na kolejne lata. Poprawa koniunktury gospodarczej, przejawiająca się w lepszej sytuacji finansów państwa wpływa na stabilność otoczenia makroekonomicznego w którym funkcjonują klienci Emitenta a także kształtuje popyt na usługi doradcze. Również polepszające się wyniki finansowe przedsiębiorstw przekładają się na realizację nowych projektów inwestycyjnych. Dodatkowy bodziec rozwoju gospodarczego stanowić będzie organizacja Mistrzostw Europy w piłce nożnej w 2012 r. W ocenie Emitenta czynniki te przyczynią się do dalszego rozwoju rynku usług doradczych w Polsce.
- Spodziewany wzrost poziomu inwestycji zagranicznych w Polsce. Według rankingu Federacji Europejskich Pracodawców –The Federation of European Employers (FedEE) (z 8 sierpnia 2007 r.) Polska jest najbardziej atrakcyjnym miejscem dla inwestycji spośród 31 krajów europejskich. Za najmocniejsze strony Polski uznano dostęp do młodej siły roboczej, obecność kobiet na rynku pracy oraz dostępność pracowników czasowych. Również w raporcie „Atrakcyjność Inwestycyjna Europy 2007”, przygotowanym przez firmę doradczą Ernst&Young, Polska znalazła się w pierwszej dziesiątce najbardziej docenianych przez inwestorów krajów świata. Narodowy Bank Polski szacuje wartość zagranicznych środków, ulokowanych w Polsce w postaci inwestycji bezpośrednich w 2006 r., na kwotę ponad 11 mld euro oraz wskazuje na wysoką dynamikę wzrostu napływu kapitału zagranicznego z tego tytułu, sięgającą 44% w stosunku do roku 2005. Liczne zachęty inwestycyjne – dynamiczna i konkurencyjna gospodarka krajowa, dostępność środków unijnych, atrakcyjny rynek – pozwalają oczekiwać dalszego wzrostu poziomu bezpośrednich inwestycji zagranicznych. W ocenie Emitenta można oczekiwać wzrostu popytu na usługi doradztwa strategicznego i finansowego ze strony inwestorów zagranicznych, planujących nowe przedsięwzięcia w Polsce.
- Rozpoczęcie projektów konsolidacyjnych i prywatyzacji sektorów energetyki oraz ciężkiej chemii. W chwili obecnej prowadzone są działania, zmierzające do prywatyzacji oraz wcześniejszej konsolidacji przedsiębiorstw energetycznych, pozostających w ręku Skarbu Państwa. Nowe programy dotyczą również restrukturyzacji i prywatyzacji spółek tzw. wielkiej syntezy chemicznej. Istotne znaczenie ma także proces prywatyzacji stoczni polskich. Te duże przedsięwzięcia są szansą na projekty doradcze, związane z samymi przewidywanymi prywatyzacjami i restrukturyzacjami, jak też dotyczące strategii, polityki właścicielskiej, itd. Dynamicznie rozwijająca się polska gospodarka charakteryzuje się bardzo licznymi przejęciami, łączeniem, kreowaniem konsorcjów (niekiedy klastrów), co skutkuje dodatkowym zapotrzebowaniem na usługi doradcze.
- Zatwierdzenie przez Komisję Europejską kolejnych programów operacyjnych, dotyczących nowego okresu budżetowego UE, tj. lat 2007-2013, co pociągnie uruchomienie przewidzianych tam funduszy. W ramach budżetu na lata 2007-2013 Polska otrzyma ok. 1/5 środków z funduszy UE, przeznaczonych na realizację polityki spójności. Wartość środków UE w Narodowych Strategicznych Ramach Odniesienia (NSRO) na lata 2007-2013 sięgnie 65,3 mld euro. Strategiczny cel NSRO – tworzenie warunków dla wzrostu konkurencyjności gospodarki opartej na wiedzy i przedsiębiorczości, zapewniającej wzrost zatrudnienia oraz wzrost poziomu spójności społecznej, gospodarczej i przestrzennej Polski – będzie realizowany w oparciu o 16 Regionalnych Programów Operacyjnych oraz 6 programów przedmiotowych: Infrastruktura i Środowisko, Kapitał Ludzki, Innowacyjna Gospodarka, Rozwój Polski Wschodniej, Europejska Współpraca Terytorialna oraz Pomoc Techniczna. Jako stwarzające bardzo duże szanse rozwoju działalności doradczej i szkoleniowej w tym segmencie Emitent identyfikuje programy:
- 16 Regionalnych Programów Operacyjnych – obejmujących projekty infrastrukturalne oraz projekty doradcze na rzecz przedsiębiorców, działających na terenie danego województwa,

- Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka – obejmujący projekty, wspierające szeroko rozumianą innowacyjność na poziomie krajowym i międzynarodowym (zarówno innowacyjność produktową, procesową, jak i marketingową czy organizacyjną). Działania w ramach tego programu będą obejmowały zarówno bezpośrednie wsparcie dla przedsiębiorstw, instytucji otoczenia biznesu oraz jednostek naukowych, świadczących przedsiębiorstwom usługi o wysokiej jakości, jak też wsparcie systemowe, zapewniające rozwój środowiska instytucjonalnego innowacyjnych przedsiębiorstw,
- Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko – obejmujący przede wszystkim duże i kluczowe dla gospodarki krajowej projekty inwestycyjne z zakresu rozbudowy sieci transportowej, ochrony środowiska, infrastruktury energetycznej, zwiększenia potencjału kulturowego, szkolnictwa wyższego i ochrony zdrowia,
- Program Operacyjny Kapitał Ludzki – obejmujący przede wszystkim projekty szkoleniowe, a także badawcze, promocyjne i doradcze dotyczące różnorodnej tematyki / podmiotów, zarówno na poziomie regionalnym jak i ogólnokrajowym. Program będzie koncentrował wsparcie na następujących obszarach: zatrudnienie, edukacja, integracja społeczna, rozwój potencjału adaptacyjnego pracowników i przedsiębiorstw, a także zagadnienia związane z budową sprawnej i skutecznej administracji publicznej wszystkich szczebli i wdrażaniem zasady dobrego rządzenia.
- Zapowiadane zmiany regulacji prawnych, których celem ma być ułatwienie prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce. Zgodnie z publicznymi zapowiedziami, przygotowane przez rząd projekty zmian legislacyjnych mają zapewnić większą swobodę działalności gospodarczej oraz ułatwić przedsiębiorcom zakładanie i prowadzenie firm. Propozycje rządowe dotyczą ułatwień w obszarze rejestracji i ewidencji działalności oraz ograniczenia kontroli organów administracji publicznej w podmiotach prowadzących działalność gospodarczą. Dalsze zmiany mają dotyczyć ograniczenia zakresu koncesji oraz zezwoleń a także szerszej deregulacji oraz większej informatyzacji obszarów życia gospodarczego. Emitent oczekuje, że powyższe zmiany w zakresie otoczenia formalno – prawnego podmiotów gospodarczych przyczynia się do dalszego wzrostu rynku usług doradczych w Polsce.

10. Zasoby kapitałowe

Zasoby Kapitałowe Emitenta zostały przedstawione w oparciu o skonsolidowane sprawozdania finansowe Emitenta przedstawione w Punkcie 20.3 Części III niniejszego Prospektu.

10.1. Informacje dotyczące źródeł kapitału Emitenta (zarówno krótko- jak i długoterminowego)

Tabela: Skonsolidowane pasywa Grupy Kapitałowej Emitenta w latach 2004-2006

Rok obrotowy	2006		2005		2004	
	tys. zł	%	tys. zł	%	tys. zł	%
I. Kapitał własny	20 330	50,2%	17 092	56,3%	21 670	81,6%
1. Kapitał akcyjny	2 260	5,6%	2 260	7,4%	2 260	8,5%
2. Kapitał zapasowy ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	14 161	35,0%	14 161	46,6%	14 161	53,3%
3. Kapitał rezerwowy z aktualizacji wyceny	98	0,2%	98	0,3%	0	0,0%
4. Zyski zatrzymane	3 690	9,1%	476	1,6%	5 196	19,6%
5. Kapitał przypadające na udziały nie kontrolujące	121	0,3%	97	0,3%	53	0,2%
II. Zobowiązania długoterminowe	657	1,6%	774	2,5%	221	0,8%
1. Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	284	0,7%	327	1,1%	78	0,3%

3. Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	286	0,7%	357	1,2%	94	0,4%
III Zobowiązania krótkoterminowe	19 475	48,1%	12 512	41,2%	4 671	17,6%
1. Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	2 335	5,8%	2 509	8,3%	3 770	14,2%
2. Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	291	0,7%	251	0,8%	101	0,4%
3. Zobowiązania z tytułu pożyczek i kredytów	54	0,1%	11	0,0%	0	0,0%
4. Pozostałe zobowiązania	16 573	41,0%	9 543	31,4%	732	2,8%
5. Rezerwy krótkoterminowe	222	0,5%	198	0,7%	68	0,3%
Zobowiązania razem	20 132	49,8%	13 286	43,7%	4 892	18,4%
KAPITAŁY WŁASNE I OBCE RAZEM	40 461	100,0%	30 376	100,0%	26 562	100,0%

Źródło: Emitent

Tabela: Skonsolidowane pasywa Grupy Kapitałowej Emitenta w trakcie roku obrotowego 2007 wraz z danymi porównywalnymi z 2006 r.

	I – VI 2007		I – VI 2006		I – III 2007		I – III 2006	
	tys. zł	%	tys. zł	%	tys. zł	%	tys. zł	%
I. Kapitał własny	20 390	50,87%	17 870	50,99%	21 132	58,00%	17 038	51,60%
1. Kapitał akcyjny	2 260	5,64%	2 260	6,45%	2 260	6,20%	2 260	6,80%
2. Kapitał zapasowy ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	14 161	35,33%	14 161	40,41%	14 161	38,90%	14 161	42,90%
3. Kapitał rezerwowy z aktualizacji wyceny	98	0,24%	98	0,28%	98	0,30%	98	0,30%
4. Zyski zatrzymane	3 736	9,32%	1 232	3,52%	4 497	12,30%	412	1,20%
5. Kapitał przypadający na udziały nie kontrolujące	135	0,34%	119	0,34%	116	0,30%	107	0,30%
II. Zobowiązania długoterminowe	711	1,77%	847	2,42%	602	1,70%	846	2,60%
1. Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	502	1,25%	356	1,02%	285	0,80%	403	1,20%
3. Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	106	0,26%	400	1,14%	228	0,60%	356	1,10%
III Zobowiązania krótkoterminowe	18 981	47,35%	16 326	46,59%	14 690	40,30%	15 123	45,80%
1. Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	1 692	4,22%	2 701	7,71%	1 828	5,00%	2 667	8,10%
2. Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	316	0,79%	306	0,87%	271	0,70%	429	1,30%
3. Zobowiązania z tytułu pożyczek i kredytów	6	0,01%	1 739	4,96%	9	0,00%	961	2,90%
4. Pozostałe zobowiązania	16 674	41,60%	11 383	32,48%	12 377	34,00%	10 925	33,10%
5. Rezerwy krótkoterminowe	287	0,72%	194	0,55%	205	0,60%	141	0,40%
Zobowiązania razem	19 692	49,13%	17 173	49,01%	15 292	42,00%	15 969	48,40%
KAPITAŁY WŁASNE I OBCE RAZEM	40 083	100,00%	35 043	100,00%	36 424	100,00%	33 007	100,00%

Źródło: Emitent

Wg stanu na dzień 30 czerwca 2007 r. do finansowania działalności Grupy Kapitałowej DGA wykorzystywane były środki o wartości 40,1 mln zł. Kluczowym źródłem finansowania aktywów Grupy Kapitałowej Emitenta były i są nadal kapitały własne, których udział w strukturze pasywów w okresie 31 grudnia 2004 r. - 30 czerwca 2007 r. przekraczał 50%. Szczególnie wysoki udział kapitałów własnych – ponad 80% pasywów ogółem – Grupa Kapitałowa Emitenta wykazała na dzień 30 grudnia 2004 r., co było spowodowane rejestracją akcji serii F i G. Obniżenie udziału kapitałów własnych w kolejnych okresach związane było zarówno z poniesieniem strat w wysokości przekraczającej 3,7 mln zł w 2005 r., jak i wzrostem skali działalności Grupy Kapitałowej Emitenta, w wyniku czego zwiększony został udział podmiotów zewnętrznych w finansowaniu jej działalności.

Wg stanu na 30 czerwca 2007 r. w ramach kapitałów własnych największą pozycję stanowiła nadwyżka w kwocie 14,6 mln zł z emisji akcji serii F i G powyżej ich wartości nominalnej. Istotny element kapitałów własnych stanowiły także zyski zatrzymane. Należy jednak zaznaczyć, że wartość tej pozycji cechowała się dużą zmiennością – zwiększyły ją zyski netto wypracowane w latach obrotowych 2004, 2006 oraz w pierwszym półroczu 2007 r., a zmniejszały strata netto z 2005 r. oraz dywidendy wypłacone przez Emitenta z zysku za lata 2004 i 2006 (odpowiednio 1,0 i 1,2 mln zł). Wg stanu na dzień 30 czerwca 2007 r., zyski zatrzymane miały ok. 9% udział w finansowaniu działalności GK Emitenta. Historycznie, udział akcjonariuszy mniejszościowych w finansowaniu działalności Grupy Kapitałowej Emitenta nie przekraczał 0,3%.

Grupa Kapitałowa Emitenta cechuje się niskim poziomem zobowiązań długoterminowych, których wartość historycznie nie przekraczała 1,0 mln zł i 2,5% w strukturze pasywów. W 2005 r. miał miejsce wzrost wartości tej pozycji o ponad 0,5 mln zł, co wynikało z: (i) podwyższenia rezerwy na podatek odroczony, (ii) zwiększenia rezerwy na świadczenia emerytalne i podobne, (iii) wzrostu poziomu zobowiązań z tytułu leasingowanych środków transportu. Z kolei w 2006 r. zobowiązania długoterminowe uległy niewielkiemu obniżeniu, do czego przyczynił się spadek zobowiązań z tytułu leasingowanych środków transportu oraz zmniejszenie rezerwy na podatek odroczony.

Począwszy od 2005 r. do chwili obecnej ok. 40% majątku Grupy Kapitałowej Emitenta finansowane jest w oparciu o krótkoterminowe zobowiązania. Począwszy od 2005 r. największą część zobowiązań krótkoterminowych stanowią pozostałe zobowiązania (których wartość zawierała się w przedziale 9,5 - 16,6 mln zł), na które składają się przede wszystkim otrzymane z PARP zaliczki na realizację projektów współfinansowanych z UE. Należy zaznaczyć, że wysoki poziom pozostałych zobowiązań z tytułu otrzymanych zaliczek koresponduje z wysokim poziomem środków pieniężnych wykazywanych przez Grupę Kapitałową Emitenta (środki z tytułu zaliczek deponowane są na wydzielonych kontach bankowych). Analizując historyczne sprawozdania finansowe, należy zwrócić uwagę na spadek krótkoterminowych zobowiązań handlowych z poziomu 3,7 mln zł do 2,3 mln zł w okresie 2004-2006 oraz 1,7 mln zł wg stanu na dzień 30 czerwca 2007. Wskazana tendencja w połączeniu ze wzrostem skali działalności Grupy Kapitałowej DGA oznacza, że partnerzy handlowi mają coraz mniejszy udział w finansowaniu jej działalności.

Analiza zadłużenia

Do oceny zadłużenia Emitenta zastosowano następujące wskaźniki:

Tabela: Wskaźniki zadłużenia Grupy Kapitałowej DGA w latach 2004-2006

Wskaźnik	Formuła	2006	2005	2004
Wskaźnik obciążenie majątku zobowiązaniami	Zobowiązania razem / majątek ogółem	0,50	0,44	0,18
Wskaźnik pokrycia zadłużenia kapitałem własnym	kapitał własny przypisany jednostce dominującej / zobowiązania razem	1,00	1,28	4,42
Wskaźnik pokrycia aktywów kapitałem własnym	kapitał własny / aktywa ogółem	0,5	0,56	0,82
Wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałem własnym	kapitał własny / aktywa trwałe	1,96	1,68	2,38

Wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałem stałym	(kapitał własny + zobowiązania i rezerwy długoterminowe) / aktywa trwałe	2,03	1,76	2,41
Wskaźnik pokrycia aktywów obrotowych zobowiązaniami krótkoterminowymi	zobowiązania krótkoterminowe / aktywa obrotowe	0,65	0,62	0,27

Źródło: Emitent

Tabela: Wskaźniki zadłużenia Grupy Kapitałowej DGA w trakcie roku obrotowego 2007 wraz z danymi porównywalnymi z 2006 r.

Wskaźnik	Formuła	I-VI 2007	I-VI 2006	I-III 2007	I-III 2006
Wskaźnik obciążenie majątku zobowiązaniami	zobowiązania razem / majątek ogółem	0,49	0,49	0,42	0,48
Wskaźnik pokrycia zadłużenia kapitałem własnym	kapitał własny przypisany jednostce dominującej / zobowiązania razem	1,02	1,03	1,37	1,06
Wskaźnik pokrycia aktywów kapitałem własnym	kapitał własny / aktywa ogółem	0,51	0,51	0,58	0,51
Wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałem własnym	kapitał własny / aktywa trwałe	2,15	1,53	2,23	1,99
Wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałem stałym	(kapitał własny + zobowiązania i rezerwy długoterminowe) / aktywa trwałe	2,23	1,60	2,3	2,06
Wskaźnik pokrycia aktywów obrotowych zobowiązaniami krótkoterminowymi	zobowiązania krótkoterminowe / aktywa obrotowe	0,62	0,70	0,55	0,64

Źródło: Emitent

W latach 2004-2006 systematycznie wzrastał poziom zadłużenia Grupy Kapitałowej DGA w wyniku szybkiego przyrostu zobowiązań. Wskaźnik obciążenia majątku zobowiązaniami wzrósł z poziomu 0,18 do 0,50 – korespondowało to ze spadkiem relacji kapitału własnego przypisanego jednostce dominującej do sumy zobowiązań z poziomu 4,42 do 1,00.

Pomimo wzrastającego poziomu zobowiązań, wskaźniki opisujące strukturę finansowania aktywów znajdowały się w okresie 2004-2006 na bezpiecznych poziomach. Wg stanu na dzień 31 grudnia 2004. kapitały własne stanowiły ponad 0,8 ogółu aktywów, w późniejszych okresach relacja ta nadal przekraczała 0,5. Wskaźniki pokrycia aktywów kapitałem stałym i kapitałem własnym utrzymywały się na poziomach zbliżonych do 2,0. Również wskaźnik pokrycia aktywów obrotowych zobowiązaniami krótkoterminowymi dobrze świadczył o kondycji finansowej Grupy Kapitałowej Emitenta, jako że poziom zobowiązań krótkoterminowych stanowił ok. 0,6 aktywów obrotowych.

W roku 2007 r. wskaźnik obciążenia majątku zobowiązaniami oraz relacja kapitału własnego przypisanego jednostce dominującej w stosunku do sumy zobowiązań utrzymały się na poziomie z analogicznego okresu roku 2006, na co wskazują dane finansowe za pierwsze półrocze 2007 r. Na koniec czerwca 2007 r. kapitały własne stanowiły 0,51 ogółu aktywów. Zmiana wartości aktywów trwałych w porównaniu z dniem 30 czerwca 2006 r. widoczna był we wzroście poziomu wskaźnika pokrycia aktywów kapitałem własnym. Poziom zobowiązań krótkoterminowych był niższy niż w pierwszym półroczu 2006 r. i stanowił ok. 0,6 aktywów obrotowych.

Grupa Kapitałowa DGA cechuje się niskim poziomem zadłużenia oprocentowanego, na które składały się krótko- i długoterminowe zobowiązania z tytułu leasingu finansowego oraz krótkoterminowe kredyty i pożyczki. Historycznie krótko- i długoterminowe zobowiązania z tytułu leasingu finansowego dotyczyły przede wszystkim środków transportu i w okresie 31 grudnia 2004 - 30 czerwca 2007 r. wynosiły maksymalnie po 0,4 mln zł. Poziom krótkoterminowych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek nie przekraczał 0,1 mln zł, z wyjątkiem stanu na dzień 31 marca 2006 r., kiedy to wyniósł 0,96 mln zł.

Analiza płynności finansowej

Do oceny płynności finansowej Emitenta zastosowano następujące wskaźniki:

Tabela: Wskaźniki płynności finansowej Grupy Kapitałowej DGA w latach 2004-2006

Wskaźnik	Formuła	2006	2005	2004
Wskaźnik bieżącej płynności	aktywa obrotowe na koniec roku / zobowiązania krótkoterminowe na koniec roku	1,55	1,61	3,74
Wskaźnik płynności szybkiej	(aktywa obrotowe na koniec roku – zapasy na koniec roku) / zobowiązania krótkoterminowe na koniec roku	1,53	1,59	3,68
Wskaźnik podwyższonej płynności	środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec roku / zobowiązania krótkoterminowe na koniec roku	0,78	0,77	1,51

Źródło: Emitent

Tabela: Wskaźniki płynności finansowej Grupy Kapitałowej DGA w trakcie roku obrotowego 2007 wraz z danymi porównywalnymi z 2006 r.

Wskaźnik	Formuła	I-VI 2007	I-VI 2006	I-III 2007	I-III 2006
Wskaźnik bieżącej płynności	aktywa obrotowe na koniec roku / zobowiązania krótkoterminowe na koniec roku	1,61	1,43	1,83	1,36
Wskaźnik płynności szybkiej	(aktywa obrotowe na koniec roku – zapasy na koniec roku) / zobowiązania krótkoterminowe na koniec roku	1,60	1,41	1,81	1,34
Wskaźnik podwyższonej płynności	środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec roku / zobowiązania krótkoterminowe na koniec roku	0,52	0,41	0,94	0,49

Źródło: Emitent

W trakcie omawianego okresu Grupa Kapitałowa DGA cechowała się wysokim poziomem wskaźników płynności finansowej. Należy zaznaczyć, że wskaźniki płynności znajdowały się na wyjątkowo wysokim poziomie wg stanu na dzień 31 grudnia 2004 roku, co wynikało z faktu, że do tego dnia nie wszystkie środki pozyskane z emisji akcji serii F i G zostały zainwestowane. W późniejszych okresach wskaźnik bieżącej płynności znajdował się na poziomie ok. 1,5. Niski poziom zapasów sprawiał, że wskaźnik płynności szybkiej pozostaje na nieznacznie niższym poziomie. Wysoki poziom środków pieniężnych, wykazywany przez Grupę Kapitałową Emitenta (będący pochodną m.in. zaliczek otrzymywanych od PARP) umożliwia utrzymanie wskaźnika podwyższonej płynności na wysokim poziomie.

W pierwszym półroczu 2007 r. wskaźniki bieżącej płynności oraz płynności szybkiej kształtowały się na poziomie znacznie powyżej 1, co pozytywnie świadczyło o zdolności Emitenta do regulowania zobowiązań.

Zobowiązania krótko- i długoterminowe

Grupa Kapitałowa Emitenta cechowała się niskim poziomem zobowiązań długoterminowych, które od 2005 r. do połowy 2007 r. wynosiły 0,7-0,9 mln zł. W ramach tej kategorii najistotniejsze pozycje stanowiły: rezerwa na podatek odroczony oraz zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu finansowego. Wg stanu na dzień 30 czerwca 2007 r. wartość rezerwy z tytułu podatku odroczonego wyniosła 0,5 mln zł (była to zarazem najwyższa wartość tej rezerwy w omawianym okresie), natomiast we wcześniejszych okresach podlegała relatywnie dużym wahaniom. Długoterminowe zobowiązania z tytułu leasingu finansowego wynikają z zawartych umów leasingu (średni okres – 3 lata), na podstawie których Grupa Kapitałowa Emitenta użytkuje część wyposażenia. W trakcie roku obrotowego 2007 długoterminowe zobowiązania z tytułu leasingu finansowego zostały obniżone o ok. 70 tys. zł do poziomu 0,29 mln zł. W trakcie 2007 miał miejsce także dalsze zmniejszanie poziomu opisywanej kategorii

zobowiązań – do 0,1 mln zł na dzień 30 czerwca 2007 r. W ramach zobowiązań długoterminowych Grupa Kapitałowa Emitenta wykazywała także zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych (w wysokości ok. 50 tys. zł począwszy od 2005 r.) oraz inne zobowiązania długoterminowe (również w wysokości ok. 50 tys. zł).

Począwszy od 2005 r. Grupa Kapitałowa Emitenta cechowała się wysokim poziomem zobowiązań krótkoterminowych, co było w znacznej mierze pochodną realizacji projektów współfinansowanych z funduszy europejskich. Najważniejszą pozycję w ramach zobowiązań krótkoterminowych stanowiły pozostałe zobowiązania – na dzień 30 czerwca 2007 r. 16,7 mln zł – na które składały się:

- zaliczki otrzymane na dostawy (głównie z PARP na realizację projektów współfinansowanych z UE) – 30%,
- rozliczenia z konsorcjantami z tytułu bieżących płatności od PARP – 53%,
- rozliczenia międzyokresowe (rezerwy) – 7%,
- zobowiązania z tytułu podatków, ubezpieczeń i innych świadczeń – 2%,
- zobowiązanie z tytułu wypłaty dywidendy – 3%.

Krótkoterminowe zobowiązania z tytułu dostaw i usług, obejmujące zobowiązania handlowe Grupy Kapitałowej Emitenta, wynosiły ok. 2,5 mln zł na koniec lat obrotowych 2005 i 2006, zaś na koniec pierwszego półrocza 2007 r. ich poziom uległ obniżeniu do 1,7 mln zł. Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego o krótkoterminowym charakterze w okresie 2005 - I połowa 2007 r. kształtowały się na poziomie ok. 0,3 mln zł. Rezerwy krótkoterminowe, których stan na dzień 30 czerwca 2007 r. wyniósł 0,29 mln zł, obejmowały rezerwy na niewykorzystane urlopy. Począwszy od 2005 r. Grupa Kapitałowa Emitenta cechuje się niskim stanem zobowiązań z tytułu krótkoterminowych kredytów i pożyczek – na dzień 31 grudnia 2005 r., 31 grudnia 2006 r. oraz 30 czerwca 2007 r. nie przekraczał on 0,1 mln zł.

Zobowiązania warunkowe

Wg stanu na dzień 30 czerwca 2007 r.:

- Emitent odpowiadał jako komandytariusz spółki „Kancelaria Prawna Piszcz i Wspólnicy Spółka Komandytowa” oraz spółki „Sroka & Wspólnicy Kancelaria Prawna Spółka Komandytowa” za zobowiązania tych spółek do łącznej wysokości kwot stanowiących sumy komandytowe – 24,5 tys. zł,
- Emitent w związku z umowami, które wymagały przedstawienia zabezpieczenia wykonania umowy, złożył zabezpieczenie w postaci weksli na łączną sumę 23,3 mln zł.
- Jeden z podmiotów Grupy Kapitałowej Emitenta – DGA HCM (dawniej: DGA Meurs) jest stroną w procesach cywilnych oraz uczestniczy w innych postępowaniach (w tym karnym i egzekucyjnym), w którym biorą udział (w charakterze pozwanych, powodów, także dłużników i podejrzanych) byli pracownicy Meurs Polska.

Wskazane zobowiązania warunkowe Grupy Kapitałowej Emitenta nie były uwzględniane w obliczeniach dotyczących struktury finansowej, zadłużenia oraz płynności finansowej.

10.2. Wyjaśnienie źródeł i kwot oraz opis przepływów środków pieniężnych Emitenta

10.2.1. Kapitał własny

Na dzień 31 grudnia 2006 roku kapitał własny Grupy Kapitałowej DGA wynosił 20,33 mln zł i składał się z kapitału podstawowego w kwocie 2,26 mln zł, kapitału zapasowego ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej w kwocie 14,161 mln zł, kapitału rezerwowego z aktualizacji wyceny w kwocie 0,098 mln zł, zysku zatrzymanego w kwocie 3,69 mln zł oraz kapitału mniejszości w kwocie 0,121 mln zł.

Na dzień 30 czerwca 2007 roku kapitał własny Grupy Kapitałowej DGA wynosił 20,39 mln zł i składał się z kapitału podstawowego – 2,26 mln zł, kapitału zapasowego ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej – 14,161 mln zł, kapitału rezerwowego z aktualizacji wyceny – 0,098 mln zł, zysku zatrzymanego – 3,74 mln zł oraz kapitału mniejszości – 0,135 mln zł.

Kapitał podstawowy

Na dzień 31 grudnia 2006 roku i 30 czerwca 2007 r. kapitał podstawowy wynosił 2 260 000 zł. Kapitał podstawowy reprezentowało 2 260 000 akcji o wartości nominalnej 1 złoty każda, z czego 1 279 218 było akcjami zwykłymi na okaziciela serii A, B, C, D, E, F, G, a 980 782 było akcjami imiennymi uprzywilejowanymi serii E. Uchwałą Zarządu z 27 kwietnia 2007 roku, Emitent podjął decyzję o zmianie 31 755 akcji imiennych uprzywilejowanych serii E na akcje zwykłe na okaziciela. Po konwersji, kapitał podstawowy będzie reprezentowany przez 949 027 akcji imiennych uprzywilejowanych i 1 310 973 akcji zwykłych na okaziciela. W trakcie dwóch pierwszych kwartałów 2007 r. wysokość kapitału zakładowego ani liczba akcji go tworzących nie uległa zmianie.

Zgodnie z postanowieniami Ksh kapitał podstawowy nie powinien być niższy niż 0,5 mln zł.

Kapitał zapasowy z emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej

Na dzień 31 grudnia 2006 roku i 30 czerwca 2007 roku kapitał zapasowy z emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej wynosił 14 161 000 zł. W trakcie dwóch pierwszych kwartałów 2007 r. wartość tej pozycji nie uległa zmianie.

Koszty emisji do wysokości nadwyżki wartości emisyjnej akcji nad ich wartością nominalną obciążają kapitał zapasowy Emitenta.

Kapitał zapasowy z emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej powstał wskutek publicznej oferty akcji Emitenta w 2004 roku. Nadwyżka wartości emisyjnej nad nominalną wyniosła wtedy 14,97 mln zł., a koszty emisji wyniosły 0,809 mln zł.

Kapitał rezerwowy z aktualizacji wyceny

Na dzień 31 grudnia 2006 roku kapitał rezerwowy z aktualizacji wyceny wynosił 98 000 zł i został utworzony w następstwie aktualizacji wartości środków trwałych i rezerw na podatek dokonanych w 2005 roku. W 2006 roku i w trakcie pierwszego półrocza 2007 r. nie miały miejsca żadne zmiany w tej pozycji.

Zyski zatrzymane

Na dzień 31 grudnia 2006 roku zyski zatrzymane wynosiły 3,69 mln zł, z czego 3,224 mln zł stanowił zysk netto wypracowany w 2006 r. W trakcie 2007 r. miało miejsce zwiększanie tej pozycji – na koniec czerwca 2007 r. zyski zatrzymane wynosiły 3,74 mln zł.

Udziały akcjonariuszy mniejszościowych

Wartość udziałów akcjonariuszy mniejszościowych wynosiła 121 000 zł wg stanu na dzień 31 grudnia 2006 roku i 135 000 zł wg stanu na dzień 30 czerwca 2007 r.

Zgodnie z zapisami art. 396 par. 1 Ksh, spółka akcyjna zobligowana jest do przeznaczania 8 % corocznego zysku netto na kapitał zapasowy, który zostanie wykorzystany na pokrycie ewentualnej straty, dopóki kapitał zapasowy nie będzie stanowił co najmniej równowartości jednej trzeciej kapitału zakładowego. W przypadku Emitenta, kapitał zapasowy przekracza równowartość jednej trzeciej kapitału zakładowego.

10.2.2. Zobowiązania

Łączna wartość zobowiązań Emitenta na koniec 2006 r. wyniosła 20,132 mln zł, z czego 19,475 mln zł stanowiły zobowiązania krótkoterminowe, zaś 0,657 mln zł stanowiły zobowiązania długoterminowe.

W stosunku do stanu na koniec roku obrotowego 2006, w trakcie pierwszego półrocza 2007 r. poziom zobowiązań uległ nieznacznemu obniżeniu – łączna wartość zobowiązań Emitenta na 30 czerwca 2007 r. wyniosła 19,692 mln zł, z czego 18,981 mln zł stanowiły zobowiązania krótkoterminowe, a 0,711 mln zł stanowiły zobowiązania długoterminowe.

10.2.3. Przepływy pieniężne*Tabela: Przepływy środków pieniężnych Grupy Kapitałowej DGA w latach obrotowych 2004-2006 (tys. zł)*

	2006	2005	2004
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	7 783	6 013	-623
Zysk (strata) brutto (po uwzględnieniu różnic kursowych)	3 268	-3 705	1 203
Korekty razem, w tym:	2 645	2 473	836
- Amortyzacja	2 928	2 174	873
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-1 892	-2 259	-8 130
Wpływy	642	193	8 529
Wydatki, w tym:	-2 534	-2 452	-15 885
- na zakup akcji i udziałów w podmiotach stowarzyszonych	-2 100	-342	-382
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	-286	-1 159	13 976
Wpływy	142	131	14 784
Wydatki	-428	-1 290	-808
Przepływy pieniężne netto razem	5 605	2 595	5 223
Zmiana stanu środków pieniężnych z tytułu różnic kursowych	9	1	-38
Środki pieniężne na początek okresu	9 661	7 065	1 880
Środki pieniężne na koniec okresu	15 275	9 661	7 065

Źródło: Emitent

Tabela: Przepływy środków pieniężnych Grupy Kapitałowej DGA za pierwszy kwartał i narastająco za pierwsze dwa kwartały w latach 2006-2007 (tys. zł)

	I – VI 2007	I – VI 2006	I – III 2007	I – III 2006
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-4 354	-2 535	-1 129	-1 873
Zysk (strata) brutto (po uwzględnieniu różnic kursowych)	1 305	877	516	-307
Korekty razem, w tym:	1 222	1 457	468	684
- Amortyzacja	1 339	1 457	693	664
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-766	-1 962	-142	-1225
Wpływy	507	199	350	198
Wydatki, w tym:	1 273	2 161	492	1 423
- na zakup akcji i udziałów w podmiotach stowarzyszonych	500	1 850	0	1 350
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	-254	1 490	-132	834
Wpływy	1	1 719	0	947
Wydatki	255	229	132	113
Przepływy pieniężne netto razem	-5 374	-3 008	-1 402	-2 264

Zmiana stanu środków pieniężnych z tytułu różnic kursowych	34	-1	-6	0
Środki pieniężne na początek okresu	15 275	9 663	15 275	9 661
Środki pieniężne na koniec okresu	9 935	6 654	13 867	7 397

Źródło: Emitent

Na dzień 31 grudnia 2006 roku Grupa Kapitałowa DGA dysponowała środkami pieniężnymi oraz ich ekwiwalentami w łącznej kwocie 15,275 mln zł. W trakcie pierwszego półrocza 2007 r. stan środków pieniężnych został zredukowany do 9,9 mln zł, ale należy zaznaczyć, że jest to wartość o 3,3 mln zł wyższa niż na koniec analogicznego okresu poprzedniego roku obrotowego.

W latach 2004-2006 **przepływy pieniężne z działalności operacyjnej** kształtowały się odpowiednio na poziomach (-623) tys. zł, 6 013 tys. zł i 7 783 tys. zł. W 2004 roku najistotniejszymi pozycjami w przepływach środków pieniężnych były: zysk netto w wysokości 1 203 tys. zł oraz stosunkowo niska amortyzacja w wysokości 873 tys. zł. O ujemnych przepływach zdecydowała w znacznej mierze zmiana stanu zobowiązań krótkoterminowych z pominięciem kredytów i pożyczek, która wyniosła ponad 2,5 mln zł. W kolejnych latach Grupa Kapitałowa Emitenta odnotowała wysokie dodatnie przepływy środków z działalności operacyjnej których głównym motorem były: wysoka amortyzacja powodowana zwiększającym się stanem środków trwałych oraz zmiany stanu zobowiązań, z uwagi na otrzymywanie zaliczek na wykonanie projektów od PARP. W 2005 roku pomimo straty netto Grupy Kapitałowej Emitenta w wysokości 3 382 tys. zł, zmiana stanu zobowiązań w wysokości 7 868 tys. zł wraz z amortyzacją w wysokości 2 174 tys. zł wygenerowały dodatnie przepływy pieniężne.

Przepływy pieniężne z działalności inwestycyjnej w analizowanym okresie charakteryzowały się ujemnym saldem i wynosiły od -1,8 mln zł do -8,1 mln zł rocznie. Główną przyczyną ujemnych przepływów pieniężnych w latach 2004 i 2005 były wydatki na zakup majątku trwałego, które wynosiły odpowiednio 7,5 mln zł i 2,11 mln zł. W ciągu opisywanych dwóch lat mniejsze znaczenie miały wydatki na przejęcia innych podmiotów, które wynosiły odpowiednio 382 tys. zł i 342 tys. zł. W 2006 roku można zaobserwować zmniejszenie inwestycji Grupy Kapitałowej Emitenta w środki trwałe, a wzrost wydatków na zakup akcji i udziałów jednostek powiązanych. Wydatek na zakup akcji rzędu 2,1 mln zł był związany z zakupem 20% udziałów w spółce PBS Sp. z o. o. (całkowita wartość transakcji to 2,5 mln zł powiększone o 100 tys. zł przeznaczone na podwyższenie kapitału spółki PBS Sp. z o. o., z czego 2,1 mln zł było płatne w gotówce) i stanowił najistotniejszą pozycję w przepływach środków z działalności inwestycyjnej w 2006 roku.

Przepływy pieniężne z działalności finansowej były ujemne w ostatnich dwóch latach. Związane było to głównie za spłatą zobowiązań z tytułu leasingu finansowego w 2006 i 2005 roku (odpowiednio 319 tys. zł i 234 tys. zł), jak również dodatkowo z wypłatą dywidendy w 2005 roku (994 tys. zł). W 2004 roku spółka odnotowała istotny dodatni przepływ środków pieniężnych z działalności finansowej, który był wynikiem emisji akcji i publicznej ich oferty (14,784 mln zł). W 2004 roku wypłacono również dywidendę w wysokości 678 tys. zł.

Przepływy pieniężne w roku obrotowym 2006 r.

W okresie 1 stycznia – 31 grudnia 2006 r. Grupa Kapitałowa Emitenta zwiększyła stan środków pieniężnych z 9 661 tys. zł do 15 275 tys. zł, przede wszystkim wskutek generowania wysokich dodatnich przepływów pieniężnych z działalności operacyjnej. W 2006 r.:

- **działalność operacyjna** wygenerowała środki pieniężne w wysokości 7,7 mln zł. Zysk netto, który wyniósł 3,268 mln zł, został skorygowany (in plus) o 4,515 mln zł. Najistotniejsze dodatnie korekty wynikały z amortyzacji (2,9 mln zł) oraz zmiany stanu zobowiązań (6,377 mln zł – w głównej mierze były to zaliczki otrzymane od PARP). Najbardziej istotna korekta zmniejszająca stan środków pieniężnych wypracowanych z działalności operacyjnej powiązana była ze zwiększeniem stanu należności o charakterze krótkoterminowym (-3,857 mln zł),
- **działalność inwestycyjna** spowodowała wypływ środków pieniężnych w wysokości 1,9 mln zł. Nabycie 20% udziałów w spółce PBS Sp. z o. o. było wydatkiem rzędu 2,1 mln zł (całkowita wartość transakcji to 2,5 mln zł, powiększone o 100 tys. zł, przeznaczone na podwyższenie kapitału spółki PBS Sp. z o. o., z czego 2,1 mln zł było płatne w gotówce), natomiast zakup majątku trwałego i papierów wartościowych stanowił w sumie

wydatek rządu 400 tys. zł. Wpływy z działalności inwestycyjnej były spowodowane głównie otrzymanymi dywidendami (231 tys. zł), wpływami ze sprzedaży majątku trwałego (198 tys. zł.) oraz wpływami ze sprzedaży podmiotu zależnego (180 tys. zł – Emitent zbył 100 udziałów w spółce DGA&Saja Sp. z o. o.),

- **działalność finansowa** wygenerowała wypływ środków pieniężnych w wysokości 286 tys. zł. Spłata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego (319 tys. zł) i spłata odsetek (99 tys. zł.) były głównymi wydatkami, natomiast 110 tys. zł, otrzymane z tytułu udzielonej pożyczki i 32 tys. zł spowodowane zmianą stanu kredytów, były głównymi wpływami z działalności finansowej. Z powodu straty w 2005 roku, Emitent nie wypłacał dywidendy w roku 2006.

Przepływy pieniężne w okresie I – VI 2007 r.

W trakcie dwóch pierwszych kwartałów 2007 roku Grupa Kapitałowa Emitenta zmniejszyła stan środków pieniężnych o 5,374 mln zł., z 15,275 mln zł na dzień 1 stycznia 2007 roku do 9,935 mln zł na dzień 30 czerwca 2007 roku. W okresie 1 stycznia – 30 czerwca 2007 roku:

- **działalność operacyjna** spowodowała wypływ środków pieniężnych w wysokości 4,354 mln zł. Zysk netto, który wyniósł 1,3 mln zł, został skorygowany (in minus) o 5,66 mln zł. Jedyną znaczącą korektą zwiększającą stan środków pieniężnych była amortyzacja (1,339 mln zł), natomiast do najistotniejszych korekt powodujących zmniejszenie stanu środków pieniężnych należało zwiększenie stanu należności (5,134 mln zł) oraz spłata zobowiązań (1,397 mln zł),
- **działalność inwestycyjna** wygenerowała wypływ środków pieniężnych w wysokości 766 tys. zł. Wpływy środków pieniężnych związane były głównie z wydatkami na zakup akcji i udziałów (500 tys. zł – spłata pozostałej części zobowiązań za udziały w spółce PBS Sp. z o. o) oraz wydatkami na zakup majątku trwałego i wartości niematerialnych (473 tys. zł). Do czynników powodujących zwiększenie stanu środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej należały głównie otrzymane dywidendy (169 tys. zł), wpływy ze sprzedaży majątku trwałego (199 tys. zł) oraz wpływy ze sprzedaży aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży (138 tys. zł – Emitent zbył udziały w Kancelarii Prawnej Marcin Piszcz i Wspólnicy Spółka Komandytowa oraz w spółce Doradztwo Podatkowe DGA&Saja Sp. z o.o.),
- **działalność finansowa** spowodowała wypływ środków pieniężnych w wysokości 254 tys. zł. Spłata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego w wysokości 200 tys. zł oraz zmniejszenie stanu kredytów w rachunku bieżącym o 48 tys. zł z wraz z brakiem istotnych wpływów były najważniejszymi czynnikami zmniejszającymi stan środków pieniężnych z działalności finansowej.

10.3. Informacje na temat potrzeb kredytowych oraz struktury finansowania Emitenta

Na dzień 30 czerwca 2007 r. kapitały własne stanowiły 50,9 % w strukturze finansowania aktywów Grupy Kapitałowej Emitenta. Udział zobowiązań długoterminowych w finansowaniu aktywów wyniósł 1,8% % (z czego 15 % stanowiły zobowiązania z tytułu leasingu finansowego). Udział zobowiązań krótkoterminowych w finansowaniu skonsolidowanych aktywów Grupy Kapitałowej Emitenta na dzień 30 czerwca 2007 r. wyniósł 47,35 %, z czego 8,9 % stanowiły zobowiązania wobec dostawców, 0,03 % z tytułu kredytów i pożyczek, 1,7% z tytułu leasingu oraz 87,9 % pozostałe zobowiązania (w tym zobowiązania z tytułu otrzymanych zaliczek od PARP).

Poniżej przedstawiony został wykaz kredytów zaciągniętych przez Emitenta.

Tabela: Wykaz kredytów zaciągniętych przez Emitenta na 31 sierpnia 2007 r.

Nazwa banku	Rodzaj kredytu	Maksymalna kwota kredytu (zł)	Termin spłaty
PKO BP SA	Kredyt w rachunku bieżącym	2 000 000*	22 sierpnia 2010 r.
PKO BP SA	Kredyt w rachunku odnawialnym	2 000 000*	22 sierpnia 2010 r.

- na dzień 31 sierpnia 2007 r. kredyt nie był wykorzystywany

Źródło: Emitent

Tabela: Wykaz kredytów zaciągniętych przez spółki zależne Emitenta na 31 sierpnia 2007 r.

Nazwa spółki zależnej	Nazwa banku	Rodzaj kredytu	Kwota kredytu pozostała do spłaty	Termin spłaty
DGA HCM Sp. z o. o.	Volkswagen Bank Polska S.A.	Kredyt na zakup samochodu	3 969,63*	23 grudnia 2007 r.

*- kwota pozostała do spłaty wg stanu na dzień 31 sierpnia 2007 r.

Źródło: Emitent

10.4. Informacje dotyczące jakichkolwiek ograniczeń w wykorzystywaniu zasobów kapitałowych, które miały lub które mogłyby mieć, bezpośrednio lub pośrednio, istotny wpływ na działalność operacyjną Emitenta

W ocenie Emitenta nie istnieją jakiegokolwiek ograniczenia w wykorzystaniu zasobów kapitałowych, które mogą mieć istotny wpływ na działalność operacyjną Emitenta i Grupy Kapitałowej Emitenta.

10.5. Informacje dotyczące przewidywanych źródeł funduszy potrzebnych do zrealizowania zobowiązań przedstawionych w punktach „Planowane inwestycje” i „Środki trwałe”

Emitent przewiduje wykorzystanie następujących źródeł funduszy potrzebnych do zrealizowania zobowiązań wynikających z bieżących i planowanych inwestycji wykazanych w punktach 5.2.3. oraz 8.1 Prospektu:

- wpływy z emisji Akcji Serii H,
- środki własne wypracowywane w toku działalności operacyjnej,
- kapitały obce pochodzące przede wszystkim od instytucji finansowych.

11. Badania i rozwój, patenty i licencje

W ostatnich trzech okresach obrotowych objętych historycznymi danymi finansowymi Emitent w głównej mierze prowadził prace badawczo – rozwojowe, ukierunkowane na stworzenie aplikacji komputerowych, ułatwiających szeroko rozumiane zarządzanie i kontrolowanie przedsiębiorstw. Ponadto Emitent opracował programy w zakresie doradztwa i szkolenia, wykorzystywane przy realizacji projektów finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Regionalnego oraz Funduszu Spójności.

Jednym z głównych obszarów, w których Emitent prowadził i prowadzi prace rozwojowe było modelowanie, kontrolowanie i dokumentowanie procesów zachodzących w przedsiębiorstwach. Począwszy od roku 2003, Emitent opracowywał i modyfikował następujące aplikacje ułatwiające pracę z procesami:

- DGA Process - program służący do modelowania procesów zachodzących w przedsiębiorstwie, zawierający moduły raportowania i symulacji, pozwalające na szczegółową analizę organizacji,
- DGA Quality - program umożliwiający dokumentowanie procesów i zarządzanie informacją o procesach, realizowanych w ramach systemu jakości.

Ponadto, w 2007 roku rozpoczęte zostały prace nad modyfikacją i rozbudowaniem aplikacji DGA Workflow, służącej do zarządzania procesami biznesowymi i ich dokumentacją. Włączone zostaną do niej moduły pozwalające na automatyzację i optymalizację pracy organizacji w ramach zamodelowanych procesów. Docelowo Emitent planuje stworzyć platformę BMP, która będzie zintegrowanym systemem, posiadającym funkcjonalność trzech wyżej wymienionych aplikacji.

Emitent stworzył również oprogramowanie ułatwiające zarządzanie strategiczne i operacyjne w przedsiębiorstwie, do których można zaliczyć:

- DGA Balance ScoreCard, które pozwala na symulację i prognozowanie danych analitycznych oraz umożliwia wizualizację i śledzenie zależności powiązanych wskaźników, celów oraz inicjatyw zgodnie z metodologią Balanced Scorecard,

- DGA Controlling, które umożliwia bieżącą kontrolę firmy poprzez analizę finansów z wykorzystaniem drzewa ośrodków budżetowych, w różnych układach czasowych i z możliwością przejścia danych zależnych aż do najniższego poziomu faktur,
- DGA Secure służące do zarządzania bezpieczeństwem informacji oraz opracowywania analizy ryzyka,
- DGA Learning, które umożliwia szkolenie pracowników ze znajomości procedur i organizacji przedsiębiorstwa oraz ich kontrolę poprzez odpowiednie testy.

Emitent opracował również programy, pomagające w realizacji projektów finansowanych przez Europejski Fundusz Regionalny i Fundusz Spójności, do których należą: Centrum Rozwoju Kadr oraz Centrum Przygotowania i Nadzorowania Inwestycji.

Tabela. Prace badawczo – rozwojowe Emitenta w latach 2004 – 2006.

Nazwa prac rozwojowych	Data rozpoczęcia prac rozwojowych	Data zakończenia prac rozwojowych	Cel projektu	Wartość poniesionych nakładów (w zł)
DGA Quality 2.0	01.01.2003	30.06.2004	stworzenie zaawansowanego narzędzia informatycznego do zarządzania jakością - modyfikacja oprogramowania DGA Quality 1.0	240 279,16
DGA Process 2.0	01.01.2003	30.06.2004	stworzenie zaawansowanego narzędzia informatycznego do zarządzania procesami - modyfikacja oprogramowania DGA Process 1.0	237 503,74
DGA Learning	01.01.2003	30.06.2004	stworzenie oprogramowania minimalizującego koszty prowadzenia szkoleń i poprawiającego ich efektywność	60 081,37
DGA Controlling	01.06.2003	30.06.2005	stworzenie autorskiej aplikacji informatycznej wspierającej zarządzanie operacyjne w przedsiębiorstwie - oprogramowanie DGA Controlling	664 519,19
DGA CRM	01.10.2003	30.06.2005	stworzenie oprogramowania informatycznego DGA CRM Enterprise	402 085,92
DGA PM	01.09.2004	30.06.2006	stworzenie zintegrowanego oprogramowania służącego do opisu sposobu funkcjonowania organizacji, określenia i monitorowania jej wskaźników, przechowywania dokumentów i zarządzania obiegiem informacji, wdrożenia różnych norm systemu zarządzania jakością, wdrożenia controllingu, finansowego i organizacyjnego zarządzania projektem, integracji informacji pomiędzy różnymi systemami	651 765,47
DGA Balance ScoreCard	01.06.2003	28.02.2005	stworzenie autorskiej aplikacji informatycznej wspierającej zarządzanie operacyjne w przedsiębiorstwie - oprogramowanie DGA Balance ScoreCard	479 790,66
Centrum Rozwoju Kadr	01.10.2003	31.05.2005	powstanie autorskich programów szkoleniowych wykorzystywanych przy realizacji przez spółkę projektów unijnych finansowanych przez EFS	491 970,98
Centrum Przygotowania i Nadzorowania Inwestycji	01.07.2004	31.03.2005	stworzenie produktu (know-how) w zakresie doradztwa technicznego dla projektów inwestycyjnych przygotowawczych i wdrażanych ze środków Europejskiego Funduszu Regionalnego oraz Funduszu Spójności	121 724,53
Polskie Centrum Bezpieczeństwa Informacji	01.08.2003	30.09.2005	stworzenie zaawansowanego centrum kompetencyjnego w zakresie systemowego zarządzania bezpieczeństwem informacji	467 450,72
DGA Business Portal	01.07.2004	30.06.2005	stworzenie produktu w zakresie wdrożeń rozwiązań Business Intelligence obejmujących wdrażanie portali korporacyjnych,	130 561,49

			hurtowni danych oraz aplikacji klasy Business Intelligence	
				3 947 733,23

Źródło: Emitent

Tabela. Prace badawczo – rozwojowe Emitenta rozpoczęte w 2007 roku.

Nazwa prac rozwojowych	Data rozpoczęcia prac rozwojowych	Planowana data zakończenia prac rozwojowych	Cel projektu	Szacowana wartość nakładów na prace rozwojowe (w . zł.)
DGA Workflow	2007	12.2007	System automatyzujący i optymalizujący prace organizacji w ramach zamodelowanych procesów	250 000,00
DGA Workflow Designer (komponent DGA Workflow)	2007	12.2007	System umożliwiający tworzenie / modyfikowanie procesów i formularzy pod system DGA Workflow	
DGA Archiwum (komponent DGA Workflow)	2007	12.2007	system służący do archiwizacji i zarządzania dokumentami papierowymi, wydrukami z aplikacji, dowolnymi plikami z rozbudowanym systemem uprawnień	
DGA Scan DGA Scan Server (komponent DGA Workflow)	2007	12.2007	produkcyjne skanowanie, przetwarzanie obrazów, elektroniczny odczyt pisma (OCR/ICR) oraz indeksowanie dokumentów	
DGA Kancelaria (komponent DGA Workflow)	02.2007	12.2007	Zarządzanie korespondencją i kontaktami oraz prowadzonymi w organizacji sprawami	
DGA HR (komponent DGA Workflow)	07.2007	12.2007	Ocena pracownicza	

Źródło: Emitent

Koszty prac rozwojowych w latach 2004 – 2005 wynosiły odpowiednio 2 823 tys. zł i 210 tys. zł. W 2006 roku, ze względu na trudną sytuację w I kwartale, nakłady na prace rozwojowe zostały ograniczone. W 2007 roku, łączne nakłady inwestycyjne szacowane są na 250 tys. zł.

Znaki towarowe

Emitent korzysta z następujących znaków towarowych:

- 1) znak towarowy graficzny „DGA BSC” (prawo ochronne nr 160072). Prawo do przedmiotowego znaku towarowego Emitent uzyskał poczynawszy od daty jego zgłoszenia w Urzędzie Patentowym RP, co miało miejsce dnia 12 listopada 2003 roku;



- 2) znak towarowy graficzny „DGA Quality 2.0” (prawo ochronne nr 160073). Prawo do przedmiotowego znaku towarowego Emitent uzyskał począwszy od daty jego zgłoszenia w Urzędzie Patentowym RP, co miało miejsce dnia 14 listopada 2003 roku;



- 3) znak towarowy graficzny „DGA Process 2.0” (prawo ochronne nr 160074). Prawo do przedmiotowego znaku towarowego Emitent uzyskał począwszy od daty jego zgłoszenia w Urzędzie Patentowym RP, co miało miejsce dnia 14 listopada 2003 roku;



- 4) znak towarowy graficzny „DGA Process Management” (prawo ochronne nr 160075). Prawo do przedmiotowego znaku towarowego Emitent uzyskał począwszy od daty jego zgłoszenia w Urzędzie Patentowym RP, co miało miejsce dnia 14 listopada 2003 roku



- 5) znak towarowy graficzny „DGA Controlling” (prawo ochronne nr 161786). Prawo do przedmiotowego znaku towarowego Emitent uzyskał począwszy od daty jego zgłoszenia w Urzędzie Patentowym RP, co miało miejsce dnia 12 listopada 2003 roku,



- 6) znak towarowy graficzny „DGA” (prawo ochronne nr 155801). Prawo do przedmiotowego znaku towarowego Emitent uzyskał począwszy od daty jego zgłoszenia w Urzędzie Patentowym RP, co miało miejsce dnia 16 listopada 2001 roku,



- 7) znak towarowy graficzny „DGA Workflow” (prawo ochronne nr 159664). Prawo do przedmiotowego znaku towarowego Emitent uzyskał począwszy od daty jego zgłoszenia w Urzędzie Patentowym RP, co miało miejsce dnia 12 listopada 2003 roku.



Licencje

Microsoft CRM

Na mocy umowy zawartej ze spółką CFS Polska Sp. z o.o. (Partner Microsoft), Emitent zakupił następujące oprogramowanie: CRM Polish Lic/SA Pack OLP C SalesPro User – 235 licencji za łączną kwotę 169.435 euro, oraz CRM Polish Lic/SA Pack OLP C Sales Module – 1 licencja.

Firma Microsoft stworzyła wizję miejsca pracy w sieci, które udostępnia wszystkim pracownikom informacje, łączy firmę z klientami oraz integruje poszczególne systemy obsługujące działalność firmy – niezależnie od platformy czy języka programowania. Są to podstawy koncepcji platformy .NET.

Rozwiązanie Microsoft CRM oparto na platformie Microsoft .NET Framework. Zaprojektowano je tak, by zapewniało niski całkowity koszt posiadania (TCO). Microsoft CRM zmienia sposób, w jaki firmy dążą do podniesienia rentowności działalności handlowej i usługowej, lokalizując miejsce pracy w sieci, która obejmuje wiele systemów i usług internetowych.

Oprogramowanie firmy Microsoft wykorzystywane jest na potrzeby wewnętrzne Emitenta jak również jest dystrybuowane w ramach projektów realizowanych na rzecz klientów Emitenta.

Oprogramowanie zwiększa atrakcyjność koszyka produktów informatycznych Emitenta, który dzięki temu oferuje interesujące rozwiązania dla potencjalnych odbiorców usług departamentu Emitenta odpowiedzialnego za dystrybucję produktów opierających się na Microsoft CRM.

12. Informacje o tendencjach

12.1. *Najistotniejsze ostatnio występujące tendencje w produkcji, sprzedaży i zapasach oraz kosztach i cenach sprzedaży za okres od daty zakończenia ostatniego roku obrotowego do daty dokumentu rejestracyjnego*

Poniżej Emitent przedstawia najistotniejsze w jego opinii tendencje dotyczące sprzedaży, zapasów, kosztów i cen oraz struktury działalności Emitenta za okres od 1 stycznia 2007 r. do daty Prospektu:

W omawianym okresie Emitent zaobserwował zarówno przejściowe, nieznaczne obniżenie przychodów ze sprzedaży (będące skutkiem prowadzonej restrukturyzacji) jak również kilka korzystnych tendencji, wynikających z konsekwentnej realizacji strategii rozwoju na lata 2006-2007 (obejmującej m. in. zmianę struktury świadczonych usług oraz dążenie do ciągłego obniżania kosztów działalności).

Przychody ze sprzedaży Emitenta w pierwszym półroczu 2007 zmalały nieznacznie w stosunku do pierwszego półrocza 2006 r., w wyniku zwiększenia udziału konsorcjantów w realizowanych przez Emitenta projektach. Przychody osiągnęły 18 386 tys. zł, w stosunku do 18 879 tys. zł w okresie porównawczym 2006 r., co oznacza spadek o 2,71%. Równocześnie jednakże miała miejsce, zgodnie z realizowaną strategią rozwoju, znaczna redukcja kosztów sprzedaży – o ponad 45% – z 1 516 tys. zł w pierwszym półroczu 2006 r. do 831 tys. zł obecnie. Obniżeniu uległy także koszty ogólnego zarządu - z 3 722 tys. zł do 3 338 tys. zł odpowiednio, co oznacza spadek o 10,32%. Efektem tych zmian było osiągnięcie w pierwszym półroczu 2007 r. zysku ze sprzedaży na poziomie 753 tys. zł wobec 475 tys. zł za analogiczny okres 2006 r., co oznacza wzrost zysku o 58,5%.

Działalność Emitenta skupia się na trzech głównych segmentach usług: projekty europejskie, consulting zarządczy i finansowy oraz technologie informatyczne. W omawianym okresie najwyższy udział w przychodach Grupy Kapitałowej DGA miał segment „projekty europejskie”, 11 111 tys. zł przychodów (60,5% przychodów Grupy Kapitałowej DGA ogółem), przy osiągnięciu zysku brutto na sprzedaży 3 616 tys. zł (co oznacza marżę na poziomie 32,5%). Emitent, dzięki położeniu nacisku na usługi doradcze, związane z projektami

współfinansowanymi z UE, zauważa systematyczny wzrost udziału segmentu „projekty europejskie” w łącznych przychodach Grupy Kapitałowej DGA. Ponadto Emitent konsekwentnie zwiększa rentowność sprzedaży tego segmentu. W analogicznym okresie roku 2006 przychody segmentu „projekty europejskie” wyniosły 10 177 tys. zł, zysk brutto 3 078 tys. zł, a marża na sprzedaży 30,2 %.

Drugim pod względem wielkości przychodów był segment konsultingu zarządczego i finansowego. Przy przychodach na poziomie 4 174 tys. zł osiągnął on 27,9% rentowności brutto, co skutkowało zyskiem brutto na sprzedaży w wysokości 1 164 tys. zł. Spadek rentowności, która w pierwszej połowie roku 2006 osiągnęła poziom 31,7%, należy wytłumaczyć zmianą formuły realizacji kontraktów, polegającą na zwiększeniu udziału podwykonawców przy realizacji poszczególnych projektów.

Segment technologii informatycznych, pomimo utrzymania w pierwszym półroczu przychodów ze sprzedaży na poziomie ok. 1 300 tys. zł, zwiększył niemal trzykrotnie stratę w stosunku do okresu porównawczego 2006 r., do poziomu (-603 tys. zł). Emitent przeprowadził w I półroczu 2007 r. działania zaradcze w postaci restrukturyzacji - Departament Systemów Informatycznych został zlikwidowany, a rentowne projekty / produkty przeniesiono do Departamentu Zarządzania.

Pozostałe spółki Grupy Kapitałowej Emitenta zanotowały przychody w wysokości 2 087 tys. zł i wypracowały zysk brutto na sprzedaży w wysokości 520 tys. zł. Pomimo nieznacznego wzrostu przychodów, rentowność w tym przypadku spadła w stosunku do roku poprzedzającego, z 46,9% do niecałych 25%.

Ze względu na usługowy profil działalności Emitent nie utrzymuje dużych zapasów. Na koniec drugiego kwartału 2007 r. stanowiły one zaledwie 0,8% wartości aktywów, czyli ok. 317 tys. zł. W tej pozycji nie zanotowano zmian w stosunku do poziomu na koniec pierwszego półrocza 2006 r.

12.2. Informacje na temat jakichkolwiek znanych tendencji, niepewnych elementów, żądań, zobowiązań lub zdarzeń, które wedle wszelkiego prawdopodobieństwa mogą mieć znaczący wpływ na perspektywy Emitenta, przynajmniej do końca bieżącego roku obrotowego

Emitent nie identyfikuje żądań, zobowiązań, zdarzeń, lub niepewnych elementów, które mogą mieć znaczący wpływ na jego perspektywy w okresie do końca roku obrotowego 2007.

Emitent identyfikuje następujące tendencje, które mogą mieć pośredni lub bezpośredni wpływ na jego perspektywy:

- Utrzymująca się w Polsce dobra koniunktura gospodarcza oraz napływ funduszy z UE. Nowe inwestycje, procedury związane z przygotowaniem wniosków o dofinansowanie oraz obsługą procesu pozyskiwania środków z UE, stałe podnoszenie jakości zarządzania przedsiębiorstwami – przekładają się na wzrost zapotrzebowania na profesjonalne, specjalistyczne usługi doradcze. Wg danych będących w posiadaniu Emitenta, na lata 2006-2008 dynamika rynku szacowana jest na 15,0% w zakresie doradztwa związanego z obsługą funduszy unijnych (segment projektów europejskich) oraz 9,5% w segmencie konsultingu strategicznego. Istnieją podstawy do twierdzenia, iż te optymistyczne prognozy przełożą się na istotny wzrost przychodów sektora usług doradczych w Polsce, w którym Emitent zajmuje jedną z czołowych pozycji.
- Jednym z priorytetów Unii Europejskiej jest promocja i wspieranie przedsiębiorczości, co przejawia się m. in. w przeznaczaniu istotnych środków z UE na współfinansowanie doradztwa dla przedsiębiorstw oraz szkoleń. Usługi te należą do czołowych obszarów działania Emitenta, Emitent może się poszczycić dużym doświadczeniem i dobrą renomą wśród klientów. Okoliczności te dają podstawy do dalszego rozwoju działalności Emitenta, w tym wzrost jego przychodów i wyników finansowych.
- Nowoczesne zarządzanie firmą wymaga stosowania zaawansowanych narzędzi informatycznych. Odpowiadając na tendencje do postępującej konsolidacji sektora doradczego z informatycznym, Emitent, w oparciu o swoje wieloletnie doświadczenie w doradztwie biznesowym, opracował wyspecjalizowane oprogramowanie, wspomagające zarządzanie strategiczne, a także narzędzia służące do optymalizacji procesów zarządzania relacjami z klientami. W związku z zauważalnym wzrostem zapotrzebowania na podobne rozwiązania i obiecującymi perspektywami dla tego sektora, Emitent zamierza rozwijać oferowane przez siebie narzędzia, co może przełożyć się na wzrost przychodów i udziału w rynku.

- W gospodarce, która w coraz większym stopniu oparta jest na wiedzy, szczególne znaczenie ma poufność kluczowych dla firm danych. Emitent, mając na co dzień kontakt z istotnymi informacjami dotyczącymi klientów, wypracował szczegółowe standardy ochrony poufności informacji, obejmujące m. in. reguły dotyczące obiegu dokumentów. Na bazie własnych doświadczeń DGA wyspecjalizowała się w doradztwie klientom w zakresie systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji. Obawa przed potencjalnymi stratami, które mogłyby zostać poniesione w wyniku utraty kluczowych danych, wpływa na wzrost zainteresowania systemami zarządzania bezpieczeństwem informacji nie tylko wśród przedsiębiorców, ale również w administracji. Wspomniane tendencje, z racji specjalizacji Emitenta, mogą przełożyć się na nawiązanie przez DGA współpracy z szeregiem nowych klientów.

Oprócz wspomnianych czynników, które mogą w przyszłości pozytywnie wpłynąć na perspektywy rozwoju Emitenta oraz jego przychody, istnieją także takie, które stanowią pewne bariery dla jego działalności.

- Skutkiem akcesji Polski do Unii Europejskiej było otwarcie rynków pracy niektórych państw członkowskich. Przyczyniło się to do znacznego wzrostu mobilności pracowników, zachęconych w szczególności do lepszymi warunkami finansowymi, oferowanymi w bardziej rozwiniętych krajach UE. W tak specyficznej branży jak ta, w której działa Emitent, posiadanie wykwalifikowanych kadr jest warunkiem niezbędnym dla funkcjonowania firmy, zaś potencjalny odpływ doświadczonych konsultantów może stanowić przeszkodę dla rozwoju DGA. Podobna sytuacja niedoboru kadr dotyczy jednak wszystkich gałęzi gospodarki, co przekłada się na rosnące zapotrzebowanie na usługi doradztwa personalnego (usługi takie świadczy spółka zależna Emitenta, DGA HCM, dlatego też można tutaj upatrywać szansy na jej rozwój).
- Dobra koniunktura na rynku usług doradczych przyczynia się do rosnącej konkurencji zarówno ze strony dużych firm międzynarodowych, jak i tych działających lokalnie. Szczególnie zauważalne jest to w sektorze doradztwa związanego z projektami europejskimi, w którym w ostatnim czasie powstało bardzo wiele drobnych podmiotów (wg danych Stowarzyszenia Doradców Gospodarczych), oferujących przedsiębiorcom pomoc w pozyskiwaniu funduszy z UE. Z tego powodu Emitent podejmuje ciągłe starania, mające na celu zwiększenie różnorodności i konkurencyjności oferowanych przez siebie produktów i usług, dzięki czemu cieszy się dobrą renomą wśród klientów i zajmuje jedną z czołowych pozycji na polskim rynku usług doradczych.

13. Prognozy wyników lub wyniki szacunkowe

Emitent nie podjął decyzji o sporządzaniu prognoz finansowych na rok 2007.

14. Organy administracyjne, zarządzające i nadzorcze oraz osoby zarządzające wyższego szczebla

14.1. Osoby zarządzające i nadzorujące

14.1.1. Osoby zarządzające

Organem zarządzającym Emitenta jest Zarząd.

W skład Zarządu wchodzi następujące osoby:

Andrzej Głowacki	–	Prezes Zarządu
Anna Szymańska	–	Wiceprezes Zarządu
Mirosław Marek	–	Wiceprezes Zarządu

Miejscem wykonywania obowiązków przez członków Zarządu Emitenta jest siedziba Emitenta.

Andrzej Głowacki

Funkcję Prezesa Zarządu Emitenta pełni Pan Andrzej Głowacki, lat 49.

Pan Andrzej Głowacki wykonuje obowiązki wobec Emitenta w jego siedzibie.

Pan Andrzej Głowacki pełni swoją funkcję na podstawie powołania uchwałą Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 7 czerwca 2005 roku.

Poza funkcjami wykonywanymi na rzecz Emitenta Pan Andrzej Głowacki prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Doradztwo Gospodarcze Andrzej Głowacki, zarejestrowaną w ewidencji działalności gospodarczej, prowadzonej przez Urząd Miasta Poznania, pod nr 05786/92/S/. Jako podmiot gospodarczy zawarł z Emitentem umowę o współpracy, której celem jest pozyskiwanie projektów.

Ze względu na charakter świadczonych usług oraz spektrum działania, ograniczające się wyłącznie do współpracy z Emitentem, Pan Andrzej Głowacki nie prowadzi i nie prowadził działalności konkurencyjnej w stosunku do Emitenta oraz nie jest i nie był współnikiem w konkurencyjnej spółce cywilnej lub spółce osobowej bądź członkiem organu spółki kapitałowej lub organu jakiegokolwiek innej konkurencyjnej osoby prawnej.

Pan Andrzej Głowacki nie ma żadnych powiązań rodzinnych z pozostałymi członkami organów Emitenta. Pan Andrzej Głowacki ma wykształcenie wyższe, jest absolwentem Wydziału Planowania i Zarządzania Akademii Ekonomicznej w Poznaniu oraz absolwentem Wydziału Elektrycznego Politechniki Poznańskiej (kierunek informatyka).

Przebieg kariery zawodowej Pana Andrzeja Głowackiego:

06.1983 r. – 08.1984 r.	–	kierownik działu księgowości w Przedsiębiorstwie Robót Oświetleniowych Reklama w Poznaniu,
08.1984 r. – 03.1987 r.	–	główny księgowy w PRH i UB Rembud w Poznaniu,
06.1987 r. – 04.1990 r.	–	główny księgowy, prokurent w Softlan S.A. w Poznaniu,
01.1990 r. – 06.1993 r.	–	dyrektor w Spółce Usług Finansowo-Prawnych Bonus w Poznaniu,
01.1991 r. – 12.1998 r.	–	Prezes Zarządu w Usługi Audytorskie Andrzej Głowacki Sp. z o.o. w Poznaniu,
01.1991 r. – 31.12.2000 r.	–	doradca zarządu w Usługi Audytorskie Andrzej Głowacki Sp. z o.o.,
12.1992 r. – nadal	–	Doradztwo Gospodarcze Andrzej Głowacki,
18.05.1995 r. – nadal	–	Prezes Zarządu Emitenta.

Pan Andrzej Głowacki od 1997 roku posiada tytuł CMC (Certified Management Consultant) nadany przez Stowarzyszenie Doradców Gospodarczych w oparciu o standardy, przyjęte przez organizację The International Council of Management Consulting Institutes.

Pan Andrzej Głowacki w okresie ostatnich pięciu lat pełnił funkcje administracyjne, zarządzające lub nadzorcze we wskazanych poniżej spółkach kapitałowych i osobowych:

Lp.	Firma spółki	Okres sprawowania funkcji	Funkcja w organach spółki
1	Polski Instytut Kontroli Wewnętrznej S.A.	Od 12.2004- do 10.2005 r.	Członek Rady Nadzorczej
2	Meurs Polska Sp. z o.o. (HCM DGA Sp. z o.o.)	Od 02.2005- do 05.2006 r.	Przewodniczący Rady Nadzorczej
3	PTSŁ Transport SA	06.2004 r. – do 06.2007 r.	Członek Rady Nadzorczej

Pan Andrzej Głowacki obecnie pełni następujące funkcje administracyjne, zarządzające lub nadzorcze:

Lp.	Firma spółki	Okres sprawowania funkcji	Funkcja w organach spółki
1	Emitent	od 05.1995 r.	Prezes Zarządu
2	DGA Audyt Sp. z o.o.	od 09.2000 r.	Przewodniczący Rady Nadzorczej

Lp.	Firma spółki	Okres sprawowania funkcji	Funkcja w organach spółki
3	VOX Industrie S.A. w Janikowie	od 27.09.2001 r.	Członek Rady Nadzorczej

Pan Andrzej Głowacki posiada 1.183.354 Akcji Emitenta. Pan Andrzej Głowacki jest również udziałowcem mniejszościowym w spółce DGA Audyt Sp. z o.o.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Pan Andrzej Głowacki nie został skazany wyrokiem sądu związanym z jakimkolwiek przestępstwem, w szczególności przestępstwem oszustwa.

W okresie ostatnich 5 lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisarycznego, ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Andrzej Głowacki pełnił funkcje w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla.

W okresie ostatnich 5 lat wobec Pana Andrzeja Głowackiego nie zostały sformułowane żadne oskarżenia publiczne ani sankcje ze strony organów ustawowych, ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych).

Pan Andrzej Głowacki nigdy nie otrzymał sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek Emitenta lub też zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek Emitenta.

Z uwagi na dwa segmenty działalności Pana Andrzeja Głowackiego związanej z usługami świadczonymi na rzecz Emitenta, wykonuje on swoje obowiązki w oparciu o dwa dokumenty kontraktowe.

Jako Prezes Zarządu Spółki, świadczy on usługi w oparciu o kontrakt menedżerski z dnia 1 lutego 2007r. Jego funkcja menedżera jest bezpośrednio związana z funkcją Prezesa Zarządu Spółki, w ramach której zarządza on przedsiębiorstwem Emitenta.

Ponadto Pan Andrzej Głowacki zawarł z Emitentem umowę współpracy na pozyskanie projektów z dnia 12 stycznia 2007r. Umowa ta ma charakter cywilnoprawnej umowy współpracy podpisanej z podmiotem prowadzącym jednoosobową działalność gospodarczą. Wynagrodzenie wynikające z tej umowy ma charakter mieszany z przewagą wynagrodzenia prowizyjnego zależnego od wartości pozyskanych projektów.

Powyższe umowy opisane zostały w punkcie 16.2 części III Prospektu.

Anna Szymańska

Funkcję Wiceprezesa Zarządu Emitenta pełni Pani Anna Szymańska, lat 42.

Pani Anna Szymańska wykonuje obowiązki wobec Emitenta w jego siedzibie.

Pani Anna Szymańska pełni swoją funkcję na podstawie powołania uchwałą Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 7 czerwca 2005 r.

Poza funkcjami wykonywanymi na rzecz Emitenta Anna Szymańska od grudnia 1992 roku prowadzi działalność gospodarczą pod firmą „Doradztwo Gospodarcze Anna Szymańska” w Poznaniu (o numerze REGON 632119022), wpisaną do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Urząd Miejski w Poznaniu, pod numerem 11029/92/S. Pani Anna Szymańska jako podmiot gospodarczy zawarła z Emitentem umowę o współpracy, która została odrębnie scharakteryzowana w Prospekcie Emisyjnym.

Prowadzona przez Annę Szymańską działalność gospodarcza nie jest konkurencyjna wobec działalności Emitenta, usługi wykonywane w ramach działalności „Doradztwo Gospodarcze Anna Szymańska” świadczone są na rzecz Grupy Kapitałowej Emitenta i mają charakter doradczy. Charakter i rodzaj transakcji ujawniono w pkt 19 części III Prospektu.

Pani Anna Szymańska nie ma żadnych powiązań rodzinnych z pozostałymi członkami organów Emitenta.

Pani Anna Szymańska ma wykształcenie wyższe, jest absolwentką Wydziału Planowania i Zarządzania Akademii Ekonomicznej w Poznaniu.

Pani Anna Szymańska od 1999 roku posiada tytuł CMC (Certified Management Consultant) nadany przez Stowarzyszenie Doradców Gospodarczych w oparciu o standardy przyjęte przez The International Council of Management Consulting Institutes.

Przebieg kariery zawodowej Pani Anny Szymańskiej:

- 03.1990r. – 01.1991r. – Specjalista ds. podatkowych w Spółce Usług Finansowo-Prawnych Bonus,
- 01.1991r. – 03. 1991 r. – Konsultant w Probonus Sp. z o.o.,
- 04.1991r.- 04. 1993 r. – Specjalista ds. podatkowych w Spółce Usług Finansowo-Prawnych Bonus,
- 05.1993 r.- 07. 1995 r. – Specjalista ds. ekonomicznych w Manager Sp. z o.o.,
- 03.1994r.- 05. 1996r. – Specjalista ds. ekonomicznych w Usługi Audytorskie Andrzej Głowacki Sp. z o.o.,
- 05.1995r.- nadal – Wiceprezes Zarządu u Emitenta,
- 02.2003 r.-03.2004 r. – Prezes Wielkopolskiego Oddziału ogólnopolskiej organizacji Polskie Stowarzyszenie Właścicielek Firm – Klub Kobiet Biznesu
- 04.2007 r.-nadal – Członek Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych.

Pani Anna Szymańska jest akcjonariuszem Emitenta, posiadając 145 629 akcji Emitenta. Pani Anna Szymańska nie jest obecnie osobą wchodzącą w skład organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych, jak też wspólnikiem lub akcjonariuszem innych spółek poza Emitentem.

Pani Anna Szymańska w okresie ostatnich pięciu lat pełniła funkcje administracyjne, zarządzające lub nadzorcze we wskazanych poniżej spółkach kapitałowych i osobowych:

Lp.	Firma spółki	Okres sprawowania funkcji	Funkcja w organach spółki
1	Polski Instytut Kontroli Wewnętrznej S.A.	Od 12.2004 r.- 10.2005 r.	Przewodniczący Rady Nadzorczej
2	Meurs Polska Sp. z o.o. (HCM DGA Sp. z o.o.)	Od 02.2005 r.- 05.2006 r.	Członek Rady Nadzorczej

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem Pani Anna Szymańska nigdy nie została skazana wyrokiem sądu związanym z jakimkolwiek przestępstwem, w szczególności przestępstwem oszustwa.

W okresie ostatnich 5 lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisarycznego ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pani Anna Szymańska pełniła funkcje w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których była ona osobą zarządzającą wyższego szczebla – w okresie pełnienia tych funkcji przez Panią Annę Szymańską.

W okresie ostatnich 5 lat wobec Pani Anny Szymańskiej nigdy nie zostały sformułowane żadne oskarżenia publiczne ani sankcje ze strony organów ustawowych, ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych).

Pani Anna Szymańska nigdy nie otrzymała sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek Emitenta lub też zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Z uwagi na dwa segmenty działalności Pani Anny Szymańskiej związanej z usługami świadczonymi na rzecz Emitenta, wykonuje on swoje obowiązki w oparciu o dwa dokumenty kontraktowe.

Jako Wiceprezes Zarządu Spółki, świadczy ona usługi w oparciu o kontrakt menedżerski z dnia 1 lutego 2007 r. Jej funkcja menedżera jest bezpośrednio związana z funkcją Wiceprezesa Zarządu Spółki, w ramach której zarządza ona przedsiębiorstwem Emitenta.

Ponadto Pani Anna Szymańska zawarła z Emitentem umowę współpracy na pozyskanie projektów z dnia 12 stycznia 2007r. Umowa ta ma charakter cywilnoprawnej umowy współpracy podpisanej z podmiotem prowadzącym jednoosobową działalność gospodarczą. Wynagrodzenie wynikające z tej umowy ma charakter mieszany z przewagą wynagrodzenia prowizyjnego zależnego od wartości pozyskanych projektów.

Powyższe umowy opisane zostały w punkcie 16.2 części III Prospektu.

Mirosław Marek

Funkcję Wiceprezesa Zarządu Emitenta pełni Pan Mirosław Marek, lat 42.

Pan Mirosław Marek wykonuje obowiązki wobec Emitenta w jego siedzibie.

Pan Mirosław Marek pełni swoją funkcję od dnia 1 lutego 2007 r. na podstawie powołania w drodze kooptacji przez Zarząd DGA w dniu 11 stycznia 2007 r. oraz zgody na powołanie wyrażonej przez Radę Nadzorczą DGA dnia 12 stycznia 2007 r.

Poza funkcjami wykonywanymi na rzecz Emitenta Pan Mirosław Marek nie prowadzi żadnej działalności, która mogłaby mieć istotne znaczenie dla Emitenta.

Pan Mirosław Marek nie ma żadnych powiązań rodzinnych z pozostałymi członkami organów Emitenta.

Pan Mirosław Marek ma wykształcenie wyższe (mgr inżynier chemik). Jest absolwentem Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie. Pan Mirosław Marek ukończył również Krajową Szkołę Administracji Publicznej.

Przebieg kariery zawodowej Pana Mirosława Marek:

1993 r. – 1997 r.	–	Ministerstwo Przekształceń Własnościowych kolejno na stanowiskach: doradcy ministra, Wicedyrektora Departamentu Reprywatyzacji, Dyrektora Biura Reprywatyzacji,
1997 r.- 2002 r.	–	Dyrektor Departamentu Rzemiosła Małych i Średnich Przedsiębiorstw w Ministerstwie Gospodarki,
2002 r. – 2006 r.	–	Prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
2006 r. – 2007 r.	–	Doradca Zarządu Emitenta,
od 1.02.2007 r. – nadal	–	Wiceprezes Zarządu Emitenta.

Pan Mirosław Marek od maja 2007 roku pełni funkcję Członka Rady Nadzorczej spółki Jarocińska Fabryka Obrabiarek JAFO S.A.

Pan Mirosław Marek nie posiada żadnych akcji ani opcji na akcje Emitenta, ani nie jest i nie był akcjonariuszem lub współnikiem innych spółek kapitałowych bądź osobowych.

Pan Mirosław Marek w okresie ostatnich pięciu lat pełnił funkcje administracyjne, zarządzające lub nadzorcze we wskazanych poniżej spółkach kapitałowych i osobowych:

Lp.	Firma spółki	Okres sprawowania funkcji	Funkcja w organach spółki
1	Przedsiębiorstwo Eksploatacji Rurociągów Naftowych PERN S.A.	2001 r. - 2003 r.	Członek Rady Nadzorczej
2	Legnicka Specjalna Strefa Ekonomiczna S.A.	2002 r. - 2004 r.	Przewodniczący Rady Nadzorczej
3	Polska Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych S.A.	2005 r. - 2006 r.	Członek Rady Nadzorczej

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem Pan Mirosław Marek nigdy nie został skazany wyrokiem sądu, związanym z jakimkolwiek przestępstwem, w szczególności przestępstwem oszustwa.

W okresie ostatnich 5 lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisarycznego ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Mirosław Marek pełnił funkcje w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla – w okresie pełnienia tych funkcji przez Pana Mirosława Marek.

W okresie ostatnich 5 lat wobec Pana Mirosława Marek nigdy nie zostały sformułowane żadne oskarżenia publiczne ani sankcje ze strony organów ustawowych, ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych).

Pan Mirosław Marek nigdy nie otrzymał sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub też zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Z uwagi na dwa segmenty działalności Pana Mirosława Marka związanej z usługami świadczonymi na rzecz Emitenta, wykonuje on swoje obowiązki w oparciu o dwa dokumenty kontraktowe.

Jako Wiceprezes Zarządu Spółki, świadczy on usługi w oparciu o kontrakt menedżerski z dnia 1 lutego 2007 r. Jego funkcja menedżera jest bezpośrednio związana z funkcją Wiceprezesa Zarządu Spółki, w ramach której zarządza on przedsiębiorstwem Emitenta.

Ponadto Pan Mirosław Marek zawarł z Emitentem umowę współpracy na pozyskanie projektów z dnia 20 lutego 2007r. Umowa ta ma charakter cywilnoprawnej umowy współpracy podpisanej z podmiotem prowadzącym jednoosobową działalność gospodarczą. Wynagrodzenie wynikające z tej umowy ma charakter mieszany z przewagą wynagrodzenia prowizyjnego zależnego od wartości pozyskanych projektów.

Powyższe umowy opisane zostały w punkcie 16.2 części III Prospektu.

14.1.2. Osoby nadzorujące

Organem nadzorczym Emitenta jest Rada Nadzorcza, działająca w składzie:

Piotr Gosieniecki	-	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Karol Działoszyński	-	Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej
Romuald Szperliński	-	Sekretarz Rady Nadzorczej
Leon Komornicki	-	Członek Rady Nadzorczej
Janusz Steinhoff	-	Członek Rady Nadzorczej
Jacek Guliński	-	Członek Rady Nadzorczej
Tomasz Kozioł	-	Członek Rady Nadzorczej

Powołani w skład Rady Nadzorczej Emitenta Pan Tomasz Kozioł, Pan Jacek Guliński, Pan Romuald Szperliński oraz Pan Karol Działoszyński spełniają ustanowione w Statucie Emitenta kryteria, pozwalające na uznanie ich za niezależnych członków Rady Nadzorczej Emitenta.

Piotr Gosieniecki

Funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta pełni Pan Piotr Gosieniecki, lat 56.

Pan Piotr Gosieniecki wykonuje obowiązki wobec Emitenta w jego siedzibie.

Pan Piotr Gosieniecki pełni swoją funkcję na podstawie powołania uchwałą Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 17 sierpnia 2007 r.

Pan Piotr Gosieniecki pełnił funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej także w poprzednich kadencjach – od dnia 18 maja 1995 roku,

Pan Piotr Gosieniecki nie ma żadnych powiązań rodzinnych z pozostałymi członkami organów Emitenta.

Pan Piotr Gosieniecki ma wykształcenie wyższe (doktor prawa). Ukończył Wydział Prawa i Administracji na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Dodatkowe kwalifikacje:

- w latach 1973-1975 – aplikacja sądowa,
- w 1975 r. – zdany egzamin sędziowski,

- w 1983 r. – doktorat na Wydziale Prawa i Administracji UAM,
- w 1984 r. – kurs prawa amerykańskiego w Leyden (Holandia),
- w 1986 r. – zdany egzamin radcowski,
- w 1987 r. – stypendium na Uniwersytecie w Kolonii (Niemcy).

Przebieg kariery zawodowej Pana Piotra Gosienieckiego:

1973 r. – 12.1973 r.	–	aplikant sądowy etatowy w Sądzie Wojewódzkim w Poznaniu,
01.1974 r. – 09.1976 r.	–	pracownik naukowo-techniczny na Wydziale Prawa i Administracji UAM,
09.1983 r. – 1993 r.	–	adiunkt na Wydziale Prawa i Administracji UAM,
1993 r. – nadal	–	starszy wykładowca na Wydziale Prawa i Administracji UAM,
2002 r. – nadal	–	Kierownik pierwszego roku Zaocznego Studium Prawa,
09.1986 r. – 1996 r.	–	radca prawny w Cechu Rzemiosł Spożywczych przy Izbie Rzemieśniczej w Poznaniu,
1990 r. – 1994 r.	–	pełnomocnik firmy „Lako Industrie – Consulting AG” Szwajcaria – udziałowiec i założyciel Spółki Oficyna Wydawnicza „Głos Wielkopolski” Sp. z o.o.,
2003 r. – nadal	–	starszy wykładowca w Wyższej Szkole Nauk Humanistycznych– Filia w Jarocinie,
1997 r. – nadal	–	wykładowca w Wyższej Szkole Zarządzania i Bankowości w Poznaniu.

Pan Piotr Gosieniecki od 1996 roku pełni funkcję Dyrektora Zarządu spółki „Menedżer Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” z siedzibą w Poznaniu.

Pan Piotr Gosieniecki nie posiada akcji Emitenta. Pan Piotr Gosieniecki jest współnikiem spółki „Menedżer Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” z siedzibą w Poznaniu.

Ponadto Pan Piotr Gosieniecki jest inwestorem giełdowym, którego udział w spółkach giełdowych nie przekracza 5%.

Pan Piotr Gosieniecki nie był i nie jest obecnie osobą wchodzącą w skład organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych, jak też współnikiem lub akcjonariuszem innych – poza wyżej wymienionymi – spółek.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem Pan Piotr Gosieniecki nigdy nie został skazany wyrokiem sądu związanym z jakimkolwiek przestępstwem, w szczególności przestępstwem oszustwa.

W okresie ostatnich 5 lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisarycznego, ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Piotr Gosieniecki pełnił funkcje w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był osobą zarządzającą wyższego szczebla.

W okresie ostatnich 5 lat wobec Pana Piotra Gosienieckiego nie zostały sformułowane żadne oskarżenia publiczne ani sankcje ze strony organów ustawowych, ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych).

Pan Piotr Gosieniecki nigdy nie otrzymał sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta, lub też zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Karol Działoszyński

Funkcję Zastępcy Przewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta pełni Pan Karol Działoszyński, lat 51.

Pan Karol Działoszyński wykonuje obowiązki wobec Emitenta w jego siedzibie.

Pan Karol Działoszyński pełni swoją funkcję na podstawie powołania uchwałą Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 17 sierpnia 2007 r.

Prowadzona przez Pana Karola Działoszyńskiego działalność gospodarcza nie jest konkurencyjna wobec działalności Emitenta, usługi wykonywane w ramach działalności „Ilo Consulting Karol Działoszyński” świadczone są na rzecz Grupy Kapitałowej Emitenta i mają charakter doradczy. Charakter i rodzaj transakcji ujawniono w pkt 19 części III Prospektu.

Pan Karol Działoszyński nie ma żadnych powiązań rodzinnych z pozostałymi członkami organów Emitenta.

Pan Karol Działoszyński ma wykształcenie wyższe. Ukończył Akademię Wychowania Fizycznego w Poznaniu – Wydział Turystyki i Rekreacji, kierunek: Ekonomia obsługi ruchu turystycznego.

Przebieg kariery zawodowej Pana Karola Działoszyńskiego:

- 1990 r. – 1998 r. – Współwłaściciel spółki BHZ Inter Consult s.c. w Poznaniu,
- 1997 r. – nadal – Współwłaściciel spółki Inter Consult S.A.,
- 1997 r.- 2001r. – członek Rady Nadzorczej Inter Consult S.A.,
- 2003 r. – nadal
- 1992 r. – 1994 r. – Dyrektor spółki Pro Consult Sp. z o.o.,
- 1996 r. – 1997r.
- 1993 r. – 2001 r. – Poseł na Sejm II i III kadencji,
- 1998 r. – Doradca Zarządu ds. Strategicznych w spółce Inter Consult S.A.,
- 2002 r – nadal
- 2001 r. – 2006 r. – Członek Rady Urzędu Regulacji Telekomunikacji i Poczty z siedzibą w Warszawie,
- 2003 r. – nadal – Prezes Instytutu Otwartego Społeczeństwa Informatycznego z siedzibą w Warszawie,
- 2006 r. - nadal – Własna działalność gospodarcza Ilo Consulting Karol Działoszyński,
- 07.2004 r. – 08.2006 r. – Członek Rady Nadzorczej spółki Exatel S.A. z siedzibą w Warszawie,
- 01.2007 r. – nadal – Wiceprezes Zarządu Multimedia Concept S.A.,
- 20.12.2004 r. – Członek Rady Nadzorczej Emitenta,
- 21.02.2005 r. – nadal – Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta
- 26.09.2005 r. –16.04.2007 r. – Członek Komitetu Audytu Rady Nadzorczej Emitenta
- 16.04.2007 r. – nadal – Przewodniczący Komitetu Audytu Rady Nadzorczej Emitenta

Pan Karol Działoszyński nie jest obecnie osobą wchodzącą w skład organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych innych – poza wyżej wymienionymi – spółek.

Pan Karol Działoszyński w okresie ostatnich pięciu lat pełnił funkcje administracyjne, zarządzające lub nadzorcze we wskazanych poniżej spółkach kapitałowych i osobowych:

Lp.	Firma spółki	Okres sprawowania funkcji	Funkcja w organach spółki
1	Interconsult S.A.	od 1997 r. do 2001 r.	Członek Rady Nadzorczej
2	Urząd Regulacji Telekomunikacji i Poczty z siedzibą w	od 2001 r. do 2006 r.	Członek Rady Nadzorczej

Lp.	Firma spółki	Okres sprawowania funkcji	Funkcja w organach spółki
	Warszawie		
3	Yellownet Sp. z o.o.	Od 2005 r. do 2007 r.	Członek Rady Nadzorczej
4	Exatel S.A. z siedzibą w Warszawie	Od 07.2004 r. do 08.2006 r.	Członek Rady Nadzorczej

Pan Karol Działoszyński jest współnikiem/akcjonariuszem spółek: Inter Consult S.A., Yellownet Sp. z o. o., Multitelekom Sp. z o. o. Pan Karol Działoszyński w okresie ostatnich pięciu był także współnikiem spółki Pro Consult Sp. z o. o.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem Pan Karol Działoszyński nie był nigdy skazany wyrokiem sądu związanym z jakimkolwiek przestępstwem, w szczególności przestępstwem oszustwa.

W okresie ostatnich 5 lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisarycznego, ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Karol Działoszyński pełnił funkcje w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla.

W okresie ostatnich 5 lat wobec Pana Karola Działoszyńskiego nie zostały sformułowane żadne oskarżenia publiczne ani sankcje ze strony organów ustawowych, ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych).

Pan Karol Działoszyński nigdy nie otrzymał sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub też zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Romuald Szperliński

Funkcję Sekretarza Rady Nadzorczej Emitenta pełni Pan Romuald Szperliński, lat 62.

Pan Romuald Szperliński wykonuje obowiązki wobec Emitenta w jego siedzibie.

Pan Romuald Szperliński pełni swoją funkcję na podstawie powołania uchwałą Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 17 sierpnia 2007 r.

Poza funkcjami wykonywanymi na rzecz Emitenta Pan Romuald Szperliński nie prowadzi żadnej działalności, która mogłaby mieć istotne znaczenie dla Emitenta, z wyjątkiem opisanych w niniejszym punkcie.

Pan Romuald Szperliński nie ma żadnych powiązań rodzinnych z pozostałymi członkami organów Emitenta.

Pan Romuald Szperliński posiada wykształcenie wyższe. Ukończył Akademię Ekonomiczną w Poznaniu na kierunku: handel i towaroznawstwo.

Przebieg kariery zawodowej Pana Romualda Szperlińskiego:

- 1969 r.-1970 r. – Dyrektor Administracyjny w Estradzie Poznańskiej,
- 1971 r.-1973 r. – Asystent Dyrektora w Metalplast Poznań,
- 1973 r.- 1981 r. – Właściciel Zakładu Rzemieślniczego,
- 1982 r.- 1992 r. – Współwłaściciel Przedsiębiorstwa Polonijnego Introl,
- 1990 r. – nadal – Właściciel spółki Intrex,
- 1993 r. – 1998 r. – Właściciel spółki Introl S.A.,
- 1999 r. – 2005 r. – Właściciel i Prezes Zarządu spółki Introl S.A.,
- 2005 r. – nadal – Prezes Zarządu spółki Skanem Introl S.A.,
- od 09.06.2001 r. – nadal – Członek Rady Nadzorczej Emitenta,
- od 10.08.2006 r. – nadal – Sekretarz Rady Nadzorczej,

od 16.04.2007 r. – nadal – Członek Komitetu Audytu Rady Nadzorczej.

Pan Romuald Szperliński pełni ponadto funkcję Prezydenta Wielkopolskiego Klubu Kapitału, Wiceprezydenta Rady Polskiej Izby Gospodarczej Eksporterów, Importerów i Kooperacji oraz Przewodniczącego Rady Wielkopolskiej Izby Przemysłowo-Handlowej.

Pan Romuald Szperliński nie pełni i nie pełnił w okresie ostatnich pięciu lat funkcji administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych w innych spółkach kapitałowych i osobowych niż wskazane powyżej.

Pan Romuald Szperliński nie jest i nigdy w przeszłości nie był akcjonariuszem Emitenta. Pan Romuald Szperliński nie był i nie jest udziałowcem / akcjonariuszem w innych spółkach osobowych/kapitałowych niż wskazane powyżej.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem Pan Romuald Szperliński nigdy nie został skazany wyrokiem sądu związanym z jakimkolwiek przestępstwem, w szczególności przestępstwem oszustwa.

W okresie ostatnich 5 lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisarycznego ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Romuald Szperliński pełnił funkcje w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla.

W okresie ostatnich 5 lat wobec Pana Romualda Szperlińskiego nie zostały sformułowane żadne oskarżenia publiczne ani sankcje ze strony organów ustawowych, ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych).

Pan Romuald Szperliński nigdy nie otrzymał sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub też zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Leon Komornicki

Funkcję Członka Rady Nadzorczej Emitenta pełni Pan Leon Komornicki, lat 60.

Pan Leon Komornicki wykonuje obowiązki wobec Emitenta w jego siedzibie.

Pan Leon Komornicki pełni swoją funkcję na podstawie powołania uchwałą Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 17 sierpnia 2007 r.

Poza funkcjami wykonywanymi na rzecz Emitenta Pan Leon Komornicki nie prowadzi żadnej działalności, która mogłaby mieć istotne znaczenie dla Emitenta, z wyjątkiem opisanych w niniejszym punkcie.

Pan Leon Komornicki nie ma żadnych powiązań rodzinnych z pozostałymi członkami organów Emitenta.

Pan Leon Komornicki posiada wykształcenie wyższe. Jest absolwentem Wyższej Szkoły Oficerskiej w Poznaniu, Akademii Wojsk Pancernych w Moskwie, Akademii Sztabu Generalnego w ZSRR, Akademii NATO w Rzymie, kierunek: ogólnowojskowy, dowódczy i nauki polityczne (NATO).

Przebieg kariery zawodowej Pana Leona Komornickiego:

- 1968 r. – 1969 r. – Dowódca plutonu 8 Pułku Czołgów w Żaganiu,
- 1969 r. – 1972 r. – Starszy oficer operacyjny Sztabu 3 Pułku Czołgów w Żaganiu,
- 1978 r. – 1979 r. – oficer operacyjny 11 Dywizji Pancernej,
- 07.1979 r. – 1984 r. – Dowódca Pułku 8 Pułku Czołgów w Żaganiu,
- 1986 r. – 1987r. – Szef Sztabu 5 Dywizji Pancernej w Gubinie,
- 1987 r. – 1989 r. – Dowódca 5 Dywizji Pancernej w Gubinie,
- 1989 r. – 1990 r. – Szef Sztabu Śląskiego Okręgu Wojskowego we Wrocławiu,
- 1990 r. – 1992 r. – Dowódca Okręgu Wojskowego w Warszawie,
- 1992 r. – 1997 r. – Zastępca Szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego,

- 1998 r. – 2000 r. – Dyrektor ds. Marketingu firmy CEBA,
 2000 r. – 2003 r. – Prezes firmy Unikonsult Sp. z o.o.,
 Od 15.06.2004 r. – nadal – Członek Rady Nadzorczej Emitenta.

Pan Leon Komornicki obecnie pełni następujące funkcje administracyjne, zarządzające lub nadzorcze:

Lp.	Firma spółki	Okres sprawowania funkcji	Funkcja w organach spółki
1	Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich POL-AQUA S.A.;	od 2002 r.	Członek Rady Nadzorczej
2	Arcus S.A.	od 2004 r.	Członek Rady Nadzorczej
3	Biatel S.A. Białystok;	od 06.2006 r.	Członek Rady Nadzorczej

Pan Leon Komornicki pełni również funkcję doradcy zarządu spółki Noma – 2 Sp. z o.o. oraz Keratronik Sp. z o.o. Pan Leon Komornicki jest także członkiem – założycielem Rady Organizatorów Business Centre Club.

Pan Leon Komornicki w okresie ostatnich pięciu lat pełnił funkcje administracyjne, zarządzające lub nadzorcze we wskazanych poniżej spółkach kapitałowych i osobowych:

Lp.	Firma spółki	Okres sprawowania funkcji	Funkcja w organach spółki
1	Unikonsult Sp. z o.o.	od 2000 r. do 2003 r.	Prezes Zarządu
2	EADS Polska Sp. z o.o.;	od 2004 r. do 30.07.2007 r.	Członek Rady Nadzorczej

Pan Leon Komornicki nie jest i nigdy w przeszłości nie był akcjonariuszem Emitenta ani wspólnikiem lub akcjonariuszem innych spółek. Zgodnie ze złożonym oświadczeniem Pan Leon Komornicki nigdy nie został skazany wyrokiem sądu związanym z jakimkolwiek przestępstwem, w szczególności przestępstwem oszustwa.

W okresie ostatnich 5 lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisarycznego, ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Leon Komornicki pełnił funkcje w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla.

W okresie ostatnich 5 lat wobec Pana Leona Komornickiego nie zostały sformułowane żadne oskarżenia publiczne ani sankcje ze strony organów ustawowych, ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych).

Pan Leon Komornicki nigdy nie otrzymał sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub też zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Janusz Steinhoff

Funkcję Członka Rady Nadzorczej Emitenta pełni Pan Janusz Steinhoff, lat 60.

Pan Janusz Steinhoff wykonuje obowiązki wobec Emitenta w jego siedzibie.

Pan Janusz Steinhoff pełni swoją funkcję na podstawie powołania uchwałą Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 14 czerwca 2007 r.

Poza funkcjami wykonywanymi na rzecz Emitenta Pan Janusz Steinhoff nie prowadzi żadnej działalności, która mogłaby mieć istotne znaczenie dla Emitenta, z wyjątkiem opisanych w niniejszym punkcie.

Pan Janusz Steinhoff nie ma żadnych powiązań rodzinnych z pozostałymi członkami organów Emitenta.

Pan Janusz Steinhoff posiada wykształcenie wyższe. Ukończył Wydział Górniczy Politechniki Śląskiej. W 1985 r. uzyskał tytuł doktora nauk technicznych. Jest specjalistą z zakresu przeróbki kopalin stałych, górnictwa, ochrony środowiska, procesów restrukturyzacji górnictwa.

Przebieg kariery zawodowej Pana Janusza Steinhoff:

1974 r. – 1975 r.	–	asystent badań i wdrożeń Centralnego Ośrodka Badawczo-Projektowego Maszyn Górniczych „KOMAG”,
1975 r. – 1990 r.	–	pracownik naukowy Politechniki Śląskiej,
1990- r. – 1994 r.	–	Prezes Wyższego Urzędu Górniczego,
07.1994 r. – 1997 r.	–	Doradca Prezesa w Państwowej Agencji Węgla Kamiennego, wykładowca na Politechnice Śląskiej,
1997 r. – 2001r.	–	Minister Gospodarki,
2000 r. – 2001 r.	–	Wiceprezes Rady Ministrów,
2002 r. – 2003 r.	–	Prorektor Akademii Polonijnej,
2002 r. – nadal	–	Prezes Centrum Banku Śląskiego Sp. z o.o.,
06.07.2005 r. – nadal	–	Członek Rady Nadzorczej Emitenta.

Pan Janusz Steinhoff obecnie pełni następujące funkcje administracyjne, zarządzające lub nadzorcze:

Lp.	Firma spółki	Okres sprawowania funkcji	Funkcja w organach spółki
1	CBS Centrum Banku Śląskiego Sp. z o.o.	od 2002 r.	Prezes Zarządu
2	Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich POL-AQUA S.A.;	od 2006 r.	Członek Rady Nadzorczej

Oprócz wyżej wymienionych spółek Pan Janusz Steinhoff w okresie ostatnich pięciu lat pełnił funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej w spółce EADS Polska Sp. z o.o. w latach 2004 –2006.

Pan Janusz Steinhoff nie jest i nigdy w przeszłości nie był akcjonariuszem Emitenta ani wspólnikiem lub akcjonariuszem innych spółek.

Pan Janusz Steinhoff nie był i nie jest obecnie osobą wchodzącą w skład organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych innych – poza wyżej wymienionymi – spółek.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem Pan Janusz Steinhoff nigdy nie został skazany wyrokiem sądu związanym z jakimkolwiek przestępstwem, w szczególności przestępstwem oszustwa.

W okresie ostatnich 5 lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisarycznego, ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Janusz Steinhoff pełnił funkcje w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla.

W okresie ostatnich 5 lat wobec Pana Janusza Steinhoff nie zostały sformułowane żadne oskarżenia publiczne ani sankcje ze strony organów ustawowych, ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych).

Pan Janusz Steinhoff nigdy nie otrzymał sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub też zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Tomasz Kozioł

Funkcję Członka Rady Nadzorczej Emitenta pełni Pan Tomasz Kozioł, lat 31.

Pan Tomasz Kozioł wykonuje obowiązki wobec Emitenta w jego siedzibie.

Pan Tomasz Kozioł pełni swoją funkcję na podstawie powołania uchwałą Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 14 czerwca 2007 r.

Poza funkcjami wykonywanymi na rzecz Emitenta Pan Tomasz Kozioł nie prowadzi żadnej działalności, która mogłaby mieć istotne znaczenie dla Emitenta, z wyjątkiem opisanych w niniejszym punkcie.

Pan Tomasz Kozioł nie ma żadnych powiązań rodzinnych z pozostałymi członkami organów Emitenta.

Pan Tomasz Kozioł ma wykształcenie wyższe – magister nauk ekonomicznych, absolwent Szkoły Głównej Handlowej, specjalizacja Finanse i Bankowość (1998-2001), studia licencjackie (1995-1998) Politechnika Białostocka, specjalizacja Zarządzanie i Marketing.

Przebieg kariery zawodowej Pana Tomasza Kozioł:

- | | | |
|-----------------------|---|--|
| 1998 r. – 1999 r. | – | Inwestycyjny Dom Maklerski Kredyt Banku S.A.,
pracownik Punktu Obsługi Klientów w Białymstoku, |
| 1999 r. – 2005 r. | – | Inwestycyjny Dom Maklerski Kredyt Banku S.A.,
Inspektor Nadzoru, |
| 2005 r. – 2007 r. | – | Dom maklerski KBC Securities N.V. Oddział w Polsce,
St. Specjalista ds. Sprzedaży w Zespole Sprzedaży i Transakcji, |
| 04.2005 r. – nadal | – | Dom maklerski KBC Securities N.V Oddział w Polsce,
Manager ds. Klientów VIP, |
| 14.06.2007 r. – nadal | – | Członek Rady Nadzorczej Emitenta. |

Pan Tomasz Kozioł od czerwca 2006 r. pełni również funkcję Wiceprezesa Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej Migdałowa 2 w Warszawie.

Pan Tomasz Kozioł posiada 2200 akcji Emitenta.

Ponadto Pan Tomasz Kozioł był i jest inwestorem giełdowym, którego udział w spółkach giełdowych nie przekracza i nie przekraczał 5%.

Pan Tomasz Kozioł nie był i nie jest obecnie osobą wchodzącą w skład organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych innych – poza wyżej wymienionymi – spółek.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem Pan Tomasz Kozioł nie był nigdy skazany wyrokiem sądu związanym z jakimkolwiek przestępstwem, w szczególności przestępstwem oszustwa

W okresie ostatnich 5 lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisarzyckiego, ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Tomasz Kozioł pełnił funkcje w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla.

W okresie ostatnich 5 lat wobec Pana Tomasza Kozioł nie zostały sformułowane żadne oskarżenia publiczne ani sankcje ze strony organów ustawowych, ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych).

Pan Tomasz Kozioł nigdy nie otrzymał sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub też zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Jacek Guliński

Funkcję Członka Rady Nadzorczej Emitenta pełni Pan Jacek Guliński, lat 57.

Pan Jacek Guliński wykonuje obowiązki wobec Emitenta w jego siedzibie.

Pan Jacek Guliński pełni swoją funkcję na podstawie powołania uchwałą Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 14 czerwca 2007 r.

Poza funkcjami wykonywanymi na rzecz Emitenta Pan Jacek Guliński nie prowadzi żadnej działalności, która mogłaby mieć istotne znaczenie dla Emitenta, z wyjątkiem opisanych w niniejszym punkcie.

Pan Jacek Guliński nie ma żadnych powiązań rodzinnych z pozostałymi członkami organów Emitenta.

Pan Jacek Guliński ma wykształcenie wyższe – Doktor habilitowany, Profesor chemii na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (Wydział Chemii), Kierownik Uczelnianego Centrum Innowacji i Transferu Technologii UAM, Z-ca Dyrektora Poznańskiego Parku Naukowo-Technologicznego Fundacji UAM, Kierownik Centrum Wspierania Innowacji PPNT oraz Członek Zarządu Fundacji UAM. Autor patentów i technologii z dziedziny chemii krzemoorganicznej. Kierownik wielu projektów krajowych i międzynarodowych (Phare, Projekty Ramowe Badań i Rozwoju UE, Bank Światowy), dotyczących głównie relacji nauki z gospodarką. Członek regionalnych, krajowych i międzynarodowych stowarzyszeń, sieci, rad i zespołów doradczych działających w obszarze polityki innowacyjnej oraz rozwoju ośrodków innowacji i przedsiębiorczości.

Przebieg kariery zawodowej Pana Jacka Gulińskiego:

1973 r. – 1975 r.	–	Pracownik naukowo-techniczny, Instytut Ogrodnictwa, Akademia Rolnicza
1975 r. – 1983 r.	–	Pracownik naukowo-dydaktyczny (asystent, st. asystent), Wydział Chemii UAM,
1983 r. – 1997 r.	–	Pracownik naukowo-dydaktyczny (adiunkt), Wydział Chemii UAM,
1995 r. – nadal	–	Zastępca Dyrektora Poznańskiego Parku Naukowo-Technologicznego Fundacji UAM,
1997 r. – nadal	–	Profesor nadzwyczajny UAM,
1997 r.-2005 r.	–	Kierownik Centrum Technologicznego Wydziału Chemii UAM,
1997 r. – 2003 r., 2005 r. – nadal	–	Członek Zarządu Fundacji UAM
2004 r. – nadal	–	Kierownik Uczelnianego Centrum Innowacji i Transferu Technologii UAM,
14.06.2007 r. – nadal	–	Członek Rady Nadzorczej Emitenta.

Pan Jacek Guliński w okresie ostatnich pięciu lat pełnił i obecnie pełni następujące funkcje administracyjne, zarządzające lub nadzorcze:

Lp.	Firma spółki	Okres sprawowania funkcji	Funkcja w organach spółki
1	Fundacja UAM w Poznaniu	Od 1997 r. – 2003 r. i od 2005 r.	Członek Zarządu
2	Unisil Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe	Od 05. 1989 r.	Członek Rady Nadzorczej
3	Centrum Archeologicznych Badań Ratowniczych Sp. z o.o.	Od 01.2007 r.	Członek Rady Nadzorczej

Pan Jacek Guliński nie posiada żadnych akcji ani opcji na akcje Emitenta, Pan Jacek Guliński od 1989 roku jest udziałowcem spółki Unisil Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe Tarnów.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem Pan Jacek Guliński nie był nigdy skazany wyrokiem sądu związanym z jakimkolwiek przestępstwem, w szczególności przestępstwem oszustwa.

W okresie ostatnich 5 lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisarycznego, ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pan Jacek Guliński pełnił funkcje w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których był on osobą zarządzającą wyższego szczebla.

W okresie ostatnich 5 lat wobec Pana Jacka Gulińskiego nie zostały sformułowane żadne oskarżenia publiczne ani sankcje ze strony organów ustawowych, ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych).

Pan Jacek Guliński nigdy nie otrzymał sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub też zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

14.1.3. Osoby zarządzające wyższego szczebla

Prokurentem ustanowionym w DGA jest:

Anna Olszowa – Prokurent, Dyrektor Zarządzający

Funkcję Dyrektora Zarządzającego oraz Prokurenta pełni Pani Anna Olszowa, lat 44.

Pani Anna Olszowa wykonuje obowiązki wobec Emitenta w jego siedzibie.

Pani Anna Olszowa pełni swoje funkcje na podstawie udzielonej 11.09.2006 roku prokury oraz na podstawie zatrudnienia na stanowisku Dyrektora Zarządzającego.

Poza funkcjami wykonywanymi na rzecz Emitenta Pani Anna Olszowa nie prowadzi żadnej działalności, która mogłaby mieć istotne znaczenie dla Emitenta, z wyjątkiem opisanych w niniejszym punkcie.

Pani Anna Olszowa nie ma żadnych powiązań rodzinnych z pozostałymi członkami organów Emitenta.

Pani Anna Olszowa posiada wykształcenie wyższe – absolwentka Akademii Ekonomicznej w Poznaniu. Kierunek: cybernetyka ekonomiczna i informatyka; specjalność: rachunkowość i przetwarzanie danych.

Przebieg kariery zawodowej Pani Anny Olszowa:

- | | |
|------------------------|---|
| 1987r. - 1990 r. | – Główny Księgowy, RO ZSP Klub Studencki Medyk i Nurt w Poznaniu, |
| 1990 r. – 1991 r. | – Główny Księgowy, Bank Spółdzielczy w Szczaciu, Oddział w Poznaniu, |
| 1991 r. – 1992 r. | – Główny Księgowy, Bank Staropolski S.A. w Poznaniu, |
| 1992 r. – 1993 r. | – Główny Księgowy, Wielkopolski Bank Kredytowy S.A., I Oddział w Poznaniu, |
| 1993 r. – 1995 r. | – Główny Księgowy, Bank Komercyjny Poznania S.A., |
| 1995 r. – 1996 r. | – Główny Księgowy, Członek Zarządu Polinvest Consulting S.A. w Poznaniu oraz doradca Prezesa Zarządu Bankowego Towarzystwa Leasingowego S.A., |
| 1996 r. – 2003 r. | – Członek Zarządu ds. Finansów i Administracji do września 2002, Dyrektor Finansowy spółki giełdowej AMS S.A. z Poznania, |
| 09. 2005 r. - 06. 2007 | – Dyrektor Finansowy Emitenta, |
| 07.2007 r. – nadal | – Dyrektor Zarządzający Emitenta. |

Pani Anna Olszowa w okresie ostatnich pięciu lat, oprócz wskazanych powyżej pełniła funkcję Członka Rady Nadzorczej w Adpol Sp. z o.o. w Warszawie, Aksis Sp. z o.o. w Poznaniu, Active Media Sp. z o.o. w Poznaniu

Pani Anna Olszowa od grudnia 2005 roku pełni funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej w podmiocie zależnym Emitenta – spółce DGA Kancelaria Rachunkowa

Pani Anna Olszowa nie jest akcjonariuszem Emitenta ani nie była i nie jest udziałowcem lub akcjonariuszem innych spółek.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem Pani Anna Olszowa nigdy nie została skazana wyrokiem sądu związanym z jakimkolwiek przestępstwem, w szczególności przestępstwem oszustwa.

W okresie ostatnich 5 lat nie miały miejsca przypadki upadłości, zarządu komisyjnego ani likwidacji w odniesieniu do podmiotów, w których Pani Anna Olszowa pełniła funkcje w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych, a także w których była ona osobą zarządzającą wyższego szczebla.

W okresie ostatnich 5 lat wobec Pani Anna Olszowa nie zostały sformułowane żadne oskarżenia publiczne ani sankcje ze strony organów ustawowych, ani regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych).

Pani Anna Olszowa nigdy nie otrzymała sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub też zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

14.2. Konflikt interesów w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych oraz wśród osób zarządzających wyższego szczebla

Emitent nie widzi jakichkolwiek konfliktów interesów, w tym potencjalnych, pomiędzy osobami wskazanymi w punkcie 14.1 Części III Prospektu lub pomiędzy ich obowiązkami wobec Emitenta, a ich prywatnymi interesami lub innymi obowiązkami.

Nie zostały zawarte jakiegokolwiek umowy i porozumienia ze znaczącymi akcjonariuszami, klientami, dostawcami lub innymi osobami, na mocy których osoby opisane w punkcie 14.1 Części III Prospektu zostały wybrane na członków organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych Emitenta, lub które wchodziły w skład kadry zarządzającej wyższego szczebla w strukturach Emitenta.

Wszyscy członkowie Zarządu zawarli z Emitentem umowy współpracy w zakresie pozyskiwania projektów. Szczegóły zostały opisane w pkt 19 Części III Prospektu oraz w punkcie 15.1. Części III Prospektu. Ponadto Członkowie Zarządu w związku z pełnionymi funkcjami podpisali kontrakty menedżerskie określające szczegółowo ich prawa i obowiązki związane z ich występowaniem w Zarządzie Emitenta.

Dwóch członków Rady Nadzorczej: Pan Janusz Steinhoff oraz Pan Leon Komornicki, świadczy na rzecz Emitenta usługi doradcze, za które otrzymują wynagrodzenie. Szczegóły zostały opisane w pkt 19 Części III Prospektu oraz w punkcie 15.1. Części III Prospektu.

Według wiedzy Emitenta, osoby wymienione w punkcie 14.1 Części III Prospektu nie uzgadniały pomiędzy sobą żadnych ograniczeń w zakresie zbycia w określonym czasie posiadanych przez nie papierów wartościowych Emitenta, poza zapisami wynikającymi ze Statutu.

15. Wynagrodzenia i inne świadczenia

15.1. Wysokość wypłaconego wynagrodzenia

Tabela. Wartość wynagrodzenia członków Zarządu Emitenta za 2006 rok (w tys. zł)

Imię nazwisko	Wartość wynagrodzenia brutto z tytułu pełnienia funkcji w Zarządzie Emitenta	Wartość wynagrodzenia netto z tytułu pełnienia funkcji w Zarządzie Emitenta	Wartość innych świadczeń brutto	Wartość innych świadczeń netto
Andrzej Głowacki	150,0	112,0	334,3	274,0
Anna Szymańska	120,0	97,0	289,1	237,0
Dariusz Brzeziński	88,3	72,0	223,3	183,0
Mirosław Marek*	0	0	20,0	13,1

**Pan Mirosław Marek jest członkiem Zarządu Emitenta od 1 lutego 2007 r., w 2006 roku, pełnił funkcję doradcy Zarządu Emitenta na podstawie umowy cywilnoprawnej zawartej z Emitentem.*

Źródło: Emitent

Tabela. Wartość wynagrodzenia prokurentów Emitenta za 2006 rok (w tys. zł)

Imię nazwisko	Wartość wynagrodzenia brutto	Wartość wynagrodzenia netto	Wartość innych świadczeń brutto	Wartość innych świadczeń netto
Waldemar Przybyła (01.01-07.04.2006 prokurent)	8,0	7,0	77,0	63,0
Paweł Radziłowski (01.01-07.04.2006 prokurent)	8,0	7,0	101,3	83,0
Anna Olszowa – prokurent	18,3	15,0	150,0	98,3

Źródło: Emitent

Tabela. Wartość wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej Emitenta za 2006 rok (w tys. zł):

Imię nazwisko	Wartość wynagrodzenia brutto z tytułu pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej Emitenta	Wartość wynagrodzenia netto z tytułu pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej Emitenta	Wartość innych świadczeń brutto	Wartość innych świadczeń netto
Piotr Gosieniecki	17,5	14,0	0,0	0,0
Karol Działoszyński	9,6	8,0	0,0	0,0
Leon Komornicki	12,0	10,0	85,4	70,0
Elżbieta Rapczyńska	10,0	8,0	0,0	0,0
Janusz Steinhoff	14,0	11,0	47,0	39,0
Romuald Szperliński	8,0	6,0	0,0	0,0
Jacek Koczvara	6,0	5,0	0,0	0,0
Jacek Guliński*	0,0	0,0	0,0	0,0
Tomasz Koziol**	0,0	0,0	0,0	0,0

*Pan Jacek Guliński jest członkiem Rady Nadzorczej Emitenta od 14 czerwca 2007 r.

**Pan Tomasz Koziol jest członkiem Rady Nadzorczej Emitenta od 14 czerwca 2007 r.

Źródło: Emitent

Wartość innych świadczeń w przypadku członków Zarządu oraz Pana Waldemara Przybyły i Pana Pawła Radziłowskiego odnosi się do usług doradczych wykonanych na rzecz DGA, w przypadku Anny Olszowej dotyczy wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę, natomiast w przypadku członków Rady Nadzorczej wartość innych świadczeń wynika z umów o świadczenie usług doradczych opisanych w pkt. 16.2. Części III Prospektu. Członkowie Zarządu, Rady Nadzorczej oraz prokurenci nie otrzymywali świadczeń w naturze od Emitenta lub spółek zależnych.

Żadna z osób, wymienionych w niniejszym punkcie, nie otrzymywała wynagrodzenia na podstawie planu premii ani opcji na akcje.

Umowy, na podstawie których zatrudnione są osoby zasiadające w Zarządzie Emitenta zostały opisane w punkcie 16.2 części III Prospektu. Członkowie Rady Nadzorczej pełnią swoje funkcje na podstawie powołania uchwałą Walnego Zgromadzenia Emitenta.

15.2. Ogólna kwota wydzielona na świadczenia rentowe, emerytalne lub podobne

Na dzień 31.12.2006 Emitent nie posiadał wydzielonych ani zgromadzonych środków pieniężnych na świadczenia rentowe, emerytalne lub inne podobne świadczenia.

16. Praktyki organu administracyjnego, zarządzającego i nadzorującego

16.1. *Data zakończenia obecnej kadencji, jeśli stosowne, oraz okres, przez jaki osoba ta sprawowała swoją funkcję*

Zgodnie z przepisem § 23 ust. 1 Statutu: Pan Andrzej Głowacki został powołany do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Emitenta w dniu 7 czerwca 2005 roku, Pani Anna Szymańska została powołana do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu Emitenta w dniu 7 czerwca 2005 roku, Pan Mirosław Marek został powołany do pełnienia funkcji Członka Zarządu Emitenta w dniu 1 lutego 2007 roku. Zgodnie z przepisem § 23 ust. 2 Statutu kadencja Zarządu trwa cztery lata. Członków Zarządu powołuje się na okres wspólnej kadencji. Kadencja członków Zarządu upływa z dniem zatwierdzenia przez Walne Zgromadzenie sprawozdań finansowych za 2008 rok.

Pan Andrzej Głowacki oraz Pani Anna Szymańska pełnili również funkcje Członków Zarządu Emitenta w poprzednich kadencjach – od dnia 18 maja 1995 roku.

Zgodnie z przepisem § 15 ust. 1 i 2 Statutu (w brzmieniu obowiązującym w niżej wskazanej dacie) Pan Piotr Gosieniecki został powołany do pełnienia funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta w dniu 17 sierpnia 2007 roku.

Zgodnie z przepisem § 15 ust. 1 i 2 Statutu (w brzmieniu obowiązującym w niżej wskazanej dacie) Pan Romuald Szperliński został powołany do pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Emitenta w dniu 17 sierpnia 2007 roku.

Zgodnie z przepisem § 15 ust. 1 i 2 Statutu (w brzmieniu obowiązującym w niżej wskazanej dacie) Pan Leon Komornicki został powołany do pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Emitenta w dniu 17 sierpnia 2007 roku.

Zgodnie z przepisem § 15 ust. 1 i 2 Statutu (w brzmieniu obowiązującym w niżej wskazanej dacie) Pan Karol Działoszyński został powołany do pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Emitenta w dniu 17 sierpnia 2007 roku.

Zgodnie z przepisem § 15 ust. 1 i 2 Statutu następujące osoby: Pan Janusz Steinhoff, Pan Tomasz Kozioł, Pan Jacek Guliński powołane zostały do Rady Nadzorczej Emitenta, uchwałą Walnego Zgromadzenia, które odbyło się w dniu 14 czerwca 2007 roku.

Kadencja członków Rady Nadzorczej trwa 3 lata. Członkowie Rady Nadzorczej zostali powołani na okres wspólnej kadencji. Kadencja członków Rady Nadzorczej Emitenta upływa z dniem zatwierdzenia przez Walne Zgromadzenie sprawozdań finansowych za 2009 rok.

16.2. *Informacje o umowach o świadczenie usług*

Członkowie organów administracyjnych tj. członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej Emitenta nie pozostają z Emitentem w ramach stosunku pracy. Pełnią oni swoje funkcje w oparciu o uchwałę Walnego Zgromadzenia.

Ponadto dodatkową podstawą do pełnienia funkcji członka Zarządu jest standardowy kontrakt menedżerski pozostający w sferze uregulowań cywilnoprawnych. W ramach kontraktu menedżerskiego członkowie Zarządu zobligowani są do zarządzania zasobami, w tym zasobami ludzkimi Emitenta. Kontrakty menedżerskie zawarte zostały na czas nieokreślony. Kontrakty menedżerskie mogą być rozwiązane z zachowaniem 2 – miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca. W przypadku wygaśnięcia mandatu członka Zarządu kontrakt menedżerski wygasa samoistnie. W przypadku rozwiązania kontraktu lub jego wygaśnięcia na Emitencie nie ciąży jakiegokolwiek dodatkowe zobowiązania, z wyłączeniem zapłaty wynagrodzenia za okresy świadczenia usług do czasu wystąpienia tych okoliczności.

Emitent zawarł z członkami Zarządu następujące kontrakty menedżerskie:

- kontrakt menedżerski z Panem Andrzejem Głowackim ,Prezesem Zarządu z dnia 1 lutego 2007 r.,
- kontrakt menedżerski z Panem Mirosławem Markiem ,Wiceprezesem Zarządu z dnia 1 lutego 2007 r.,
- kontrakt menedżerski z Panią Anną Szymańską ,Wiceprezesem Zarządu z dnia 1 lutego 2007 r.,

Ponadto każdy z wymienionych powyżej Członków Zarządu zawarł z Emitentem „Umowę współpracy w zakresie pozyskiwania projektów”. Są to standardowe umowy cywilnoprawne ukierunkowane na promocję marki Emitenta

i jego produktów oraz na pozyskiwanie projektów realizowanych przez Emitenta. Wynagrodzenie określone w tych umowach ma charakter mieszany (wynagrodzenie prowizyjne i wynagrodzenie stałe za przestrzeganie zakazu konkurencji). Umowy te zawarte zostały na czas nieokreślony. Zaopatrzone zostały one w klauzulę dotyczącą możliwości wypowiedzenia umowy. Zastrzega ona 2 - miesięczny okres wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca.

Emitent zawarł z członkami Zarządu następujące umowy:

- umowa współpracy w zakresie pozyskiwania projektów Nr 1UW/2007 zawarta z Panem Andrzejem Głowackim z dnia 12 stycznia 2007 r.,
- umowa współpracy w zakresie pozyskiwania projektów Nr 2/2007 zawarta z Panią Anną Szymańską z dnia 12 stycznia 2007 r.,
- umowa współpracy w zakresie pozyskiwania projektów Nr 18/2007 zawarta z Panem Mirosławem Markiem z dnia 20 lutego 2007 r.

Ponadto Emitent zawarł następujące umowy z dwoma Członkami Rady Nadzorczej:

- Umowa współpracy w zakresie świadczenia usług doradczych z dnia 1 sierpnia 2006 r. zawarta z Panem Januszem Steinhoffem. Przedmiot umowy obejmuje doradztwo w tematyce mikroekonomicznej i makroekonomicznej oraz polityce regionalnej. Umowa zawarta została na czas określony. Istnieje jednak możliwość jej wcześniejszego rozwiązania z zachowaniem 30 – dniowego okresu wypowiedzenia. W przypadku rozwiązania umowy na Emitencie nie ciąży jakiegokolwiek zobowiązania finansowe z wyłączeniem obowiązku zapłaty wynagrodzenia za usługi wykonane do czasu rozwiązania umowy.
- Umowa współpracy w zakresie świadczenia usług doradczych z dnia 1 września 2006 r. zawarta z Panem Leonem Komornickim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą LEDA Leon Komornicki w Jabłonie. Przedmiot umowy obejmuje świadczenie usług doradczych. Umowa zawarta została na czas określony do dnia 30 września 2007 r. Istnieje jednak możliwość jej wcześniejszego rozwiązania z zachowaniem 1 – miesięcznego okresu wypowiedzenia. W przypadku rozwiązania umowy na Emitencie nie ciąży jakiegokolwiek zobowiązania finansowe z wyłączeniem obowiązku zapłaty wynagrodzenia za usługi wykonane do czasu rozwiązania umowy.

16.3. Informacje o komisji ds. audytu i komisji ds. wynagrodzeń emitenta

- Regulamin Rady Nadzorczej Emitenta w paragrafie 14 przewiduje, iż Rada Nadzorcza z własnego składu może powoływać komitety audytu i wynagrodzeń i wyznaczać osoby odpowiedzialne za kierowanie pracami tych komitetów. Działalność komitetów ma na celu usprawnienie prac Rady Nadzorczej. W skład komitetów wchodzi członkowie Rady Nadzorczej. Do zadań Komitetu Wynagrodzeń należy:
- przegląd polityki wynagrodzeń stosowanych u Emitenta/Grupy Kapitałowej Emitenta,
- rekomendacje dot. zasad ustalania wynagradzania Członków Zarządu oraz innych kluczowych stanowisk.

Szczegółowe zasady działania komitetów ustala regulamin uchwalony przez Radę Nadzorczą. U Emitenta nie funkcjonuje Komitet Wynagrodzeń.

Rada Nadzorcza uchwałą z dnia 26 września 2005 roku wprowadziła regulamin komitetu audytu. W myśl jego zapisów, Komitet Audytu składa się co najmniej z dwóch członków, w tym z Przewodniczącego Komitetu Audytu, powołanych przez Radę Nadzorczą spośród członków Rady Nadzorczej, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie Statutem i regulaminem Rady Nadzorczej. Co najmniej dwóch członków Komitetu Audytu powinno mieć status niezależnych, a jeden powinien posiadać kwalifikacje i doświadczenie w zakresie rachunkowości i finansów. Komitet Audytu działa kolegialnie. Wszelkie wnioski wymagają uchwał Komitetu. Uchwały Komitetu Audytu są podejmowane zwykłą większością głosów oddanych. Aby uchwała była ważna, w posiedzeniu Komitetu Audytu musi uczestniczyć minimum dwóch Członków Komitetu Audytu, w tym Przewodniczący. Podstawowym zadaniem Komitetu Audytu jest doradztwo na rzecz Rady Nadzorczej w kwestiach właściwego wdrażania i kontroli procesów sprawozdawczości finansowej u Emitenta, skuteczności kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz współpraca z biegłymi rewidentami. Do zadań Komitetu Audytu należy w szczególności:

- przegląd ofert dotyczących badania sprawozdań finansowych Emitenta oraz Grupy Kapitałowej Emitenta,
- rekomendacja Radzie Nadzorczej audytora, który w opinii Komitetu przedstawi najbardziej korzystną ofertę, cieszy się nieposzlakowaną opinią oraz jest niezależny,
- kontakt z audytorem w trakcie przeprowadzania badania sprawozdań finansowych Emitenta oraz Grupy Kapitałowej Emitenta w celu omówienia postępu prac; wyjaśnienia wątpliwych kwestii i zastrzeżeń audytora co do stosowanej polityki rachunkowości lub systemów kontroli wewnętrznej,
- regularny kontakt z Prezesem Zarządu Emitenta oraz Grupy Kapitałowej Emitenta, Dyrektorem Operacyjnym oraz Dyrektorem Finansowym w celu omówienia sytuacji finansowej, dokonanych zmian dotyczących stosowanych metod rachunkowości, założeń do budżetów,
- zdawanie relacji z działalności Komitetu Radzie Nadzorczej co najmniej dwa razy w roku.

Dnia 29 listopada 2005 roku Komitet Audytu Rady Nadzorczej Emitenta w składzie Pan Karol Działoszyński oraz Pani Elżbieta Rapczyńska podjął uchwałę dotyczącą wyboru biegłego rewidenta.

Dnia 6 czerwca 2006 roku Komitet Audytu Rady Nadzorczej Emitenta w tym samym składzie podjął uchwałę dotyczącą zatwierdzenia jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych Emitenta za rok 2005. Dnia 7 czerwca 2006 roku Komitet Audytu wnioskował do Rady Nadzorczej i Walnego Zgromadzenia o zatwierdzenie jednostkowych sprawozdań finansowych oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Emitenta. Dnia 22 czerwca 2006 roku pani Elżbieta Rapczyńska złożyła rezygnację z pełnionej przez siebie funkcji w Radzie Nadzorczej Emitenta. W konsekwencji 10 sierpnia 2006 r. Rada Nadzorcza Emitenta na Przewodniczącego Komitetu Audytu powołała pana Jacka Koczwarę. Komitet Audytu Rady Nadzorczej Emitenta w swoim sprawozdaniu za 2006 rok wskazał, iż w 2006 r. pełnił swoje główne zadania polegające na doradztwie na rzecz Rady Nadzorczej w kwestiach właściwego wdrażania i kontroli procesów sprawozdawczości finansowej u Emitenta, skuteczności kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz współpracy z biegłymi rewidentami.

Dnia 16 kwietnia 2007 roku Komitet Audytu Rady Nadzorczej Emitenta, po zapoznaniu się z raportami audytu wewnętrznego prowadzonego w różnych obszarach Emitenta i planem audytu na pierwsze półrocze 2007 roku przekazał Radzie Nadzorczej swoje uwagi i rekomendacje.

W dniu 20 kwietnia 2007 roku Komitet Audytu Rady Nadzorczej Emitenta zaopiniował projekt umowy spółki komandytowej Sroka & Wspólnicy, Kancelaria Prawna, w ten sposób, iż nie zgłosił żadnych uwag.

Dnia 22 maja 2007 roku Komitet Audytu Rady Nadzorczej Emitenta w aktualnym składzie Pan Romuald Szperliński oraz Pan Karol Działoszyński podjął 2 uchwały: jedną dotyczącą zatwierdzenia sprawozdań finansowych Emitenta za rok 2006, drugą dotyczącą wyboru biegłego rewidenta.

Obecnie funkcje członków Komitetu Audytu pełnią: Pan Romuald Szperliński oraz Pan Karol Działoszyński (od 16.04.2007 r. pełni funkcję Przewodniczącego Komitetu Audytu).

16.4. Oświadczenie stwierdzające, czy Emitent stosuje się do procedury ładu korporacyjnego

Zgodnie z oświadczeniem w sprawie stosowania zasad ładu korporacyjnego z dnia 18 maja 2007 r., Emitent stosuje zasady ładu korporacyjnego zawarte w „Dobrych Praktykach w spółkach publicznych 2005” w pełnym zakresie za wyjątkiem następującej zasady:

- zasada nr 24, która brzmi:

„Informacja o osobistych, faktycznych i organizacyjnych powiązaniach członka rady nadzorczej z określonym akcjonariuszem, a zwłaszcza z akcjonariuszem większościowym powinna być dostępna publicznie. Spółka powinna dysponować procedurą uzyskiwania informacji od członków rady nadzorczej i ich upubliczniania.”

Zdaniem Emitenta stosowna liczba członków Rady Nadzorczej będzie Członkami Niezależnymi i nie ma potrzeby ujawniania ewentualnych powiązań pozostałych członków Rady Nadzorczej.

Pomimo tego, iż w składzie Rady Nadzorczej Emitenta znajduje się trzech Członków Zależnych w rozumieniu § 15 ust. 2 pkt 1) lit. b) Statutu (osoby te świadczą usługi na rzecz Emitenta lub są krewnym osoby świadczącej pracę

na rzecz Emitenta), w opinii Zarządu Emitenta nie występuje w tym zakresie konflikt interesów w rozumieniu pkt 14.2 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 809/2004.

Członkami Zależnymi są: Pan Piotr Gosieniecki, Pan Leon Komornicki, Pan Janusz Steinhoff.

Status Pana Piotra Gosienieckiego związany jest z faktem, iż jego żona – Pani Katarzyna Gosieniecka zatrudniona jest u Emitenta w wymiarze ½ etatu na stanowisku radcy prawnego realizującego usługi związane z prowadzeniem niektórych spraw sądowych. W ramach stosunku pracy wykonuje ona wolny zawód opierający się na obowiązujących przepisach branżowych wynikających z regulacji związanych z wykonywaniem zawodu radcy prawnego. Z uwagi na szeroki katalog kryteriów obiektywnych (również ustawowych) stosowanych przy ocenie wykonywania pracy przez Panią Katarzynę Gosieniecką, w opinii Zarządu z uwagi na bardzo wąski zakres podporządkowania wynikającego ze stosunku pracy, nie jest zasadnym uznanie, iż istnieje konflikt interesów ze względu na osobę Pana Piotra Gosienieckiego. Umowa o pracę Pani Katarzyny Gosienieckiej opisana została w punkcie 19 części III Prospektu.

Pan Leon Komornicki występuje w składzie Rady Nadzorczej Emitenta jako Członek Zależny z uwagi na fakt świadczenia usług na rzecz Emitenta w oparciu o cywilnoprawną umowę współpracy zawartą z Panem Leonem Komornickim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą LEDA Leon Komornicki w Jabłonie. W opinii Zarządu Emitenta w odniesieniu do Pana Leona Komornickiego nie występuje konflikt interesów w rozumieniu Rozporządzenia Komisji (WE) nr 809/2004, albowiem nawiązany stosunek cywilnoprawny nie kreuje podporządkowania Emitentowi, a ocena świadczonych usług dokonywana jest według kryteriów obiektywnych zgodnie z zawartą umową, której tekst uzgodniony został wspólnie przez strony. Umowa współpracy zawarta z Panem Leonem Komornickim opisana została w punkcie 16.2 i w punkcie 19 części III Prospektu.

Podobna sytuacja występuje w odniesieniu do Pana Janusza Steinhoffa, który powiązany jest z Emitentem umową cywilnoprawną. Zakres i sposób świadczenia usług ustalony został w ramach treści podpisanej umowy. Przedmiot umowy obejmuje doradztwo w tematyce mikroekonomicznej i makroekonomicznej oraz polityce regionalnej. W ramach stosunków nawiązanych z Emitentem występuje znikomy stopień podporządkowania Pana Janusza Steinhoffa. Z uwagi na specjalistyczny charakter świadczonych usług, ocena realizacji umowy następuje w oparciu o kryteria obiektywne związane bezpośrednio z tematyką, będącą przedmiotem usług świadczonych przez Pana Janusza Steinhoffa. Umowa podpisana z Panem Januszem Steinhoffem opisana została w punkcie 16.2 i w punkcie 19 części III Prospektu.

17. Pracownicy

17.1. Liczba i struktura pracowników

Grupa Kapitałowa DGA dysponuje obecnie zespołem 309 osobowym, w tym 135 osób zatrudnionych na podstawie umów o pracę. Zmiany liczebności i struktury zespołu przedstawiają poniższe tabele:

Tabela. Liczba pracowników i współpracowników Grupy Kapitałowej DGA w latach 2004-2007*

Spółka	Stan zatrudnienia			
	2007*	2006	2005	2004
Doradztwo Gospodarcze DGA S.A	273	185	213	181
DGA Audyt Sp. z o.o.	9	10	9	13
DGA Kancelaria Rachunkowa Sp. z o.o.	22	21	17	-
DGA HCM Sp. z o.o.	2	2	4	-
Sroka & Wspólnicy Kancelaria Prawna Sp. komandytowa	3	-	-	-
Razem	309	218	243	194

* do 31 sierpnia 2007 r.

Zestawienie obejmuje, z uwagi na specyfikę branży Emitenta, zarówno pracowników, jak też osoby świadczące usługi na podstawie innych rodzajów umów Źródło: Emitent

Tabela Struktura zasobów ludzkich Grupy Kapitałowej DGA w latach 2004-2007* wg rodzaju zatrudnienia

Rodzaj zatrudnienia	Stan zatrudnienia			
	2007*	2006	2005	2004
pracownicy zatrudnieni na podstawie umowy o pracę	135	104	98	47
osoby świadczące usługi na podstawie umowy o współpracy	25	66	103	147
osoby świadczące usługi na podstawie umów cywilnoprawnych (umowa zlecenie / o dzieło)	149	48	42	-
Razem	309	218	243	194

* do 31 sierpnia 2007 r.

Zestawienie obejmuje, z uwagi na specyfikę branży Emitenta, zarówno pracowników, jak też osoby świadczące usługi na podstawie innych rodzajów umów

Źródło: Emitent

Zarówno u Emitenta, jak i w pozostałych spółkach zależnych wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Emitenta, nie jest prowadzona ewidencja pracowników wg głównych rodzajów działalności ani wg regionów geograficznych.

U Emitenta oraz w pozostałych spółkach zależnych Grupy Kapitałowej Emitenta nie występowali w ostatnim okresie obrotowym pracownicy czasowi.

17.2. Akcje i opcje na akcje posiadane przez osoby zarządzające i nadzorujące

Pan Andrzej Głowacki, Prezes Zarządu, posiada 1.183.354 Akcji stanowiących 52,36 % kapitału zakładowego DGA i uprawniających do wykonywania 1.183.354 głosów na WZ Emitenta, co stanowi 52,36 % ogólnej liczby głosów na WZ Emitenta.

Pani Anna Szymańska, Wiceprezes Zarządu, posiada 145.629 Akcji stanowiących 6,44 % kapitału zakładowego DGA i uprawniających do wykonywania 145.629 głosów na WZ Emitenta, co stanowi 6,44 % ogólnej liczby głosów na WZ Emitenta.

Pan Tomasz Kozioł, Członek Rady Nadzorczej, posiada 2200 Akcji stanowiących 0,1 % kapitału zakładowego DGA i uprawniających do wykonywania 2200 głosów na WZ Emitenta, co stanowi 0,1 % ogólnej liczby głosów na WZ Emitenta.

Żadna z innych niż ww. osób wskazanych w Punktach 14.1.1. oraz 14.1.2. Części III Prospektu nie posiada Akcji. Żadna z osób wskazanych w Punktach 14.1.1. oraz 14.1.2. Części III Prospektu nie posiada opcji na Akcje.

17.3. Opis wszelkich ustaleń dotyczących uczestnictwa pracowników w kapitale emitenta

Wedle wiedzy Emitenta nie istnieją jakiegokolwiek ustalenia dotyczące uczestnictwa pracowników w kapitale Emitenta.

18. Znaczeni akcjonariusze

18.1. Imiona i nazwiska innych znaczących akcjonariuszy emitenta

Według wiedzy Emitenta Pan Piotr Koch posiada Akcje stanowiące 5,09% udziału w kapitale zakładowym Emitenta oraz 5,09% w ogólnej liczbie głosów na WZ Emitenta.

Według wiedzy Emitenta żaden podmiot, inny niż Pan Piotr Koch oraz członkowie organów zarządzających Emitenta wskazani w Punkcie 17.2. Części III Prospektu, nie posiada akcji w kapitale Emitenta lub praw głosu na WZ Emitenta, podlegających zgłoszeniu na mocy prawa.

18.2. Informacja, czy znaczeni akcjonariusze Emitenta posiadają inne prawa głosu

Znaczeni akcjonariusze Emitenta nie posiadają innych praw głosu na WZ Emitenta.

18.3. Informacja, czy Emitent jest bezpośrednio lub pośrednio podmiotem posiadającym lub kontrolowanym

Emitent jest podmiotem bezpośrednio posiadającym i kontrolowanym przez Pana Andrzeja Głowackiego, Prezesa Zarządu Emitenta, który posiada 1.183.354 Akcji, stanowiących 52,36 % kapitału zakładowego DGA i uprawniających do wykonywania 1.183.354 głosów na WZ Emitenta, co stanowi 52,36 % ogólnej liczby głosów na WZ Emitenta.

Mechanizmem zapobiegającym nadużywaniu kontroli nad Emitentem jest uprawnienie mniejszościowych akcjonariuszy Emitenta do zaskarżania uchwał WZ Emitenta w trybie przewidzianym w art. 422-427 Ksh, inne uprawnienia akcjonariuszy mniejszościowych wynikające z Ksh, a także regulacje Ustawy o Ofercie, dotyczące funkcjonowania spółek publicznych, takie jak: obowiązki związane z ujawnianiem stanu posiadania akcji spółki publicznej oraz obowiązki związane z przekroczeniem przez dany podmiot określonego udziału w ogólnej liczbie głosów w spółce publicznej, które może mieć miejsce zasadniczo jedynie w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji. Zgodnie z regulacjami art. 83 Ustawy o Ofercie akcjonariusze mniejszościowi są również uprawnieni do żądania wykupu posiadanych przez nich akcji przez innego akcjonariusza, jeżeli jego udział w ogólnej liczbie głosów osiągnął lub przekroczył 90%.

Statut Emitenta nie przewiduje innych niż zawarte w Ustawie o Ofercie lub Ksh, uregulowań w zakresie mechanizmów zapobiegających nadużywaniu kontroli.

18.4. Opis wszelkich znanych Emitentowi ustaleń, których realizacja może w późniejszej dacie spowodować zmiany w sposobie kontroli emitenta

Emitentowi nie są znane jakiegokolwiek ustalenia, których realizacja może po Dacie Prospektu spowodować zmiany w sposobie kontroli Emitenta.

19. Transakcje z podmiotami powiązаныmi

W latach 2004-2006 oraz w roku 2007 Emitent dokonywał transakcji z podmiotami powiązаныmi (w rozumieniu standardów, przyjętych zgodnie z Rozporządzeniem nr 1606/2002, w szczególności w rozumieniu MSR 24 „Informacje ujawniane na temat podmiotów powiązanych”), o charakterze wynikającym z bieżącej działalności, na warunkach nie odbiegających od warunków rynkowych. Poniżej przedstawiono transakcje z podmiotami powiązаныmi zawarte przez Emitenta w latach 2004-2006 oraz w 2007 r.

Tabela: Umowy z podmiotami powiązаныmi od 1 stycznia 2004 r. do 2007 r.

Podmiot powiązany	Numer umowy	Data zawarcia umowy	Liczba aneksów	Wartość*	Przedmiot umowy (uwagi)
Usługi Audytorskie DGA (obecnie: DGA Audyt)	21/2004	2004-06-25	0	17 080	Opracowanie polityki rachunkowości dla DGA**
Usługi Audytorskie DGA (obecnie: DGA Audyt)	144/2004	2004-02-03	0	244 000	Zaliczka do umowy podnajmu biura przy ul. Towarowej w Poznaniu**
Usługi Audytorskie DGA (obecnie DGA Audyt)	66/2004	2004-07-01	1	549 miesięcznie	Zapewnienie obsługi urządzeń serwerowych Usług Audytorskich DGA
Usługi Audytorskie DGA (obecnie: DGA Audyt)	182/2004	2004-05-15	1	7 885 miesięcznie (później 9 267 miesięcznie)	Podnajem pomieszczeń biurowych w budynku przy ul. Towarowej 35 w Poznaniu**
DGA Audyt	103/2004	2004-12-04	0	115 000	Pożyczka pieniężna dla DGA S.A.**

DGA Audyt	210/2005	2005-01-03	0	833 USD + 905 zł m-c	Umowa najmu powierzchni biurowej w pomieszczeniach biurowych wynajmowanych przez DGA przy ul. Emilii Plater 53 w Warszawie wraz z świadczeniem usług dodatkowych**
DGA Audyt	18/2005	2005-04-26	0	56 120	Przegląd ksiąg finansowych pod kątem MSR**
DGA Audyt	19/2005	2005-04-26	0	10 980	Sporządzenie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego**
DGA Audyt	342	2006-11-01	0	8 353 m-c	Podnajem powierzchni przy ul. Towarowej 35 w Poznaniu
DGA Audyt	zamówienie	2006-11-30	0	14 640	Rozdzielenie systemu CRM**
DGA Audyt – DGA Kancelaria Rachunkowa	107/2005	2005-03-01	1	23 180 m-c (później 28 060 m-c)	Prowadzenie ksiąg rachunkowych, obsługa kontroli skarbowych, sporządzanie raportów kasowych, obsługa płatności bankowych**
DGA Audyt, M.Gładkowska P.Mułtaniak	170/2005	2005-10-31	0	bez wynagrodzenia	Na zawarcie umowy z Kancelarią Rachunkową DGA w przyszłości**
Kancelaria Rachunkowa DGA	171/2005	2005-11-01	0	10 980	Przegląd ksiąg rachunkowych i sprawozdania finansowego DGA oraz spółek zależnych i stowarzyszonych, identyf. różnic z MSR oraz przekształcenie sprawozdań zgodnie z zasadami MSR**
DGA Kancelaria Rachunkowa	8/2006	2005-10-28	0	6 842 m-c	Podnajem powierzchni przy ul. Towarowej 35 w Poznaniu wraz z świadczeniem usług dodatkowych**
DGA Kancelaria Rachunkowa	285/2006	2006-10-06	0	29 280 + 732 za projekt EFS m-c; 1 220 za sprawozdanie Emitenta/Grupy kwartalnie 244 za dodatk. godziny	Prowadzenie ksiąg rachunkowych
DGA Kancelaria Rachunkowa	286/2006	2006-10-06	0	10 370 – 10 980 m-c	Świadczenie usług administracji płacowej i kadrowej
DGA Kancelaria Rachunkowa	303	2006-11-01	1	kolejno: 11 236 m-c, 11 497 m-c, 12 974 m-c, od 12/2007 14 451 m-c	Umowa podnajmu V piętra przy ul. Towarowej 35 w Poznaniu
DGA Meurs (DGA HCM)	139/2005	2005-12-15	2	102 700	Licencja do korzystania z programu Meurs Basisset Selectie MBS**
DGA Meurs (DGA HCM)	21/2006	2006-03-01	1	1 281 m-c	Wynajem samochodu**
DGA Meurs (DGA HCM)	451/2005	2005-12-16	0	21 740	Usługi doradcze związane z realizacją programu informowania pracowników BOT Elektrowni**
DGA Meurs (DGA HCM)	356/2006	2006-02-01	1	1 176 USD + 2 025 zł (potem 142 euro + 1 195 zł / m-c)	Podnajem lokalu biurowego w budynku przy ul.E.Plater 53 w Warszawie oraz przy ul. Towarowej 35 w Poznaniu**
DGA HCM	150/2007	2007-09-05	0	1 736 miesięcznie	Podnajem lokalu biurowego w budynku przy ul.E.Plater 28

Doradztwo Podatkowe DGA&SAJA	40/2004	2004-05-12	1	996 m-c (później 9 345 m-c)	Podnajem pomieszczeń biurowych ul. Towarowa 35 w Poznaniu**
Doradztwo Podatkowe DGA&SAJA	30/2004	2004-07-02	3	250 000	Pożyczka dla DGA&SAJA**
Doradztwo Podatkowe DGA&SAJA	209/2005	2005-01-03	0	834 USD + 1 039 zł m-c	Umowa najmu powierzchni biurowej w pomieszczeniach biurowych wynajmowanych przez DGA przy ul. Emilii Plater 53 w Warszawie wraz z świadczeniem usług dodatkowych**
Doradztwo Podatkowe DGA&SAJA	355/2006	2006-12-31	0	6 100 m-c	Świadczenie przez Emitenta usług z zakresu IT, udostępniania kontaktów handlowych, prezentacji wobec klientów Emitenta, wspólnie ustalonych działań marketingowych, imprez i szkoleń oraz kontaktów z prasą
Kancelaria Prawna Marcin Piszcz i Wspólnicy	87/2004	2004-08-02	0	283 040	Doradztwo prawne w procesie konsolidacji Zakładów Energetycznych Grupy Ł-2**
Kancelaria Prawna Marcin Piszcz i Wspólnicy	106/2004	2004-11-02	0	61 000	Doradztwo prawne w procesie nabycia akcji spółki Polski Instytut Kontroli Wewnętrznej**
Kancelaria Prawna Marcin Piszcz i Wspólnicy	318	2006-05-10	0	18 300	Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego**
PBS (PBS DGA)	24/2005	2005-12-02	2	71 980	Badanie rynku w ramach projektu Turystyka I**
PBS DGA	92/2006	2006-06-05	0	49 117	Badanie efektywności szkoleń organizowanych w ramach projektu Ruch**
Sroka & Wspólnicy Kancelaria Prawna sp.k.	87/2007	2007-05-23	0	15 128 m-c + wynagrodzenie – koszty zastępstwa procesowego + wynagrodzenie indywidualne dla każdego projektu	Świadczenie usług prawnych dla DGA
Sroka & Wspólnicy Kancelaria Prawna sp.k.	88/2007	2007-06-02	0	366 m-c	Umowa najmu powierzchni biurowej
Doradztwo Gospodarcze Anna Szymańska	Umowa współpracy Nr 2	2003-04-07	11	od 183 000 do 293 000 rocznie	Świadczenie usług doradczych, w tym na rzecz projektów „Wykwalifikowana kadra atutem Koncernu Energetycznego EnergiaPro” oraz „Społeczno-ekonomiczne konteksty sukcesu zawodowego kobiet” **
Doradztwo Gospodarcze Anna Szymańska	-	2007-01-01	0	1 647	Świadczenie usług doradczych na rzecz „Społeczno-ekonomiczne konteksty sukcesu zawodowego kobiet” **
Doradztwo	2/2007	2007-01-12	1	wynagrodzenie	Pozyskiwanie na rzecz DGA zleceń na realizację

Gospodarcze Anna Szymańska				prowizyjne (od wartości pozywk. projektów) – zaliczka miesięczna 29 280 w tym wynagr. stałe 6 100 m-c +3 000 m-c + 61 000	projektów wykonywanych przez DGA
Anna Szymańska	18/2007	2007-02-01	0	7 000 m-c	Kontrakt menedżerski na świadczenie przez menedżera usług w zakresie zarządzania DGA jako członek Zarządu DGA
Doradztwo Gospodarcze Andrzej Głowacki	Umowa współpracy nr 1	2003-04-07	7	od 264 000 do 322 000 rocznie	Świadczenie usług doradczych, w tym na rzecz projektu „Kierunek zatrudnienie” **
Doradztwo Gospodarcze Andrzej Głowacki	1/UW/2007	2007-01-12	1	wynagrodzenie prowizyjne (od wartości pozywk. projektów) – zaliczka miesięcznie 32 940 w tym wynagr. stałe 6 100 m-c + 4 000 m-c + 91 500	Pozyskiwanie na rzecz DGA zleceń na realizację projektów wykonywanych przez DGA
Andrzej Głowacki	4/2007	2007-02-01	0	8 000 m-c	Kontrakt menedżerski na świadczenie przez menedżera usług w zakresie zarządzania DGA jako członek Zarządu DGA
Doradztwo Gospodarcze Miroslaw Marek	18/2007	2007-02-20	0	wynagrodzenie prowizyjne (od wartości pozywk. projektów) – zaliczka miesięczna 29 280 w tym wynagr. stałe 6 100 m-c + 3 000 m-c	Pozyskiwanie na rzecz DGA zleceń na realizację projektów wykonywanych przez DGA
Miroslaw Marek	5/2007	2007-02-01	+	7 000 m-c	Kontrakt menedżerski na świadczenie przez menedżera usług w zakresie zarządzania DGA jako członek Zarządu DGA
Miroslaw Marek		2006-12-01	0	20 000 miesięcznie	Umowa o pracę - na stanowisku Doradca Zarządu**
Darel Consulting Dariusz Brzeziński	01/2006	2006-01-03	2	24 400 m-c	Świadczenie na rzecz klientów DGA usług doradczych**
JM Konsulting Jacek Musiał		2003-04-07		15 250, potem 17 080, nast. 15 250 m-c	Świadczenie na rzecz klientów DGA usług doradczych**
JM Konsulting Jacek Musiał		2006-02-15		648 m-c	Umowa podnajmu powierzchni biurowej**
Paweł Radziłowski Doradztwo Strategiczne		2003-04-07		15 250, nast. 22 570 m-c	Świadczenie na rzecz klientów DGA usług doradczych**
Usługi Konsultingowe		2003-04-07		15 250, nast. 20 130, potem 22 570, nast.	Świadczenie na rzecz klientów DGA usług doradczych**

Waldemar Przybyła				18 300 m-c	
Anna Olszowa	-	29.09.2005		12 000 m-c	Umowa o pracę
Janusz Steinhoff	-	2005-07-01	0	5 000 m-c	Doradztwo w tematyce mikroekonomicznej i makroekonomicznej oraz polityce regionalnej**
Janusz Steinhoff	-	2006-08-01	1	2 000 m-c	Doradztwo w tematyce mikroekonomicznej i makroekonomicznej oraz polityce regionalnej
LEDA Leon Komornicki	24/2005	2005-09-01	0	6 100 m-c	Świadczenie usług doradczych**
LEDA Leon Komornicki	25/2006	2006-09-01	0	6 100 potem 4 270 m-c	Świadczenie usług doradczych
Katarzyna Gosieniecka	-	2000-09-25	0	2 460 m-c	Umowa o pracę – świadczenie usług prawnych
Joanna Głowacka	-	2004 – 2007	0	550 – 4 500 rocznie	Prace na umowę zlecenia**
Robert Głowacki	-	2004 – 2007	0	2 000 – 4 400 rocznie	Prace na umowę – zlecenia**
Paweł Szymański		2007-09-20	0	67 000	Umowa sprzedaży samochodu osobowego marki AUDI A4 1.9 TDI

* Wartość w zł, jeśli nie zaznaczono inaczej.

** Umowa nie obowiązuje

Źródło: Emitent

19.1. Transakcje z podmiotami zależnymi oraz podmiotami stowarzyszonymi

Przedmiotem umów z podmiotami zależnymi oraz stowarzyszonymi było przede wszystkim podnajmowanie powierzchni biurowej od Emitenta, świadczenie na rzecz Emitenta usług będących przedmiotem działalności spółek zależnych i stowarzyszonych (m. in. prowadzenie ksiąg rachunkowych, obsługa kontroli skarbowych, świadczenie usług administracji płacowej i kadrowej, świadczenie usług doradztwa prawnego, prowadzenie badań).

Poniżej przedstawiono transakcje oraz salda rozliczeń z podmiotami powiązаныmi zawarte przez Emitenta w latach 2004-2006 oraz w roku 2007 do dnia zatwierdzenia Prospektu.

Tabela: Transakcje Emitenta z jednostkami zależnymi oraz jednostkami stowarzyszonymi w okresie od 1 stycznia 2004 do 2007 r. (tys. zł)

	Sprzedaż przez Emitenta usług i towarów				Zakup przez Emitenta usług i towarów			
	I-VI 2007	2006	2005	2004	I-VI 2007	2006	2005	2004
JEDNOSTKI ZALEŻNE								
DGA Audyt Sp. z o.o.	53	134	131	116	18	50	384	298
DGA Kancelaria Rachunkowa Sp. z o.o.	87	112	23	-	203	615	92	-
DGA HCM Sp. z o.o.	20	106	68	-	276	82	42	-
Sroka & Wspólnicy Kancelaria Prawna Spółka Komandytowa					14			
Razem jednostki zależne:	160	352	222	116	511	747	518	298
JEDNOSTKI STOWARZYSZONE								

Kancelaria Prawna Piszcz i Wspólnicy Spółka Komandytowa		8	6	41		-	3	649
DGA & SAJA Sp. z o.o.		168	182	109		-	-	7
PBS DGA S.A.	0	56	-	-	82	141	-	-
Razem jednostki stowarzyszone:	0	232	188	150	82	141	3	656

- do daty Prospektu

Źródło: Emitent

Tabela: Salda rozliczeń Emitenta z jednostkami zależnymi oraz jednostkami stowarzyszonymi w okresie od 1 stycznia 2004 do 2007 r. (tys. zł)

	Zobowiązania wobec jednostek stowarzyszonych i zależnych				Należności od jednostek stowarzyszonych i zależnych			
	I-VI 2007	2006	2005	2004	I-VI 2007	2006	2005	2004
JEDNOSTKI ZALEŻNE								
DGA Audyt.	7	57	156	-	0	17	-	36
DGA Kancelaria Rachunkowa	63	190	85	-	4	0	-	-
DGA HCM	49	1	26	-	8	46	59	-
Sroka & Wspólnicy Kancelaria Prawna Spółka Komandytowa	24							
Razem jednostki zależne:	143	248	267	-	12	63	59	36
JEDNOSTKI STOWARZYSZONE								
Kancelaria Prawna Piszcz i Wspólnicy Spółka Komandytowa	-	-	3	27	-	-	1	100
DGA & SAJA Sp. z o.o.	-	-	-	81	-	319**	142***	-
PBS DGA S.A.	-	141	-	-	-	72	-	-
Razem jednostki stowarzyszone:	-	141	3	108	-	391	143	100

- do daty Prospektu

** - w tym pożyczka 0 tys. zł

*** - w tym z tytułu pożyczki 120 tys. zł

Źródło: Emitent

Sprzedaż i zakupy usług i towarów odbywały się w oparciu o ceny rynkowe pomniejszone o rabaty z tytułu zamówionych ilości oraz z tytułu powiązań grupowych.

Rozrachunki na dzień bilansowy były zabezpieczane i zostały lub zostaną uregulowane gotówkowo lub poprzez kompensaty. Emitent nie udzielał żadnych gwarancji i nie otrzymał żadnych poręczeń od spółek powiązanych. Emitent nie utworzył żadnych odpisów aktualizujących wartość należności wątpliwych od podmiotów powiązanych.

19.2. Transakcje Emitenta z członkami Zarządu

Pomiędzy Emitentem a członkami Zarządu zawarte zostały kontrakty menedżerskie. Przedmiotem umów z członkami Zarządu było także świadczenie usług doradczych na rzecz Emitenta w ramach realizowanych przez Emitenta projektów, pozyskiwanie na rzecz Emitenta zleceń oraz podnajem powierzchni biurowej od Emitenta.

Poniżej przedstawiono transakcje oraz salda rozliczeń z członkami Zarządu zawarte przez Emitenta w latach 2004-2006 oraz w roku 2007 do Dnia Prospektu.

Tabela: Transakcje Emitenta z członkami Zarządu od 1 stycznia 2004 do 2007 r. (tys. zł)

	Usługi doradcze – sprzedaż na rzecz Emitenta				Zakup usług od Emitenta			
	I-VI 2007	2006	2005	2004	I-VI 2007	2006	2005	2004
Andrzej Głowacki	162	274	266	266	30	7	6	6
Anna Szymańska	146	237	252	252	-	6	6	6
Dariusz Brzeziński	-	183	0	-	-	5	0	-
Waldemar Przybyła	-	63	237	237	-	3	6	6
Paweł Radziłowski	-	83	231	231	-	2	6	6
Jacek Musiał (za okres 01.01.2005)	-	0	108	108	-	0	3	7
Mirosław Marek	96							
Razem członkowie Zarządu	404	840	1 094	1 443	30	23	27	31

- do daty Prospektu

Źródło: Emitent

Tabela: Saldo rozliczeń Emitenta z członkami Zarządu od 1 stycznia 2004 do 2007 r. (tys. zł)

	Zobowiązania wobec członków Zarządu				Należności od członków Zarządu			
	I-VI 2007	2006	2005	2004	I-VI 2007	2006	2005	2004
Andrzej Głowacki	-	27	28	6	-	2	2	-
Anna Szymańska	29	19	22	15	-	2	0	-
Dariusz Brzeziński	-	0	0	-	-	0	0	-
Waldemar Przybyła	-	0	22	9	-	0	0	-
Paweł Radziłowski	-	0	21	5	-	0	0	-
Jacek Musiał (za okres 1.01.2005)	-	0	14	2	-	0	0	-
Mirosław Marek	-				-			-
Razem członkowie Zarządu	29	46	107	37	-	4	2	-

- do daty Prospektu

Źródło: Emitent

W ocenie Emitenta wszystkie umowy zawarte przez Emitenta z osobami wchodzącymi w skład Zarządu zawarte zostały na warunkach rynkowych.

W okresie od 1 stycznia 2004 r. pomiędzy Emitentem a osobami wchodzącymi w skład Zarządu nie zostały zawarte umowy udzielenia lub otrzymania pożyczek.

Pomiędzy Emitentem a osobami bliskimi członków Zarządu zawarte zostały umowy o świadczenie pracy na umowę-zlecenie o nieznaczącej wartości.

19.3. Transakcje Emitenta z członkami Rady Nadzorczej

W okresie od 1 stycznia 2004 r. pomiędzy Emitentem a członkami Rady Nadzorczej zostały zawarte umowy świadczenia usług doradczych na podstawie których członkowie Rady Nadzorczej pobierali wynagrodzenie.

W ocenie Emitenta wszystkie umowy zawarte przez Emitenta z osobami wchodzącymi w skład Rady Nadzorczej zawarte zostały na warunkach rynkowych.

W okresie od 1 stycznia 2004 r. pomiędzy Emitentem a osobami wchodzącymi w skład Rady Nadzorczej nie zostały zawarte umowy udzielenia lub otrzymania pożyczek.

Tabela: Wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej Emitenta z tytułu świadczenia na rzecz Emitenta innych usług (tys. zł)

	I-VI 2007	2006	2005	2004
Leon Komornicki	8	70	20	0
Janusz Steinhoff	6	39	15	0
Łącznie członkowie Rady Nadzorczej	14	109	35	0

Źródło: Emitent

20. Dane finansowe dotyczące aktywów i pasywów Emitenta, jego sytuacji finansowej oraz zysków i strat

20.1. Historyczne dane finansowe

Emitent jako spółka giełdowa podaje do publicznej wiadomości kwartalne, śródroczne oraz roczne sprawozdania finansowe, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 listopada 2005 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych.

Korzystając z możliwości włączenia informacji do prospektu przez odniesienie, zgodnie z art. 28 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 809/2004, Emitent informuje, iż z historycznymi danymi finansowymi, zawierającymi m.in. skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy Kapitałowej DGA oraz opinie biegłych rewidentów do tych sprawozdań, można zapoznać się na stronie internetowej Emitenta - www.dga.pl w dziale „relacje inwestorskie”, część „dane finansowe – raporty finansowe”. W dziale tym dostępne są między innymi:

- Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Doradztwo Gospodarcze DGA S.A. za rok 2004 sporządzone zgodnie z Polskimi Standardami Sprawozdawczości Finansowej wraz z opinią i raportem niezależnego biegłego rewidenta, podane do publicznej wiadomości dnia 23 maja 2005 roku,
- Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Doradztwo Gospodarcze DGA S.A. za rok 2005 sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej wraz z opinią i raportem niezależnego biegłego rewidenta, podane do publicznej wiadomości dnia 12 czerwca 2006 roku,
- Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Doradztwo Gospodarcze DGA S.A. za rok 2006 sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej wraz z opinią i raportem niezależnego biegłego rewidenta, podane do publicznej wiadomości dnia 29 maja 2007 roku,
- Śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Doradztwo Gospodarcze DGA S.A. za I kwartał 2007 roku sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, podane do publicznej wiadomości dnia 25 kwietnia 2007 roku,
- Śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Doradztwo Gospodarcze DGA S.A. za II kwartał 2007 roku sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, podane do publicznej wiadomości dnia 8 sierpnia 2007 roku.

20.2. Dane finansowe pro forma

Emitent nie jest zobowiązany do sporządzenia danych finansowych *pro forma*. Nie nastąpiła znacząca zmiana brutto wielkości Emitenta, Emitent nie spełnia też definicji „emitenta, który ma złożoną historię finansową lub poczynił znaczące zobowiązania finansowe”.

Emitent nie sporządzał danych finansowych *pro forma*.

Według stanu wiedzy posiadanej przez Emitenta na dzień zatwierdzenia Prospektu, w związku z realizacją planów akwizycyjnych opisanych w pkt. 3.4 Części IV Prospektu (Przesłanki Oferty Publicznej i opis wykorzystania wpływów pieniężnych) nie powinny wystąpić przesłanki do sporządzenia sprawozdania finansowego *pro forma*, określone w Rozporządzeniu Komisji (WE) nr 809/2004.

20.3. Sprawozdania finansowe

Emitent sporządza zarówno jednostkowe jak i skonsolidowane sprawozdania finansowe. Wszystkie sprawozdania finansowe publikowane są w formie raportów okresowych i dostępne są na stronie internetowej Emitenta. Jako historyczne informacje finansowe w Prospekcie Emitent zamieszcza skonsolidowane sprawozdania finansowe, tj. skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy Kapitałowej DGA .

Szczegółowe informacje dotyczące sprawozdań zostały zawarte w pkt 20.1. Części III Prospektu.

20.4. Badanie historycznych rocznych danych finansowych

20.4.1. Oświadczenie stwierdzające, że historyczne dane finansowe zostały zbadane przez biegłego rewidenta

Emitent oświadcza, że historyczne roczne sprawozdania finansowe za lata 2004-2006 zostały zbadane przez biegłego rewidenta. Żaden z biegłych rewidentów nie odmówił wydania opinii o badanych danych finansowych. Żadna z opinii biegłych rewidentów nie była negatywna, ani też nie zawierała zastrzeżeń. W latach 2005 i 2006 zostały wydane opinie bez zastrzeżeń z informacjami, a w 2004 roku biegły rewident wydał opinię bez zastrzeżeń, ze zwróceniem uwagi. Treści opinii zostały przytoczone poniżej.

W opinii z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2004, biegły rewident zamieścił następujące stwierdzenia:

„(...)Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

1. Rozdziału 7 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm),
2. Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad sporządzania przez jednostki inne niż banki i zakłady ubezpieczeń sprawozdania finansowego jednostek powiązanych (Dz. U. Nr 152, poz. 1729),
3. Norm wykonywania zawodu biegłego rewidenta, wydanych przez Krajową Radę biegłych Rewidentów.

Badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego zaplanowaliśmy i przeprowadziliśmy w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, pozwalającą na wyrażenie opinii o skonsolidowanym sprawozdaniu. W szczególności badanie obejmowało sprawdzenie poprawności zastosowanych przez Grupę Kapitałową zasad (polityki) rachunkowości znaczących szacunków, sprawdzenie w przeważającej mierze w sposób wrywkowy – dowodów konsolidacyjnych, z których wynikają liczby i informacje zawarte w sprawozdaniu finansowym, jak i całościową ocenę skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Uważamy, że badanie dostarczyło wystarczającej opinii do wyrażenia miarodajnej opinii.

Naszym zdaniem, zbadane sprawozdanie finansowe, obejmujące dane liczbowe i objaśnienia słowne:

- a) Przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej Grupy Kapitałowej Doradztwo Gospodarcze DGA S.A na dzień 31 grudnia 2004 roku, jak też jej skonsolidowanego wyniku finansowego za rok obrotowy od 1 stycznia 2004 roku do 31 grudnia 2004 roku,

- b) Sporządzone zostało we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z określonymi w powołanej ustawie zasadami (polityką) rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonej dokumentacji konsolidacyjnej,
- c) Jest zgodne z wpływającymi na treść sprawozdania finansowego przepisami prawa i postanowieniami statutu jednostki dominującej i umów jednostek zależnych.

Nie zgłaszając zastrzeżeń do zbadanego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zwracamy uwagę, iż do dnia sporządzenia niniejszej opinii nie zostało zakończone, przeprowadzone w oparciu o przepisy (Art. 64 ust 1 pkt 3) Ustawy o rachunkowości, badanie sprawozdania finansowego jednostki zależnej Polski Instytut Kontroli Wewnętrznej S.A., nad którą jednostka dominująca przejęła kontrolę w dniu 20.12.2004 roku. Udział aktywów tej jednostki w skonsolidowanym bilansie Grupy Kapitałowej wynosi 1,0%. W skonsolidowanym bilansie ujęto również wartość firmy dotyczącą tej jednostki zależnej w kwocie 141 tys. zł.

Sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej jest kompletne w rozumieniu art. 49 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a zawarte w nim informacje, pochodzące ze zbadanego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, są z nim zgodne.”

W opinii z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2005 biegły rewident zamieścił następujące stwierdzenia:

„(...)Badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

1. rozdziału 7 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 – tekst ujednolicony),
2. norm wykonywania zawodu biegłego rewidenta, wydanych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów,
3. Międzynarodowych Standardów Rewizji Sprawozdań Finansowych.

Badanie sprawozdania skonsolidowanego zaplanowaliśmy i przeprowadziliśmy w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność pozwalającą na wyrażenie opinii o nim. W szczególności badanie obejmowało sprawdzenie poprawności zastosowanych przez jednostki powiązane zasad (polityki) rachunkowości i sprawdzenie – w przeważającej mierze w sposób wyrywkowy – podstaw, z których wynikają liczby i informacje zawarte w sprawozdaniu skonsolidowanym jak i całościową ocenę sprawozdania skonsolidowanego.

Uważamy, że badanie dostarczyło wystarczającej podstawy do wyrażenia miarodajnej opinii.

Naszym zdaniem, zbadane sprawozdanie skonsolidowane, obejmujące dane liczbowe i objaśnienia słowne:

- a) przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej badanej grupy kapitałowej na dzień 31 grudnia 2005 roku, jak też jej wyniku finansowego za rok obrotowy od 1 stycznia 2005 roku do 31 grudnia 2005 roku;
- b) sporządzone zostało, we wszystkich istotnych aspektach prawidłowo, to jest zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości wynikającymi z Międzynarodowych Standardów Rachunkowości, Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej oraz związanych z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej, a w zakresie nieuregulowanym przez MSR, zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości i wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczym;
- c) jest zgodnie z wpływającymi na treść sprawozdania skonsolidowanego przepisami prawa obowiązującymi Grupę Kapitałową Doradztwo Gospodarcze DGA S.A.

Nie zgłaszając zastrzeżeń do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, informuję, że sprawozdania finansowe 3 jednostek zależnych i 2 jednostek stowarzyszonych objęte tym sprawozdaniem, których udział w sumie bilansowej wynosi 5,8%, a w wyniku finansowym 4,2% nie były badane przez biegłego rewidenta. Zgodnie z postanowieniami art. 64 ustawy o rachunkowości, sprawozdania finansowe tych jednostek za 2005 rok nie podlegały obowiązkowemu badaniu przez biegłego rewidenta.

Sprawozdanie Zarządu jednostki dominującej z działalności Grupy Kapitałowej uwzględnia, we wszystkich istotnych aspektach informacje, o których mowa w art. 49 ust. 2 Ustawy o rachunkowości i w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 19 października 2005 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych (Dz. U. z 2005 r., nr 209 poz.1744), a zawarte w nim informacje finansowe pochodzące ze zbadanego skonsolidowanego sprawozdania finansowego są zgodne..

W opinii z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2006 biegły rewident zamieścił następujące stwierdzenia:

„(...)Badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

1. rozdziału 7 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 – tekst ujednolicony),
2. norm wykonywania zawodu biegłego rewidenta, wydanych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów,
3. Międzynarodowych Standardów Rewizji Sprawozdań Finansowych.

Badanie sprawozdania skonsolidowanego zaplanowaliśmy i przeprowadziliśmy w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność pozwalającą na wyrażenie opinii o nim. W szczególności badanie obejmowało sprawdzenie poprawności zastosowanych przez jednostki powiązane zasad (polityki) rachunkowości i sprawdzenie – w przeważającej mierze w sposób wyrywkowy – podstaw, z których wynikają liczby i informacje zawarte w sprawozdaniu skonsolidowanym jak i całościową ocenę sprawozdania skonsolidowanego.

Uważamy, że badanie dostarczyło wystarczającej podstawy do wyrażenia miarodajnej opinii.

Naszym zdaniem, zbadane sprawozdanie skonsolidowane, obejmujące dane liczbowe i objaśnienia słowne:

- a) przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej badanej grupy kapitałowej na dzień 31 grudnia 2006 roku, jak też jej wyniku finansowego za rok obrotowy od 1 stycznia 2006 roku do 31 grudnia 2006 roku;
- b) sporządzone zostało, we wszystkich istotnych aspektach prawidłowo, to jest zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości wynikającymi z Międzynarodowych Standardów Rachunkowości, Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej oraz związanych z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej, a w zakresie nieuregulowanym przez MSR, zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości i wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczym;
- c) jest zgodnie z wpływającymi na treść sprawozdania skonsolidowanego przepisami prawa obowiązującymi Grupę Kapitałową Doradztwo Gospodarcze DGA S.A.

Nie zgłaszając zastrzeżeń do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, informuję, że sprawozdania finansowe 3 jednostek zależnych i 3 jednostek stowarzyszonych objęte tym sprawozdaniem, których udział w sumie bilansowej wynosi 5,1%, a w wyniku finansowym 6,3% nie były badane przez biegłego rewidenta. Zgodnie z postanowieniami art. 64 ustawy o rachunkowości, sprawozdania finansowe tych jednostek za 2006 rok nie podlegały obowiązkowemu badaniu przez biegłego rewidenta.

Sprawozdanie Zarządu jednostki dominującej z działalności Grupy Kapitałowej uwzględnia, we wszystkich istotnych aspektach informacje, o których mowa w art. 49 ust. 2 Ustawy o rachunkowości i w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 19 października 2005 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych (Dz. U. z 2005 r., nr 209 poz. 1744), a zawarte w nim informacje finansowe pochodzące ze zbadanego skonsolidowanego sprawozdania finansowego są zgodne.”

Pełna treść opinii biegłych rewidentów z badania skonsolidowanych sprawozdań finansowych za lata 2004, 2005 i 2006 została zamieszczona w Prospekcie poprzez odesłanie do przekazanych do publicznej wiadomości skonsolidowanych raportów rocznych Grupy Kapitałowej Doradztwo Gospodarcze DGA S.A.

Szczegółowe informacje dotyczące historycznych rocznych danych finansowych zostały zawarte w pkt 20.1. Części III Prospektu.

20.4.2. Wskazanie innych informacji w dokumencie rejestracyjnym, które zostały zbadane przez biegłych rewidentów

Poza skonsolidowanymi sprawozdaniami finansowymi za lata 2004, 2005, 2006, Prospekt nie zawiera innych informacji, które zostały zbadane przez biegłych rewidentów.

20.4.3. Dane finansowe nie pochodzące ze sprawozdań finansowych zbadanych przez biegłego rewidenta

Prospekt zawiera dane finansowe za I kwartał 2007 roku, pochodzące ze skonsolidowanego raportu kwartalnego Grupy Kapitałowej DGA, podanego do publicznej wiadomości dnia 25 kwietnia 2007 roku. Dane te nie były poddane przeglądowi ani nie były przedmiotem badania przez biegłego rewidenta.

Prospekt zawiera dane finansowe za II kwartał 2007 roku, pochodzące ze skonsolidowanego raportu kwartalnego Grupy Kapitałowej DGA, podanego do publicznej wiadomości dnia 8 sierpnia 2007 roku. Dane te nie były poddane przeglądowi ani nie były przedmiotem badania przez biegłego rewidenta.

20.5. Data najnowszych danych finansowych

Ostatnie roczne dane finansowe zbadane przez biegłego rewidenta pochodzą ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2006 rok. Datą najnowszych zamieszczonych w Prospekcie danych finansowych zbadanych przez biegłego rewidenta jest 31 grudnia 2006 roku.

20.6. Śródroczne i inne dane finansowe

Po dacie ostatnich rocznych sprawozdań finansowych zbadanych przez biegłego rewidenta Emitent opublikował następujące śródroczne dane finansowe:

- skonsolidowane rozszerzone sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej DGA za pierwszy kwartał 2007 roku, które zostało podane do publicznej wiadomości w formie raportu kwartalnego w dniu 25 kwietnia 2007 roku. Sprawozdanie to nie zostało zbadane ani poddane przeglądowi.
- skonsolidowane rozszerzone sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej DGA za drugi kwartał 2007 roku, które zostało podane do publicznej wiadomości w formie raportu kwartalnego w dniu 8 sierpnia 2007 roku. Sprawozdanie to nie zostało zbadane ani poddane przeglądowi.

Powyższe sprawozdania finansowe dostępne są na stronie internetowej Emitenta - www.dga.pl w dziale „relacje inwestorskie”, część „dane finansowe – raporty finansowe”.

20.7. Polityka dywidendy

20.7.1. Opis polityki dywidendy

Zgodnie z art. 347 Ksh akcjonariusze mają prawo do udziału w zysku wykazanym w sprawozdaniu finansowym, zbadanym przez biegłego rewidenta, który został przeznaczony przez walne zgromadzenie do wypłaty akcjonariuszom. Kwota przeznaczona do podziału między akcjonariuszy nie może przekraczać zysku za ostatni rok obrotowy, powiększonego o niepodzielone zyski z lat ubiegłych oraz o kwoty przeniesione z utworzonych z zysku kapitałów zapasowego i rezerwowych, które mogą być przeznaczone na wypłatę dywidendy. Kwotę tę należy pomniejszyć o niepokryte straty, akcje własne oraz o kwoty, które zgodnie z ustawą lub statutem powinny być przeznaczone z zysku za ostatni rok obrotowy na kapitały zapasowy lub rezerwowe – art. 348 Ksh.

W myśl § 29 Statutu akcjonariusze mają prawo do zysku wynikającego z bilansu DGA w części przeznaczonej przez Walne Zgromadzenie do podziału. Zysk rozdziela się pomiędzy akcjonariuszy proporcjonalnie do nominalnej wartości posiadanych akcji. W uchwale o podziale zysku ustala się dzień dywidendy oraz termin wypłaty dywidendy. Z zachowaniem właściwych przepisów Zarząd może, za zgodą Rady Nadzorczej, wypłacić akcjonariuszom zaliczkę na poczet dywidendy.

Akcjonariusze Emitenta mogą realizować roszczenie o wypłatę dywidendy w terminie 10 lat od daty powzięcia przez WZ Emitenta uchwały o przeznaczeniu zysku do wypłaty. Po upływie powyższego terminu, roszczenie o wypłatę dywidendy ulega przedawnieniu. Nie wypłacone dywidendy pozostają u Emitenta jako zyski nadzwyczajne.

ZWZ Emitenta, na którym powinna być podjęta uchwała o podziale zysku, powinno się odbyć w terminie sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego. Z uwagi na fakt, że rokiem obrotowym Emitenta jest rok kalendarzowy, ZWZ Emitenta powinno się odbyć w terminie do 30 czerwca danego roku kalendarzowego.

Jednym z priorytetowych celów Emitenta jest zapewnienie swoim akcjonariuszom możliwości budowania ich majątku w aspekcie wzrostu cen akcji poprzez realizację programu inwestycyjnego oraz czytelnej, długofalowej i stabilnej polityki dywidend. Nadwyżka wolnych środków, w zależności od interesów Emitenta i oceny zamierzeń i perspektyw oraz stosownych zasobów Emitenta, dokonanych przez organy nadzorujące i zarządzające Emitenta, będzie mogła być wypłacana w formie pieniężnej (dywidendy) lub w formie nabycia własnych akcji w celu umorzenia. Każdego roku Zarząd, kierując się bezpośrednio interesami Emitenta i interesami akcjonariuszy, uwzględniając zachowanie optymalnej struktury i kosztu kapitału, zamierza corocznie rekomendować przeznaczenie od 20% do 40% wypracowanego zysku netto na wypłatę dywidendy dla akcjonariuszy.

Wskaźnik wypłaty dywidendy musi odzwierciedlać odpowiednio interesy akcjonariuszy Emitenta jak i samego Emitenta. Po zakończeniu każdego roku obrotowego Zarząd, po akceptacji Rady Nadzorczej, biorąc pod uwagę warunki rynkowe i otoczenie samego Emitenta, przedstawia na Walnym Zgromadzeniu wnioski o wypłatę dywidendy. Informacja dotycząca uzasadnienia, co do wielkości wskaźnika jej wypłaty, będzie dostępna dla akcjonariuszy Emitenta.

Zasady te zostały czytelnie opisane w polityce Zintegrowanego Systemu Zarządzania, obowiązującej u Emitenta. Przez wprowadzenie i stosowanie przejrzystej polityki dywidend, Zarząd Emitenta zamierza pozyskać stabilny i pewny akcjonariat.

Opisane powyżej zasady polityki dywidendy będą realizowane przez Emitenta w okresie najbliższych trzech lat.

20.7.2. Wartość dywidendy

Tabela: Wypłata dywidendy w latach 2004 - 2006

Lp.	Rok obrotowy	Wysokość	Terminy	Wartość na akcję	Podstawa prawna
1	2004	994.400 złotych	Prawo do dywidendy 27.06.2005 Wypłata dywidendy 27.07.2005	0,44 złotego	Uchwała nr 21 ZWZ z 07.06.2005 r. objęta aktem not. rep. A 3675/2005 Kancelaria Notarialna V. Dolaty Poznań
2	2005	brak*	-	-	-
3	2006	1.220.400 złotych	Prawo do dywidendy 03.07.2007 Wypłata dywidendy 18.07.2007	0,54 złotego	Uchwała nr 16 ZWZ z 14.06.2007 r. objęta aktem not. rep. A 6.507/2007 Kancelaria Notarialna P. Jabłońskiej Poznań

*Emitent osiągnął stratę netto

20.8. Postępowania sądowe i arbitrażowe

Emitent jako pozwany jest stroną postępowania sądowego z powództwa IDS Scheer AG z siedzibą w Saarbrücken (Niemcy).

W ramach postępowania IDS Scheer AG wystąpiło względem Emitenta z roszczeniem o zaniechanie naruszeń praw autorskich oraz czynów nieuczciwej konkurencji oraz o złożenie oświadczenia w dzienniku ogólnopolskim o treści ustalonej oraz o zapłatę kwoty 24.770,-zł tytułem opłaty licencyjnej.

Spór, jaki zaistniał pomiędzy Emitentem a IDS Scheer AG, dotyczył ikon – kompozycji powszechnych znaków graficznych i słownych (0,54 % ogólnej liczby ikon w programie) i haseł – kompozycji słów powszechnych oprogramowania DGA Process 2.0. Jest to oprogramowanie, które już od bardzo długiego czasu nie znajduje się w ofercie Emitenta, zostało ono bowiem zmienione zarówno pod względem funkcjonalnym (rozbudowana funkcjonalność), jak i graficznym – interfejs.

Na skutek szeregu modernizacji powstało oprogramowanie DGA Proces serii 3. Modernizacja ta była zainicjowana samodzielnie przez DGA, które w obliczu wielu podobnych programów oferowanych przez konkurencyjne firmy, w tym również przez spółkę córkę IDS Scheer AG, postanowiła zmienić swoje oprogramowanie, czyniąc je bardziej atrakcyjnym (niż poprzednie wersje) dla potencjalnych klientów. Tym samym oprogramowanie DGA Process uzyskało lepsze parametry od wielu innych konkurencyjnych programów znajdujących się na rynku.

Spór sądowy jaki zaistniał pomiędzy Emitentem a IDS Scheer AG, dotyczył 19 ikon i 11 wyrażeń słownych (hasła), zawartych w oprogramowaniu DGA Process 2.0. Tak jak zostało to już wskazane elementy te już od znacznego okresu nie istnieją w aktualnie oferowanym oprogramowaniu Emitenta.

Aktualnie spór pomiędzy stronami istnieje w ramach zawieszzonego postępowania sądowego, a Emitent w ramach odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości.

Inne postępowania

Według złożonego oświadczenia, Emitent, poza opisaną powyżej sprawą nie był przez ostatnie 12 miesięcy i nie jest aktualnie stroną w żadnych innych postępowaniach sądowych i arbitrażowych, ani przed organami rządowymi, które mogłyby mieć lub miały w niedawnej przeszłości istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta lub Grupy Kapitałowej Emitenta; nie są znane także podstawy do ewentualnego wszczęcia takich postępowań w przyszłości.

Według złożonego oświadczenia podmioty zależne od Emitenta, nie były przez ostatnie 12 miesięcy i nie są aktualnie stroną w żadnych innych postępowaniach sądowych i arbitrażowych, ani przed organami rządowymi, które mogłyby mieć lub miały w niedawnej przeszłości istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta lub Grupy Kapitałowej Emitenta; nie są znane także podstawy do ewentualnego wszczęcia takich postępowań w przyszłości.

20.9. Znaczące zmiany w sytuacji finansowej lub handlowej Emitenta

W ocenie Zarządu Emitenta, od daty zakończenia ostatniego okresu obrachunkowego, za który opublikowano śródroczne dane finansowe (tj. od 30 czerwca 2007 roku), zaszły następujące istotne zmiany w sytuacji finansowej i pozycji handlowej Emitenta:

- W dniu 3 lipca 2007 roku Emitent zawarł z PARP umowę na realizację zamówienia, polegającego na przeprowadzeniu kompleksowych usług doradczych, związanych z utrzymaniem i doskonaleniem wdrożonego systemu zarządzania jakością w ośrodkach Krajowego Systemu Usług dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw (KSU). Umowa ta opisana została w punkcie 22 części III Prospektu,
- w dniu 17 lipca 2007 roku Emitent zawarł z Korporacją Polskie Stocznie S.A., Agencją Rozwoju Przemysłu S.A. i Przedsiębiorstwem Handlu Zagranicznego Cenzin Sp. z o.o. umowę na przeprowadzenie procesu zbycia Akcji Stoczni Gdańsk S.A.. Umowa ta opisana została w punkcie 22 części III Prospektu,
- z końcem drugiego kwartału 2007 r. dokonano przesunięć zespołów odpowiedzialnych za DGA Process, DGA Quality i DGA Workflow do Departamentu Zarządzania. Natomiast z dniem 1 sierpnia 2007 r. podjęto decyzję o przejściu do Zespołu Informatyki kompetencji w obszarze CRM oraz o zamknięciu Departamentu Systemów Informatycznych. W wyniku powyższych zmian zatrudnienie w obszarze informatyki zredukowano o 10 osób.
- 3 września 2007 roku Emitent otrzymał Świadectwo Bezpieczeństwa Przemysłowego drugiego stopnia. Powyższe świadectwo zostało wydane przez Departament Ochrony Informacji Niejawnych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, który stwierdził, że Emitent posiada zdolność do zapewnienia ochrony informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „tajne” do 10 sierpnia 2014 roku, z wyłączeniem uprawnień do wytwarzania, przechowywania, przekazywania lub przetwarzania tych informacji we własnych systemach i sieciach teleinformatycznych. Powyższe świadectwo umożliwi Emitentowi udział w tych przetargach i realizację umów, w których stosowne uprawnienie jest wymagane. Jest to dokument szczególnie istotny do realizacji projektów w branżach o znaczeniu strategicznym dla gospodarki oraz dla usług, które Emitent świadczy głównie w zakresie doradztwa strategicznego oraz wdrażania systemów bezpieczeństwa informacji.

21. Informacje dodatkowe

21.1. Kapitał zakładowy (podstawowy)

21.1.1. Wielkość wyemitowanego kapitału

Stosownie do postanowień Statutu kapitał zakładowy Emitenta wynosi 2.260.000,00 (dwa miliony dwieście sześćdziesiąt tysięcy) złotych i dzieli się na 2.260.000 akcji o wartości nominalnej 1 (jeden) złoty każda, w tym:

- 100.000 (sto tysięcy) akcji na okaziciela serii A o numerach od Nr A 1 do Nr A 100 000,
- 240.000 (dwieście czterdzieści tysięcy) akcji na okaziciela serii B o numerach od Nr B 1 do Nr B 240 000,
- 165.000 (sto sześćdziesiąt pięć tysięcy) akcji na okaziciela serii C o numerach od Nr C 1 do Nr C 165 000,
- 55.000 (pięćdziesiąt pięć tysięcy) akcji na okaziciela serii D o numerach od Nr D1 do Nr D 55 000,
- 949.027 (dziewięćset czterdzieści dziewięć tysięcy dwadzieścia siedem) akcji imiennych uprzywilejowanych serii E o numerach od Nr E 1 do Nr E 880.000, od Nr E 999.436 do Nr E 1.037.182, od Nr E 1.086.721 do Nr E 1.114.400, od Nr E 1.116.001 do Nr E 1.120.000,
- 170.973 (sto siedemdziesiąt tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt trzy) akcje na okaziciela serii E o numerach od Nr E 880.001 do Nr E 999.435, od Nr E 1.037.183 do Nr E 1.086.720, od Nr E 1.114.401 do Nr E 1.116 000,
- 560.000 (pięćset sześćdziesiąt tysięcy) akcji na okaziciela serii F o numerach od Nr F 1 do Nr F 560 000,
- 20.000 (dwadzieścia tysięcy) akcji na okaziciela serii G o numerach od Nr G 1 do Nr G 20 000.

Kapitał zakładowy Emitenta jest w całości opłacony.

Na początek i na koniec ostatniego roku obrotowego ilość akcji wyemitowanych przez Emitenta wynosiła 2.260.000 (dwa miliony dwieście sześćdziesiąt tysięcy).

Akcje serii A, C, D, E, F i G zostały pokryte wkładem pieniężnym, Akcje serii B zostały pokryte wkładem niepieniężnym w postaci 200 (dwustu) udziałów w spółce „Usługi Audytorskie DGA” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Pan Andrzej Głowacki objął 228 Akcji serii B o (ówczesnej) wartości nominalnej 1.000 (jeden tysiąc) złotych, natomiast Pani Anna Szymańska objęła 12 Akcji serii B o (ówczesnej) wartości nominalnej 1.000 (jeden tysiąc) złotych. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi do DGA nie został wniesiony wkład niepieniężny (aport).

Akcje serii E są uprzywilejowane w ten sposób, że przysługują im uprzywilejowania dotyczące:

- a) wyrażania zgody na zbywanie, zastawianie, ustanawianie prawa rzeczowego na akcjach imiennych (ich ułamkowych częściach) oraz wskazania ich nabywcy, w razie braku zgody na zasadach określonych w § 10 ust. 1 Statutu DGA – wymaga pisemnej zgody właścicieli co najmniej 50% akcji uprzywilejowanych wpisanych do księgi akcyjnej w dniu złożenia wniosku oraz § 10 ust. 4 Statutu DGA - – jeżeli w ciągu 14 dni od dnia doręczenia przez Zarząd odpisu wniosku ostatniemu z akcjonariuszy uprawnionych do wyrażenia zgody Zarząd nie otrzyma pisemnych wyrażen zgody lub, jeżeli właściciele przynajmniej 50% akcji uprzywilejowanych odmówią wyrażenia zgody, Zarząd w terminie 3 dni informuje o tym akcjonariusza posiadającego największą liczbę akcji uprzywilejowanych, który w terminie 21 dni wskazuje ich nabywcę, uzyskawszy uprzednio jego pisemną zgodę,
- b) żądania zwołania Walnego Zgromadzenia na zasadach określonych w § 13 ust. 1 Statutu DGA – akcjonariusz posiadający w dniu zgłoszenia żądania największą liczbę akcji uprzywilejowanych może żądać zwołania Walnego Zgromadzenia. Jeżeli zwołanie nie nastąpi w ciągu 14 dni, osoba żądająca może na koszt DGA zwołać Walne Zgromadzenie,
- c) w zakresie powoływania członków organów Spółki – uprawnienia przewidziane w § 15 ust. 2 punkt 2 lit a oraz § 23 ust. 4 Statutu DGA. Kandydata na przewodniczącego Rady Nadzorczej mogą zgłaszać wyłącznie akcjonariusze posiadający akcje uprzywilejowane (obecnie są to Akcje serii E). Spośród zgłoszonych kandydatów wybrane mogą zostać jedynie osoby wskazane przez akcjonariuszy posiadających w dniu

odbywania się Walnego Zgromadzenia, dokonującego wyboru, akcje uprzywilejowane. Kandydata na Prezesa DGA może zgłaszać wyłącznie Akcjonariusz posiadający na Walnym Zgromadzeniu, dokonującym wyboru, największą liczbę akcji uprzywilejowanych. Po wyborze Prezes Zarządu wskazuje kandydatów na pozostałych członków Zarządu, powoływanych następnie przez Walne Zgromadzenie.

Uprzywilejowania nie mogą być wykonywane w przypadku, gdy akcjonariusze posiadający akcje uprzywilejowane reprezentują wszystkimi posiadanymi akcjami poniżej 20% kapitału zakładowego Emitenta. Postanowienie nie dotyczy wyrażania zgody na zbywanie, zastawianie, ustanawianie prawa rzeczowego na akcjach imiennych (ich ułamkowych częściach) oraz wskazania ich nabywcy, w razie braku zgody – na zasadach wskazanych w statucie Emitenta.

Podwyższenie kapitału zakładowego może nastąpić w drodze emisji nowych akcji albo podwyższenia wartości nominalnej dotychczasowych akcji i wymaga podjęcia przez Walne Zgromadzenie uchwały większością kwalifikowaną $\frac{3}{4}$ głosów (art. 431 § 1 oraz art. 415 § 1 Ksh). Zgodnie z art. 431 § 3 Ksh, podwyższenie kapitału zakładowego może być dokonane dopiero po całkowitym wpłaceniu co najmniej dziewięciu dziesiątych dotychczasowego kapitału zakładowego Emitenta.

Uchwała o podwyższeniu kapitału zakładowego nie może zostać zgłoszona do sądu rejestrowego po upływie sześciu miesięcy od dnia jej powzięcia, a w przypadku akcji nowej emisji będących przedmiotem oferty publicznej objętej prospektem emisyjnym – od dnia zatwierdzenia tego prospektu, o ile wnioski o zatwierdzenie prospektu emisyjnego zostaną złożone przed upływem czterech miesięcy od dnia powzięcia uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego (art. 431 § 4 Ksh).

Przepisy Ksh, oprócz zwykłego podwyższenia kapitału zakładowego, przewidują również podwyższenie kapitału zakładowego ze środków spółki (art. 442 Ksh), podwyższenie kapitału zakładowego w trybie kapitału docelowego (art. 444 Ksh) oraz warunkowe podwyższenie kapitału zakładowego (art. 448 Ksh).

Zgodnie z § 28 Statutu i art. 396 Ksh, poza kapitałem zakładowym Emitent tworzy następujące kapitały :

- kapitał zapasowy,
- kapitały rezerwowe.

Kapitał zapasowy

Spółka akcyjna jest zobowiązana do tworzenia kapitału zapasowego przeznaczonego na pokrycie ewentualnej straty. Kapitał zapasowy tworzy się, przelewając corocznie co najmniej 8% zysku za dany rok obrotowy do momentu, kiedy kapitał ten nie osiągnie co najmniej jednej trzeciej kapitału zakładowego. Zgodnie z przepisami Ksh do kapitału zapasowego przelewa się także nadwyżki osiągnięte przy emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej, a pozostałe po pokryciu kosztów emisji akcji (art. 396 § 2 Ksh) oraz dopłaty, które uiszczają akcjonariusze w zmian za przyznanie szczególnych uprawnień ich dotychczasowym akcjom, o ile dopłaty te zostaną użyte na wyrównanie nadzwyczajnych odpisów lub strat (art. 396 § 3 Ksh).

Kapitały rezerwowe

Zgodnie z art. 396 § 4 Ksh Statut może przewidywać tworzenie innych kapitałów na pokrycie szczególnych strat lub wydatków (kapitały rezerwowe). Zgodnie z § 28 Statutu WZ Emitenta może tworzyć kapitały rezerwowe. O użyciu kapitału rezerwowego rozstrzyga WZ (art. 396 § 5 Ksh).

Dane dotyczące kapitału docelowego opisane zostały poniżej w pkt. 21.1.5. Części III Prospektu.

21.1.2. Akcje, które nie reprezentują kapitału

Nie istnieją Akcje nie reprezentujące kapitału.

21.1.3. Akcje w posiadaniu Emitenta, w imieniu Emitenta lub przez podmioty zależne Emitenta

Emitent, inne osoby w imieniu Emitenta ani podmioty zależne Emitenta nie posiadają Akcji.

21.1.4. Zamienne, wymienne papiery wartościowe lub papiery wartościowe z warrantami

Emitent nie emitował dotychczas zamiennych papierów wartościowych, wymiennych papierów wartościowych lub papierów wartościowych z warrantami.

21.1.5. Prawa nabycia lub zobowiązania co do kapitału docelowego lub zobowiązania do podwyższenia kapitału

Statut Emitenta nie przewiduje podwyższenie kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego w trybie art. 444 i następnym Ksh.

21.1.6. Kapitał dowolnego członka grupy, który jest przedmiotem opcji lub wobec którego zostało uzgodnione warunkowo lub bezwarunkowo, że stanie się on przedmiotem opcji

Kapitał Emitenta oraz podmiotów zależnych Emitenta nie jest przedmiotem opcji oraz nie zostało uzgodnione warunkowo lub bezwarunkowo, że stanie się on przedmiotem opcji.

21.1.7. Kapitał zakładowy

Po zawiązaniu Emitenta kapitał Emitenta wynosił 100.000,00 złotych i dzielił się na 100 akcji imiennych, każda akcja miała wartość nominalną 1.000,00 zł. Akcje zostały pokryte gotówką w całości przed zarejestrowaniem Emitenta w rejestrze handlowym. Akcje imienne serii A były uprzywilejowane w ten sposób, że na każdą z nich przypadало o 20% więcej udziału w zysku niż na akcje nieuprzywilejowane.

W dniu 28 maja 1998 roku ZWZ Emitenta podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego do kwoty 505.000,00 (pięćset pięć tysięcy) złotych w drodze emisji dwóch serii akcji:

- a) 240 (dwieście czterdzieści) akcji serii B o wartości nominalnej 1.000,00 (jeden tysiąc) złotych każda; w zamian za Akcje serii B został wniesiony do DGA wkład niepieniężny (aport), którego przedmiotem było 200 udziałów w spółce „Usługi Audytorskie DGA” Sp. z o.o. o wartości rynkowej określonej w sprawozdaniu Zarządu i opinii biegłego na 240.000,00 (dwieście czterdzieści) złotych,
- b) 165 (sto sześćdziesiąt pięć) akcji serii C, o wartości nominalnej 1.000,00 (jeden tysiąc) złotych za każdą akcję. Cena emisyjna Akcji była równa cenie nominalnej Akcji. Akcje zostały pokryte gotówką.

Podwyższenie kapitału zakładowego dokonane zostało w trybie zmiany statutu i zarejestrowane 5 czerwca 1998 r.

W dniu 31 maja 1999 r. ZWZ Emitenta podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego do kwoty 560.000,00 (pięćset sześćdziesiąt tysięcy) złotych w drodze emisji 55 nowych akcji imiennych serii D o wartości nominalnej 1.000,00 (jeden tysiąc) złotych każda akcja. Cena emisyjna Akcji wynosiła 3.500,00 (trzy tysiące pięćset) złotych za każdą akcję. Wszystkie Akcje serii D zostały objęte przez Piotra Kocha i w całości opłacone gotówką w kwocie 192.500,00 (sto dziewięćdziesiąt dwa tysiące pięćset) złotych. Podwyższenie kapitału zakładowego dokonane zostało w trybie zmiany statutu i zarejestrowane 10 sierpnia 1999 roku.

W dniu 9 czerwca 2001 r. ZWZ Emitenta podjęło uchwałę o zmianie wartości nominalnej Akcji serii A, B, C i D z 1.000,00 (jeden tysiąc) złotych każda na 10 (dziesięć) złotych każda, zgodnie z którą kapitał zakładowy Emitenta w wysokości 560.000 (pięćset sześćdziesiąt tysięcy) złotych dzielił się na:

- a) 10.000 (dziesięć tysięcy) akcji imiennych serii A, o wartości nominalnej 10 złotych każda akcja
- b) 24.000 (dwadzieścia cztery tysiące) akcji imiennych serii B, o wartości nominalnej 10 złotych każda akcja
- c) 16.500 (szesnaście tysięcy pięćset) akcji imiennych serii C, o wartości nominalnej 10 złotych każda akcja
- d) 5.500 (pięć tysięcy pięćset) akcji imiennych serii D, o wartości nominalnej 10 złotych każda akcja.

Zmiana dotycząca wartości nominalnej i liczby Akcji serii A, B, C i D dokonana została w trybie zmiany statutu i zarejestrowana w dniu 15 listopada 2001 r.

W dniu 7 czerwca 2003 roku WZ Emitenta podwyższyło kapitał zakładowy o kwotę nie mniejszą niż 784.000,00 (siedemset osiemdziesiąt cztery tysiące) złotych i nie większą aniżeli 1.140.000,00 (jeden milion sto czterdzieści tysięcy) złotych. Walne Zgromadzenie podjęło także uchwałę w przedmiocie wyłączenia prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, w drodze emisji nie mniej niż 78.400 i nie więcej niż 114.000 Akcji serii E o wartości nominalnej 10 (dziesięć) złotych każda. Akcje serii E zostały zaoferowane przez Spółkę do objęcia oznaczonym adresatom, w wyniku czego zostały zawarte umowy objęcia Akcji serii E po cenie emisyjnej 10 zł każda, na podstawie których akcjonariusze objęli 112.000 (sto dwanaście tysięcy) akcji serii E. Pozostałe 2.000 (dwa tysiące) zaoferowanych Akcji serii E nie zostało objętych.

Zarząd DGA oświadczył w związku z powyższym, że w ramach dokonanego podwyższenia kapitału zakładowego objęty został kapitał zakładowy wysokości 1.120.000,00 (jeden milion sto dwadzieścia tysięcy) złotych. Podwyższenie zostało zarejestrowane 2 lipca 2003 r., od tej chwili kapitał zakładowy Emitenta wynosił 1.680.000,00 (jeden milion sześćset osiemdziesiąt tysięcy) złotych i dzielił się na 168.000 (sto sześćdziesiąt osiem tysięcy) akcji o wartości nominalnej 10 (dziesięć) złotych.

Dnia 28 lipca 2003 roku NWZ Emitenta dokonało zmiany wartości nominalnej Akcji z 10 (dziesięciu) złotych na 1 (jeden) złoty. W związku z tym kapitał zakładowy Emitenta w wysokości 1.680.000,00 (jeden milion sześćset osiemdziesiąt tysięcy) złotych dzielił się na 1.680.000 (jeden milion sześćset osiemdziesiąt tysięcy) Akcji o wartości nominalnej 1 złoty każda, w tym:

- a) 100.000 (sto tysięcy) Akcji imiennych uprzywilejowanych serii A o numerach od Nr A 1 do Nr A 100.000
- b) 240.000 (dwieście czterdzieści tysięcy) Akcji imiennych uprzywilejowanych serii B o numerach od Nr B 1 do Nr B 240.000
- c) 165.000 (sto sześćdziesiąt pięć tysięcy) Akcji imiennych uprzywilejowanych serii C o numerach od Nr C 1 do Nr C 165.000
- d) 55.000 (pięćdziesiąt pięć tysięcy) Akcji imiennych uprzywilejowanych serii D o numerach od Nr D 1 do Nr D 55.000
- e) 1.120.000 (jeden milion sto dwadzieścia tysięcy) Akcji imiennych uprzywilejowanych serii E o numerach od Nr E 1 do Nr E 1.120.000.

Wyżej opisana zmiana dotycząca wartości nominalnej i liczby Akcji serii A, B, C, D i E została zarejestrowana w dniu 19 września 2003 roku.

Akcje serii A, B, C, D i E w wyniku zamiany przeprowadzonej w dniu 17 października 2003 r., zgodnie z § 10 ust. 4 pkt 2 Statutu, są akcjami na okaziciela, a uprzywilejowania z nimi związane wygasły. W dniu 15 grudnia 2003 r. sąd rejestrowy dokonał zarejestrowania zmiany oznaczenia Akcji w rejestrze.

Uprzywilejowanie akcji imiennych serii E zostało opisane w punkcie 21.1.1 powyżej.

Dnia 18 października 2003 roku NWZ Emitenta dokonało zmiany kapitału zakładowego, który został określony na kwotę nie mniejszą niż 2.030.000 (dwa miliony trzydzieści tysięcy) złotych i nie większą niż 2.260.000,00 00 (dwa miliony dwieście sześćdziesiąt tysięcy) złotych i dzielił się na nie mniej niż 2.030.000 i nie więcej niż 2.260.000 Akcji o wartości nominalnej 1 złoty każda. Podwyższenie kapitału zakładowego Emitenta nastąpiło, zgodnie z Uchwałą Walnego Zgromadzenia z dnia 18.10.2003 roku nr 5,6 (zmienioną Uchwałą Walnego Zgromadzenia nr 2 z dnia 07.02.2004) oraz uchwałą nr 7, poprzez zwiększenie kapitału zakładowego Emitenta z kwoty 1.680.000,00 (jeden milion sześćset osiemdziesiąt tysięcy) złotych do kwoty 2.260.000,00 (dwa miliony dwieście sześćdziesiąt tysięcy) złotych, który dzielił się na 2.260.000 (dwa miliony dwieście sześćdziesiąt tysięcy) akcji o wartości nominalnej 1,00 (jeden) złoty każda, uprawniających do wykonywania 2.260.000 (dwa miliony dwieście sześćdziesiąt tysięcy) głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta, w tym:

1. 100.000 (sto tysięcy) Akcji zwykłych na okaziciela serii A o numerach od Nr A 1 do Nr A 100 000,
2. 240.000 (dwieście czterdzieści tysięcy) Akcji zwykłych na okaziciela serii B o numerach od B1 do B 240 000,
3. 165.000 (sto sześćdziesiąt pięć tysięcy) Akcji zwykłych na okaziciela serii C o numerach od C1 do C 165 000,
4. 55.000 (pięćdziesiąt pięć tysięcy) Akcji zwykłych na okaziciela serii D o numerach od D1 do D 55 000,
5. 1.120.000 (jeden milion sto dwadzieścia tysięcy) Akcji imiennych uprzywilejowanych serii E o numerach od E 1 do E 1 120 000,
6. 560.000 (pięćset sześćdziesiąt tysięcy) Akcji zwykłych na okaziciela serii F o numerach od F1 do F 560 000,
7. 20.000 (dwadzieścia tysięcy) Akcji zwykłych na okaziciela serii G o numerach od G1 do G 20 000

Kapitał zakładowy objęty został w wysokości 580.000,00 (pięćset osiemdziesiąt tysięcy) złotych.

W wyniku przeprowadzonej subskrypcji zaoferowanych zostało 560.000 (pięćset sześćdziesiąt tysięcy) akcji serii F po cenie 27,50 złotych w tym:

1. 140.000 (sto czterdzieści tysięcy) oferowanych w Transzy Małych Inwestorów
2. 420.000 (czteryście dwadzieścia tysięcy) oferowanych w Transzy Dużych Inwestorów

oraz

20.000 (dwadzieścia tysięcy) akcji serii G po cenie 7,50 złotych, które zgodnie ze złożonymi zapisami przydzielono 21 osobom na łączną liczbę 20.000 (dwudziestu tysięcy) akcji.

Postanowieniem z dnia 6 kwietnia 2004 roku Sąd Rejonowy w Poznaniu, XXI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego dokonał rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta o kwotę 580.000 (pięćset osiemdziesiąt tysięcy) złotych w drodze emisji 560.000 (pięćset sześćdziesiąt tysięcy) Akcji serii F i 20.000 (dwadzieścia tysięcy) Akcji serii G.

W dniu 4 września 2006 roku Emitent podjął decyzję o zmianie 139.218 (stu trzydziestu dziewięciu tysięcy dwieście osiemnastu) akcji imiennych uprzywilejowanych serii E na akcje zwykłe na okaziciela. Decyzja dotycząca zamiany akcji została podjęta w oparciu o art. 334 § 2 Kodeksu spółek handlowych, § 9 Statutu DGA oraz uchwałę Zarządu z dnia 4 września 2006 roku nr 21/IV/2006, jak również ze względu na zapis § 9 ust. 4 pkt 2) Statutu DGA w oparciu o zgodę Prezesa Zarządu dotyczącą 2.000 (dwa tysiące) akcji.

Członkowie Zarządu w osobach: Pan Andrzej Głowacki i pani Anna Szymańska nie dokonali zamiany posiadanych przez siebie akcji imiennych uprzywilejowanych na akcje na okaziciela.

Na akcje na okaziciela dokonano zamiany akcji imiennych uprzywilejowanych serii E o następujących numerach:

- 1) od 880.001 do 990.000,
- 2) od 1.037.183 do 1.052.000,
- 3) od 1.052.001 do 1.064.400,
- 4) od 1.114.401 do 1.116.000.

Po powyższej zamianie całkowita liczba akcji imiennych uprzywilejowanych Emitenta wynosiła 980.782 (dziewięćset osiemdziesiąt tysięcy siedemset osiemdziesiąt dwa) sztuk, co odpowiadało 43,4% kapitału zakładowego Emitenta.

Podstawą prawną emisji akcji serii E podlegających zamianie była uchwała nr 16/03 Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 07 czerwca 2003 r. (Repertorium A nr 3662/2003). W dniu 26 stycznia 2007 roku Zarząd KDPW podjął uchwałę o oznaczeniu z dniem 01 lutego 2007 roku kodem PLDGA0000043 139.218 (sto trzydzieści dziewięć tysięcy dwieście osiemnaście) akcji zwykłych na okaziciela, oraz kodem PLDGA0000027 980.782 (dziewięćset osiemdziesiąt tysięcy siedemset osiemdziesiąt dwie) akcji imiennych uprzywilejowanych. W dniu 9.03.2007 na podstawie uchwały Zarządu KDPW z dnia 02 marca 2007 roku dokonana została asymilacja 139.218 (sto trzydzieści dziewięć tysięcy dwieście osiemnaście) akcji zwykłych na okaziciela oznaczonych kodem PLDGA0000043 z 1.140.000 (jeden milion sto czterdzieści tysięcy) akcjami Emitenta. Akcje objęte asymilacją otrzymały kod PLDGA0000019. Zamiana powyższych akcji imiennych na akcje na okaziciela spowodowała utratę przez nie wszelkiego uprzywilejowania.

Na podstawie wniosków złożonych przez akcjonariuszy w dniu 26 kwietnia 2007 r. Emitent podjął decyzję o zamianie 31.755 (trzydzieści jeden tysięcy siedemset pięćdziesiąt pięć) akcji imiennych uprzywilejowanych serii E na akcje zwykłe na okaziciela. Decyzja dotycząca zamiany praw akcji została podjęta w oparciu o art. 334 § 2 Ksh, § 9 Statutu Emitenta oraz uchwałę Zarządu z dnia 26 kwietnia 2007 roku nr 12/IV/2007. Członkowie Zarządu w osobach: Pan Andrzej Głowacki i pani Anna Szymańska nie dokonali zamiany swoich akcji imiennych uprzywilejowanych na akcje na okaziciela.

Na akcje na okaziciela dokonano zamiany akcji imiennych uprzywilejowanych serii E o następujących numerach:

- 1) od 990.001 do 999.435
- 2) od 1.064.401 do 1.086.720

Po powyższej zamianie całkowita liczba akcji imiennych uprzywilejowanych Emitenta wyniosła 949.027 (dziewięćset czterdzieści dziewięć tysięcy dwadzieścia siedem) sztuk, co odpowiadało 41,99% kapitału zakładowego Emitenta.

W dniu 29 maja 2007 roku Zarząd KDPW podjął uchwałę o oznaczeniu z dniem 01 czerwca 2007 roku kodem PLDGA0000043 31.755 (trzydzieści jeden tysięcy siedemset pięćdziesiąt pięć) akcji zwykłych na okaziciela oraz kodem PLDGA0000027 949.027 (dziewięćset czterdzieści dziewięć tysięcy dwadzieścia siedem) akcji imiennych uprzywilejowanych Emitenta.

W dniu 24 sierpnia 2007 r. na podstawie uchwały zarządu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych z dnia 21 sierpnia 2007 roku dokonana zostanie asymilacja 31.755 (trzydzieści jeden tysięcy siedemset pięćdziesiąt pięć) akcji zwykłych na okaziciela oznaczonych kodem PLDGA0000043 z 1.279.218 akcjami Emitenta. Akcje objęte asymilacją otrzymały kod PLDGA0000019 i zostaną wprowadzone do obrotu giełdowego w dniu 24 sierpnia 2007 r. na podstawie Uchwały Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 14 sierpnia 2007 r.

Zamiana powyższych akcji imiennych na akcje na okaziciela spowodowała utratę przez nie wszelkiego uprzywilejowania.

21.2. Umowa spółki i statut

21.2.1. Opis przedmiotu i celu działalności Emitenta ze wskazaniem miejsca w umowie spółki i statucie, w którym są one określone

Opis przedmiotu działalności Emitenta zawarty jest w § 5 Statutu, zgodnie z którym przedmiot działalności Emitenta stanowi:

- 1 Doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania [PKD nr 74.14.A.]
- 2 Kształcenie ustawiczne dorosłych i pozostałe formy kształcenia [PKD nr 80.4]
- 3 Doradztwo w zakresie sprzętu komputerowego [PKD nr 72.10.Z]
- 4 Działalność w zakresie oprogramowania [PKD nr 72.2]
- 5 Przetwarzanie danych [PKD nr 72.30.Z]
- 6 Działalność związana z bazami danych [PKD nr 72.40.Z]
- 7 Działalność związana z informatyką, pozostała [PKD nr 72.60.Z]
- 8 Działalność komercyjna pozostała, gdzie indziej nie sklasyfikowana [PKD nr 74.87.B]
- 9 Wydawanie książek [PKD nr 22.11.Z]
- 10 Działalność poligraficzna pozostała, gdzie indziej nie sklasyfikowana [PKD nr 22.22.Z]
- 11 Badanie rynku i opinii publicznej [PKD nr 74.13.Z]
- 12 Reklama [PKD nr 74.40.Z]
- 13 Rekrutacja i udostępnianie pracowników [PKD nr 74.50]
- 14 Działalność związana z tłumaczeniami i usługami sekretarskimi [PKD nr 74.85.Z]
- 15 Pozostała sprzedaż hurtowa [PKD nr 51.90.Z]
- 16 Reprodukacja komputerowych nośników informacji [PKD nr 22.33.Z]
- 17 Sprzedaż detaliczna mebli, wyposażenia biurowego, komputerów oraz sprzętu telekomunikacyjnego [PKD nr 52.48.A]

- 18 Prace badawczo-rozwojowe w dziedzinie nauk ekonomicznych [PKD nr 73.20.A]
- 19 Prace badawczo-rozwojowe w dziedzinie nauk technicznych [PKD nr 73.10.G]
- 20 Placówki kształcenia praktycznego dla młodzieży [PKD nr 80.22.E]
- 21 Działalność w zakresie projektowania budowlanego, urbanistycznego, technologicznego [PKD nr 74.20.A.]

21.2.2. Podsumowanie wszystkich postanowień umowy spółki, statutu lub regulaminów Emitenta odnoszących się do członków organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych

Zarząd

Sposób działania Zarządu Emitenta regulują przepisy Ksh, postanowienia Statutu, w szczególności §§ 21 – 27, oraz Regulaminu Zarządu. W sprawach nieuregulowanych w Statucie i Regulaminie Zarządu zastosowanie znajdują przepisy art. 368 – 380 Ksh.

W myśl § 21 Statutu Zarząd kieruje działalnością Emitenta i reprezentuje go na zewnątrz.

Do zakresu działania Zarządu należą wszelkie sprawy związane z prowadzeniem spraw Emitenta niezastrzeżone do kompetencji innych władz Emitenta. Organizację i sposób działania Zarządu określa szczegółowo regulamin uchwalany przez Zarząd. Do reprezentowania Emitenta przy Zarządzie wieloosobowym jest upoważniony:

- w przypadku gdy Zarząd składa się z nie więcej niż trzech członków:
 - a) Prezes Zarządu samodzielnie,
 - b) członkowie Zarządu samodzielnie.
- w przypadku gdy Zarząd składa się z więcej niż trzech członków,
 - a) Prezes Zarządu samodzielnie,
 - b) dwaj współdziałający ze sobą członkowie Zarządu lub członek Zarządu współdziałający z prokurentem.

Prokurenta powołuje Zarząd Emitenta.

Zarząd powoływany jest przez Walne Zgromadzenie. Członkowie Zarządu powoływani są na okres wspólnej kadencji. Kadencja Zarządu trwa cztery lata. Dopuszczalne jest ponowne powoływanie tych samych osób na następne kadencje Zarządu. Zarząd składa się z jednego do siedmiu członków w tym Prezesa i Wiceprezesów, przy czym przy uwzględnieniu §23 ust. 6 Statutu, liczbę członków Zarządu określa Walne Zgromadzenie. Decyzja ta podejmowana jest na Walnym Zgromadzeniu, przed przystąpieniem do wyboru członków Zarządu.

Kandydata na Prezesa Zarządu Emitenta może zgłaszać wyłącznie akcjonariusz posiadający na Walnym Zgromadzeniu, dokonującym wyboru, największą liczbę akcji uprzywilejowanych.

Po wyborze Prezes Zarządu wskazuje kandydatów na pozostałych członków Zarządu, powoływanych następnie przez Walne Zgromadzenie. W przypadku gdy uprawnienia określone powyżej (ust. 4 § 23 Statutu), nie będą mogły być, w związku z ust. 4 zdanie pierwsze lub § 7 ust. 3 Statutu wykonywane albo osoba uprawniona do zgłoszenia kandydata na Prezesa Zarządu nie skorzysta z tego uprawnienia, wówczas uprawnienie takiego akcjonariusza, z którego nie skorzystano przysługiwać będzie odpowiednio każdemu akcjonariuszowi w trakcie Walnego Zgromadzenia.

W toku kadencji Zarząd może w drodze kooptacji powołać nie więcej niż czterech dodatkowych członków, z zastrzeżeniem, że całkowita liczba członków Zarządu nie może przekraczać siedmiu. Kooptacja dodatkowych członków jak i ich odwołanie następuje uchwałą Zarządu i wymaga dla swojej ważności zgody Rady Nadzorczej wyrażonej w formie uchwały. W przypadku takim liczebność Zarządu określana jest również jego uchwałą. Uchwały Zarządu wskazane w niniejszym ustępie podejmowane są z wyłączeniem członków Zarządu powołanych w drodze kooptacji.

Odwołanie Prezesa Zarządu przed upływem kadencji może nastąpić wyłącznie z ważnych powodów uchwałą Rady Nadzorczej podjętą jednomyślnie przez wszystkich jej członków. Rada Nadzorcza odwołuje Wiceprezesa Zarządu przed upływem kadencji na wniosek Prezesa Zarządu. Odwołanie Wiceprezesa Zarządu przed upływem kadencji może nastąpić również uchwałą Rady Nadzorczej podjętą jednomyślnie przez wszystkich głosujących lub uchwałą Walnego Zgromadzenia. Członkowie Zarządu wybrani w drodze kooptacji mogą być odwołani sposobem określony powyżej, albo uchwałą Zarządu, przy czym osoby zainteresowane nie mogą głosować w tej sprawie. W przypadku odwołania części członków Zarządu lub wygaśnięcia mandatu z innych przyczyn w toku kadencji, wybory uzupełniające będą przeprowadzone dopiero wówczas, gdy liczba członków Zarządu sprawujących swoje funkcje wyniesie mniej niż dwóch. Jeżeli liczba członków Zarządu będzie niższa od wymaganej zgodnie z ustępem poprzedzającym, Zarząd zobowiązany będzie bezzwłocznie zwołać nadzwyczajne Walne Zgromadzenie w celu przeprowadzenia wyborów uzupełniających. Wybory uzupełniające mogą odbyć się także w trakcie zwyczajnego Walnego Zgromadzenia, jeżeli powinno odbyć się w nieodległym czasie, a zwołanie nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia byłoby niecelowe. Przy wyborach uzupełniających stosuje się odpowiednio postanowienia § 23 Statutu dotyczące powołania Zarządu przez Walne Zgromadzenie.

Uchwały Zarządu zapadają zwykłą większością głosów oddanych. W przypadku równości głosów rozstrzyga głos Prezesa Zarządu.

Członków Zarządu obowiązuje zakaz konkurencji. W szczególności nie mogą oni zajmować się interesami w podmiocie konkurencyjnym oraz uczestniczyć w takim podmiocie jako jego członek, wspólnik, akcjonariusz lub członek władz.

Powyższy zakaz nie obejmuje uczestnictwa członków Zarządu w organach lub władzach nadzorczych i zarządzających podmiotów konkurencyjnych, z którymi Emitent bezpośrednio lub pośrednio powiązany jest kapitałowo oraz nabywania przez nich nie więcej niż 1% papierów wartościowych spółek publicznych prowadzących działalność konkurencyjną.

Zarząd Emitenta prowadzi wszelkie sprawy związane z działalnością Emitenta, nie zastrzeżone uchwałami Walnego Zgromadzenia, Statutem lub przepisami prawa do kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej oraz reprezentuje Emitenta. Zarząd w szczególności zobowiązany jest do kierowania bieżącą działalnością Emitenta, reprezentowania jej we wszystkich czynnościach sądowych lub pozasądowych, prowadzenia wszelkich spraw Emitenta i zarządzania jej majątkiem w zakresie zwykłego zarządzania.

Z zastrzeżeniem postanowień regulaminu Emitenta, decyzje Zarządu podejmowane są w formie uchwał w następujących kategoriach spraw:

- 1) zarządzanie Emitentem i ustalanie planu jej działania:
 - a) określanie strategii i planu rozwoju Emitenta i przedkładanie ich do zatwierdzenia Radzie Nadzorczej,
 - b) określanie długoterminowych planów działania Emitenta i przedkładanie ich do zatwierdzenia Radzie Nadzorczej,
 - c) określanie planów rocznych i budżetów i przedkładanie ich do zatwierdzenia Radzie Nadzorczej,
 - d) określanie innych planów długookresowych, w tym planów inwestycyjnych i przedkładanie ich do zatwierdzenia Radzie Nadzorczej, przyjmowanie zasad wynagradzania oraz ustalanie podwyżek wynagrodzeń dla pracowników Emitenta i podmiotów współpracujących,
 - e) podejmowanie decyzji w sprawie struktury organizacyjnej Emitenta,
 - f) zatwierdzanie regulaminów organów, regulaminu pracy, regulaminu wynagradzania itp.,
 - g) udzielanie i zaciąganie w imieniu Emitenta gwarancji, pożyczek, kredytów, poręczeń, zaciąganie zobowiązań wekslowych itp.,
 - h) udzielanie pełnomocnictw Członkom Zarządu, pracownikom oraz osobom związanym z Emitentem umowami współpracy,
 - i) podejmowanie innych czynności o podobnym statusie, przewidzianych w obowiązujących przepisach prawa.

- 2) sprawy korporacyjne Emitenta:
 - a) zatwierdzanie sprawozdań finansowych,
 - b) przygotowywanie i kierowanie stosownych i wymaganych wniosków do Walnego Zgromadzenia Emitenta,
 - c) podejmowanie decyzji i wyrażanie opinii w sprawie dokooptowania i odwoływania Członków Zarządu,
 - d) podejmowanie decyzji w sprawie powołania prokurentów oraz pełnomocników Zarządu,
 - e) w ramach podziału funkcji Członkowie Zarządu obowiązani są do:
 - f) udzielania właściwym jednostkom organizacyjnym Emitenta wytycznych dla ich działalności udzielania pomocy i instruktażu w zakresie wykonywanych zadań,
 - g) członek Zarządu jest obowiązany do wykonywania zadań powierzonych mu przez Zarząd.

Posiedzenia Zarządu odbywają się nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie, w terminie ustalonym przez Członków Zarządu. Nie ma wtedy obowiązku zawiadomienia o posiedzeniu.

Zarząd ustala plan posiedzeń z jednoczesnym, jeśli to możliwe, podaniem porządku obrad. Posiedzenia Zarządu zwołuje Prezes Zarządu:

- a) zgodnie z planem posiedzeń lub, w razie potrzeby, z własnej inicjatywy,
- b) na pisemne żądanie każdego członka Zarządu, zawierające proponowany porządek obrad.

Jeżeli zarządzenie o zwołaniu posiedzenia nie nastąpi w ciągu 4 dni roboczych od zgłoszenia żądań, wówczas posiedzenie Zarządu może zwołać każdy z pozostałych Członków Zarządu.

Członkowie Zarządu mają obowiązek uczestniczenia w posiedzeniach i pracach Zarządu.

Głosowania są jawne. Pisemne głosowania tajne zarządzane są na wniosek Członka Zarządu. Z posiedzeń Zarządu sporządza się protokoły, które powinny określać kolejny numer i datę posiedzenia, porządek obrad, imiona i nazwiska obecnych Członków Zarządu oraz innych zaproszonych osób, treść uchwał, liczbę głosów oddanych przy poszczególnych głosowaniach, wyniki głosowań, a także zdania odrębne. Protokoły powinny być podpisane przez wszystkich obecnych Członków Zarządu oraz Dyrektora Biura Zarządu lub protokolanta. Protokoły przechowuje się w siedzibie Emitenta w Biurze Zarządu.

W związku z giełdowym statusem Emitenta, poszczególni Członkowie Zarządu zobowiązani są w szczególności do wywiązywania się z obowiązków, wynikających z właściwych przepisów, dotyczących publicznego obrotu papierami wartościowymi, a w szczególności do:

- 1) utrzymania w tajemnicy wszelkich informacji poufnych dotyczących Emitenta i papierów wartościowych Emitenta, które nie zostały przekazane do publicznej wiadomości i które nie stały się jeszcze przedmiotem obowiązków informacyjnych wynikających z art. 160 Ustawy o Obrocie i art. 56 i nast. Ustawy o Ofercie, a które po ujawnieniu mogłyby w istotny sposób wpłynąć na cenę papierów wartościowych.
- 2) podjęcia czynności, ukierunkowanych na wywiązywanie się z obowiązków wskazanych w powyższym ustępie, przez osoby podlegające w strukturze Emitenta poszczególnym Członkom Zarządu, które występują w charakterze pracowników lub podmiotów współpracujących z Emitentem na podstawie stałych umów cywilnoprawnych, w charakterze konsultantów, doradców, asystentów itp.
- 3) podejmowania czynności zmierzających do poinformowania KNF oraz GPW, o:
 - a) każdej okoliczności mającej wpływ na treść prospektu emisyjnego (w okresie jego ważności),
 - b) wszelkich zdarzeniach, które mogłyby w sposób znaczący wpłynąć na cenę lub wartość papierów wartościowych Emitenta.

Ponadto, Zarząd Emitenta zobowiązany jest do informowania KNF i GPW w ramach przekazywanych raportów bieżących, o:

- a) zawartych umowach znaczących dla Emitenta, poprzez przekazywanie informacji o: dacie zawarcia umowy, stronach umowy, przedmiocie umowy, istotnych warunkach umowy, w tym finansowych, specyficznych warunkach umowy itp.
- b) fakcie zbycia lub nabycia przez Emitenta lub przez spółkę zależną papierów wartościowych Emitenta,
- c) zawarciu z podmiotem powiązany transakcji, której wartość przekracza 500.000,00 EURO,
- d) udzieleniu pożyczki, poręczenia lub kredytu, którego wartość stanowi równowartość 10 % kapitałów własnych Emitenta,
- e) wszczęciu postępowania przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, przedmiotem którego jest zobowiązanie lub wierzycelność o wartości co najmniej 10 % kapitałów własnych Emitenta,
- f) emisji obligacji,
- g) nabyciu przez określony podmiot znacznego pakietu akcji Emitenta,
- h) decyzji w przedmiocie zamiaru połączenia Emitenta z innym podmiotem i przekazania w tym zakresie stosownej dokumentacji tj. planu połączenia wraz z załączonymi dokumentami, sprawdzania Zarządu Emitenta przewidzianego w art. 501 Ksh, opinii biegłego, sporządzonej w oparciu o art. 503 Ksh, pisemnego stanowiska Zarządu w przedmiocie połączenia wraz z uzasadnieniem, przekazanego nie później niż 2 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia, podejmującego uchwałę o połączeniu.
- i) wyborze podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych Emitenta,
- j) wyborze osób zarządzających i nadzorujących Emitenta,
- k) złożeniu do sądu wniosku o wszczęcie postępowania upadłościowego lub układowego, o odmowie wszczęcia wskazanych postępowań, o odrzuceniu wniosków o wszczęcie postępowania układowego lub upadłościowego, o umorzeniu postępowań lub uchyleniu i zawieszeniu układu, o umorzeniu postępowania egzekucyjnego (egzekucja sądowa i administracyjna) prowadzonego przeciwko Emitentowi,
- l) prognozach wyników finansowych Emitenta (i ich korektach w przypadku różnicy co najmniej 10%), jeżeli Emitent podjął decyzję o ich przekazaniu do wiadomości publicznej,
- m) dacie, godzinie i miejscu Walnego Zgromadzenia wraz z jego szczegółowym porządkiem obrad oraz o dacie i godzinie, o której należy składać imienne świadectwo depozytowe lub zaświadczenie o złożeniu akcji do depozytu, wraz ze wskazaniem miejsca, w którym należy je złożyć, a także o treści uchwał (i załączników) Walnego Zgromadzenia,
- n) powództwach o stwierdzenie lub unieważnienie WZ,
- o) zmianie statutu, sporządzeniu jego tekstu jednolitego,
- p) innych istotnych okolicznościach dotyczących funkcjonowania Emitenta,

Zarząd zobowiązany jest również do składania KNF i GPW:

- 1) skonsolidowanych raportów rocznych,
- 2) jednostkowych raportów rocznych oraz pozostałych raportów okresowych.

Poszczególni Członkowie Zarządu obowiązani są zawiadomić Emitenta, KNF, GPW oraz Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w ciągu 4 dni od dnia dokonania zapisu na rachunku papierów wartościowych, wynikającego odpowiednio z nabycia lub zbycia akcji, w przypadku, gdy:

- a) w wyniku nabycia akcji Emitenta osiągnęli albo przekroczył 5% albo 10% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu albo

- b) posiadali przed zbyciem akcje Emitenta zapewniające co najmniej 5% albo co najmniej 10% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu, a w wyniku zbycia stali się posiadaczami akcji zapewniających odpowiednio nie więcej niż 5% albo nie więcej niż 10% liczby głosów.

Obowiązek ten dotyczy również przypadku nabycia lub zbycia akcji zmieniającego posiadaną dotychczas przez akcjonariusza (Członka Zarządu) liczbę ponad 10% głosów o co najmniej 2% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu. Członkowie Zarządu zobowiązani są do złożenia powiadomienia również w przypadku gdy w wyniku nabycia akcji Emitenta osiągną albo przekroczą lub w wyniku zbycia staną się posiadaczami akcji zapewniających nie więcej niż odpowiednio 20 %, 25%, 33 %, 50% lub 75% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Prezes Zarządu kieruje jego pracami i jest odpowiedzialny za całokształt pracy Zarządu. Do zakresu działalności Prezesa Zarządu należy w szczególności:

- a) kierowanie pracami Zarządu oraz koordynowanie i nadzorowanie prac jednostek organizacyjnych przedsiębiorstwa Emitenta,
- b) rzetelne i bieżące informowanie Członków Zarządu o wszystkich sprawach i zagadnieniach wynikających z pracy Emitenta,
- c) zwoływanie posiedzeń Zarządu.

Na mocy stosownej uchwały Zarządu, każdemu z Członków Zarządu może zostać przyporządkowany określony Departament Biznesowy Emitenta (lub Departamenty). W związku z obowiązkiem prowadzenia spraw Emitenta na mocy odrębnej uchwały Członków Zarządu, poszczególnym Członkom Zarządu mogą być przyporządkowane określone obowiązki i kompetencje szczegółowe w ramach wewnętrznego podziału obowiązków. W zakresie tym wymagana jest uchwała Zarządu podjęta jednogłośnie przy obecności wszystkich Członków Zarządu. Poszczególni Członkowie Zarządu zobowiązani są do:

- a) podejmowania wszelkich niezbędnych czynności, do realizacji których są upoważnieni w zakresie zarządzania i kierowania przydzielonymi Departamentami Biznesowymi Emitenta, w tym również: prowadzenia i realizowania polityki kadrowej (w odniesieniu do osób wchodzących w skład Departamentu), realizowania ustalonego na mocy uchwały Zarządu planu rocznego i budżetu Departamentu, jak również ustalonych przez Zarząd planów wydatków i inwestycji Departamentu,
- b) natychmiastowego przekazywania Prezesowi Zarządu wiarygodnych informacji, jak również udzielania w tym zakresie niezbędnych wyjaśnień, dotyczących bieżących i istotnych spraw związanych z działalnością Emitenta, a w szczególności z działalnością podległego Departamentu Biznesowego Emitenta,
- c) zapewnienia terminowego przekazywania przez podległy Departament wszelkich niezbędnych dokumentów oraz wiarygodnych informacji, w sposób umożliwiający ich ewidencjonowanie w odpowiednich systemach Emitenta,
- d) zapewnienia przestrzegania wszelkich obowiązujących u Emitenta norm i regulacji wewnętrznych przez osoby wchodzące w skład podległego Departamentu.

Rada Nadzorcza

Sposób działania Rady Nadzorczej regulują przepisy Ksh, postanowienia Statutu, w szczególności §§ 15 – 20, oraz Regulaminu Rady Nadzorczej. W sprawach nieuregulowanych w Statucie mają zastosowanie przepisy art. 381 – 392 Ksh.

Rada Nadzorcza składa się z pięciu do siedmiu członków powoływanych na okres wspólnej kadencji trwającej trzy lata. Liczba członków określana jest przez Walne Zgromadzenie, przed przystąpieniem do wyboru członków Rady Nadzorczej. Członkowie Rady Nadzorczej są powoływani przez Walne Zgromadzenie z zachowaniem następujących zasad:

- 1) w zakresie określonym w Regulaminie Rady Nadzorczej członkami Rady Nadzorczej są członkowie niezależni, przy czym członkami niezależnymi są osoby spełniające następujące warunki:

- a) osoba ta nie może reprezentować podmiotu powiązanego z Emitentem w rozumieniu Ustawy o Rachunkowości,
 - b) osoba ta nie może być pracownikiem ani świadczyć pracy lub usług, na podstawie innych stosunków prawnych, na rzecz Emitenta lub podmiotu powiązanego z Emitentem w rozumieniu Ustawy o Rachunkowości, ani też nie może być krewnym lub powinowatym do drugiego stopnia takiej osoby;
 - c) osoba ta nie może być akcjonariuszem mającym ponad 5 % akcji Emitenta ani nie może być krewnym lub powinowatym do drugiego stopnia takiej osoby;
- 2) kandydatów mogą zgłaszać:
- a) kandydatów na przewodniczącego Rady Nadzorczej mogą zgłaszać wyłącznie akcjonariusze posiadający w dniu zgłoszenia wniosku akcje uprzywilejowane. Spośród zgłoszonych kandydatów wybrana może zostać jedynie osoba wskazana przez akcjonariuszy posiadających w dniu odbywania Walnego Zgromadzenia dokonującego wyboru akcje uprzywilejowane,
 - b) kandydatów, spośród których powinni zostać powołani pozostali członkowie Rady Nadzorczej, może zgłaszać każdy akcjonariusz, który posiada w chwili zgłoszenia kandydatury nie mniej niż 0,5% kapitału zakładowego Emitenta. Postanowienie zdania poprzedzającego stosuje się odpowiednio do akcjonariuszy, którzy działając wspólnie spełniają określone w nim kryteria.
 - c) kandydatury należy zgłaszać na piśmie nie później niż na 7 (siedem) dni przed Walnym Zgromadzeniem. Zgłoszenie kandydata powinno obok personaliów zawierać uzasadnienie, opis jego kwalifikacji i doświadczenia zawodowego. Do zgłoszenia należy dołączyć pisemną zgodę zainteresowanej osoby na kandydowanie do Rady Nadzorczej, a w przypadku, gdy dany kandydat spełnia warunki określone w pkt 1), pisemne oświadczenie kandydata, że spełnia on te warunki;
- 3) w przypadku niezgłoszenia kandydatur w trybie określonym powyżej, odpowiednią liczbę członków Rady Nadzorczej wybiera, z zachowaniem zasad określonych powyżej, Walne Zgromadzenie.

Z zastrzeżeniem wyjątku przewidzianego poniżej zasady zgłaszania kandydatów i powoływania członków Rady Nadzorczej przewidziane niniejszego paragrafu stosuje się odpowiednio do powoływania nowych członków w przypadku odwołania, wygaśnięcia mandatu albo niemożności wykonywania mandatu przez członka Rady Nadzorczej z innych przyczyn.

W przypadku wygaśnięcia mandatów wszystkich członków Rady Nadzorczej w wyniku dokonania wyboru co najmniej jednego członka tego organu w drodze głosowania oddzielnymi grupami, przy wyborze członków Rady Nadzorczej powoływanych inaczej niż w drodze głosowania grupami stosować się będą odpowiednio postanowienia dotyczące wyboru, przy czym uprawnienia wykonywane będą kolejno przez podmioty wymienione w pkt 2) od lit. a do lit. c powyżej, oraz z zastrzeżeniem, że kandydatury mogą być zgłaszane i uzasadniane ustnie w toku Walnego Zgromadzenia.

Jeżeli mandat członka Rady Nadzorczej wygaśnie wobec złożenia przez niego rezygnacji lub śmierci, pozostali członkowie tego organu mogą w drodze kooptacji powołać nowego członka, który swoje czynności będzie sprawować do czasu dokonania wyboru członka Rady Nadzorczej przez Walne Zgromadzenie, nie dłużej jednak niż do dnia upływu kadencji Rady Nadzorczej. Do powołania członka Rady Nadzorczej na podstawie niniejszego ustępu stosować się będą odpowiednio postanowienia pkt 1) powyżej.

Odwołanie członka Rady Nadzorczej przed upływem jego kadencji może nastąpić uchwałą Walnego Zgromadzenia podjętą bezwzględną większością głosów.

Dla swej ważności rezygnacja z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej powinna być złożona Zarządowi w formie pisemnej.

Członkowie Rady Nadzorczej mogą wybrać spośród siebie zastępcę przewodniczącego lub osoby pełniące inne funkcje.

Wszystkie osoby, które zostaną powołane do Rady Nadzorczej niezależnie od trybu powołania i spełniają warunki określone w Statucie uzyskują status członka niezależnego.

Do kompetencji Rady Nadzorczej należą sprawy zastrzeżone w Ksh, innych przepisach oraz Statucie, w szczególności:

- 1) wybór biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego Emitenta,
- 2) ustalanie wynagrodzenia dla członków Zarządu wypłacanego przez Emitenta z dowolnego tytułu oraz reprezentowanie Emitenta w umowach i sporach z członkami Zarządu,
- 3) wyrażanie zgody na zawarcie lub zmianę przez Emitenta istotnej umowy z podmiotem powiązaniem w rozumieniu Ustawy o Rachunkowości z Emitentem lub jej podmiotem zależnym, a także z członkiem Zarządu, Rady Nadzorczej i krewnym lub powinowatym do drugiego stopnia tego członka,
- 4) ocena sprawozdań, o których mowa w art. 395 § 2 pkt 1Ksh, w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym,
- 5) ocena wniosków Zarządu, dotyczących podziału zysku albo pokrycia straty,
- 6) zwięzła ocena sytuacji Emitenta,
- 7) składanie Walnemu Zgromadzeniu corocznego pisemnego sprawozdania z wyników oceny, o której mowa w pkt 4), 5) i 6),
- 8) opiniowanie prognoz finansowych Emitenta,
- 9) opiniowanie planów inwestycyjnych Emitenta, a w szczególności projektów akwizycyjnych,
- 10) zatwierdzanie strategii, głównych celów działania Emitenta, określonych przez Zarząd, oraz planów rocznych – budżetu Emitenta.

Uchwały Rady Nadzorczej są podejmowane na posiedzeniach. Z zachowaniem warunków przewidzianych w Ksh uchwały Rady Nadzorczej mogą być podejmowane:

- 1) z wykorzystaniem telefonu, lub za pomocą innych środków, w sposób umożliwiający bezpośrednie porozumienie się wszystkich uczestniczących w nim członków. Za miejsce posiedzenia przeprowadzonego w ten sposób uznaje się miejsce pobytu prowadzącego posiedzenie,
- 2) w drodze zamieszczenia podpisów na tym samym egzemplarzu (egzemplarzach) projektu uchwały albo na odrębnych dokumentach.

Członkowie Rady Nadzorczej mogą brać udział w podejmowaniu uchwał Rady Nadzorczej, oddając swój głos na piśmie za pośrednictwem innego członka Rady Nadzorczej. Oddanie głosu na piśmie nie może dotyczyć spraw wprowadzonych do porządku obrad na posiedzeniu Rady Nadzorczej.

Posiedzenia Rady Nadzorczej zwoływane są przez jej przewodniczącego lub jego zastępcę, a w przypadku nieobecności przewodniczącego lub nie powołania jego zastępcy, przez członka Rady wyznaczonego przez przewodniczącego. Posiedzenie Rady Nadzorczej może być również zwołane przez każdego z członków niezależnych. Osoby uprawnione do zwoływania posiedzeń Rady Nadzorczej zobowiązane są zwołać je na żądanie Zarządu wyrażone w formie uchwały, a także na żądanie każdego członka Rady Nadzorczej. W takim przypadku posiedzenie w tej sprawie powinno odbyć się najpóźniej w ciągu 14 dni od daty otrzymania wniosku przez osobę uprawnioną do zwołania posiedzenia.

Zawiadomienia o zwołaniu posiedzenia doręcza się członkom Rady Nadzorczej na 7 dni przed terminem posiedzenia, za potwierdzeniem odebrania. Zawiadomienie może zostać przesłane również faxem, w takim przypadku członek Rady Nadzorczej obowiązany jest niezwłocznie potwierdzić na piśmie lub faxem otrzymanie zawiadomienia. W przypadkach nagłych Przewodniczący, a w razie niemożności działania jego zastępcy, może zarządzić inny sposób i termin powiadomienia członków Rady Nadzorczej o dacie posiedzenia. W zawiadomieniach o terminie posiedzenia powinien być podany porządek obrad. W miarę możliwości, wraz z zawiadomieniem, powinny być przesłane materiały dotyczące spraw objętych porządkiem obrad.

Porządek obrad powinien zawierać, poza sprawami do rozpatrzenia lub zatwierdzenia, dla których zostało zwołane posiedzenie, przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia. Na posiedzeniach Rady Nadzorczej powinny być rozpatrywane tylko sprawy objęte porządkiem obrad. W sprawach nie objętych porządkiem obrad

Rada Nadzorcza nie może podejmować uchwał, chyba że w jej posiedzeniu biorą udział wszyscy członkowie Rady Nadzorczej i żaden z nich nie zgłosił sprzeciwu co do podjęcia uchwały w przedmiocie nie objętym porządkiem obrad a także gdy podjęcie określonych działań przez Radę Nadzorczą jest konieczne dla uchronienia Emitenta przed szkodą, jak również w przypadku uchwały, której przedmiotem jest ocena, czy istnieje konflikt interesów między członkiem Rady Nadzorczej a Emitentem. Członkowie Rady Nadzorczej mogą brać udział w podejmowaniu uchwał Rady Nadzorczej, oddając swój głos na piśmie za pośrednictwem innego członka Rady Nadzorczej. Głosowane w tym trybie nie mogą być sprawy umieszczone w porządku obrad na posiedzeniu Rady Nadzorczej. Za wyjątkiem spraw osobowych głosowanie na posiedzeniach Rady Nadzorczej odbywa się w trybie jawnym, jednak w szczególnie uzasadnionych przypadkach może być przyjęty tajny tryb głosowania. Głosowanie tajne odbywa się przy pomocy opieczątowanej karty do głosowania zawierającej: identyfikację głosowanej uchwały lub jej numer, oznaczenie oddawanego głosu („za”, „przeciw” i „wstrzymuję się”). Głosujący oddaje swój głos poprzez zaznaczenie krzyżykiem odpowiedniego miejsca na wydanej karcie nie skreślając pozostałych opcji i kartę wrzuca do urny. Głosy wyjmuje i przelicza Przewodniczący, w obecności pozostałych członków Rady Nadzorczej. Członek Rady Nadzorczej powinien poinformować pozostałych członków Rady Nadzorczej o zaistniałym konflikcie interesów i powstrzymać się od zabierania głosu w dyskusji oraz od głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie, w której zaistniał konflikt interesów. Członek Rady Nadzorczej powinien przede wszystkim mieć na względzie interes Emitenta i w związku z tym zobligowany jest do sumiennego wykonywania swoich obowiązków, w tym również do uczestnictwa w razie potrzeby w nadzwyczajnych i zwyczajnych Walnych Zgromadzeniach. Członkowie Rady Nadzorczej powinni podejmować odpowiednie działania, aby otrzymywać od Zarządu regularne i wyczerpujące informacje o wszystkich istotnych sprawach dotyczących działalności Emitenta oraz o ryzyku związanym z prowadzoną działalnością i sposobach zarządzania tym ryzykiem. Członek Rady Nadzorczej powinien przekazać Zarządowi informację o nabyciu lub zbyciu akcji Emitenta lub innych papierów wartościowych wyemitowanych przez Emitenta. Powyższy obowiązek dotyczy transakcji zawartych przez Członka Rady Nadzorczej osobiście, przez jego współmałżonka, krewnych, powinowatych do trzeciego stopnia, przysposobionego, przysposabiającego oraz innych osób powiązanych z Członkiem Rady Nadzorczej osobiście jeżeli jednorazowa lub łączna w okresie ostatnich 12 miesięcy, wartość takich transakcji przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 5.000 EUR. Członek Rady Nadzorczej nie powinien rezygnować z pełnienia tej funkcji w trakcie kadencji, jeżeli mogłoby to uniemożliwić działanie Rady Nadzorczej, a w szczególności jeśli mogłoby to uniemożliwić terminowe podjęcie istotnej uchwały. Członek Rady Nadzorczej powinien być obecny na Walnym Zgromadzeniu. W przypadku nieobecności Członek Rady Nadzorczej złoży wcześniej stosowne wyjaśnienie, które zostanie przedstawione na Walnym Zgromadzeniu przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej. Dopuszcza się możliwość podejmowania uchwał przez Radę Nadzorczą w trybie obiegowym w drodze zamieszczenia podpisów na wszystkich egzemplarzach (co najmniej dwóch) projektu uchwały, przy czym głosowanie w ten sposób zarządza Przewodniczący Rady Nadzorczej. Uchwała jest ważna, gdy wszyscy członkowie Rady Nadzorczej zostali powiadomieni o treści projektu uchwały. W celu poinformowania o treści uchwał, które mają być podjęte w tym trybie, Przewodniczący przesyła członkom Rady Nadzorczej projekty uchwał, przed doręczeniem im dokumentów, na których mogą składać podpisy. Kolejność i sposób głosowania przez członków Rady Nadzorczej ustala Przewodniczący. Głosowanie może przebiegać w szczególności w sposób określony szczegółowo regulaminem

Z każdego posiedzenia Rady Nadzorczej sporządzany jest protokół w co najmniej dwóch egzemplarzach, który powinien zawierać :

- 1) datę posiedzenia,
- 2) imienną listę członków Rady Nadzorczej i innych osób uczestniczących w posiedzeniu,
- 3) porządek obrad posiedzenia,
- 4) wyniki głosowania oraz treść odrębnych zdań lub zgłoszonych zastrzeżeń do uchwał lub postanowień, wnoszonych przez poszczególnych członków Rady.

Protokoły podpisywane są przez obecnych na posiedzeniu członków Rady Nadzorczej. Uchwały Rady Nadzorczej, kolejno numerowane w danym roku kalendarzowym i ewidencjonowane w repertorium, grupowane są w oddzielny Zbiór Uchwał Rady Nadzorczej. Odpisy uchwał i postanowień doręczane są w ciągu 3 dni od daty ich podjęcia Zarządowi.

Z wyjątkiem spraw bezpośrednio dotyczących Zarządu lub jego członków, w posiedzeniach Rady Nadzorczej mogą uczestniczyć członkowie Zarządu z głosem doradczym.

Umowy, na podstawie których członkowie Zarządu wykonują swoje obowiązki, podpisuje przewodniczący Rady Nadzorczej, a w przypadku jego nieobecności inny członek upoważniony przez Radę Nadzorczą. W tym samym trybie dokonuje się innych czynności prawnych pomiędzy Emitentem a członkami Zarządu.

Posiedzenia Rady Nadzorczej odbywać się będą w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał.

Z wyjątkiem przypadków określonych Statutem, uchwały Rady Nadzorczej zapadają bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy członków Rady Nadzorczej. W przypadku oddania równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego.

Poza spełnieniem warunków określonych powyżej uchwała w sprawie udzielania zgody na czynności, o których mowa powyżej w pkt 1)-3) Statutu, wymaga głosowania za jej przyjęciem większością członków niezależnych.

Na żądanie każdego z członków Rada Nadzorcza jest zobowiązana dokonać określonych w takim żądaniu czynności nadzorczych, określonych w przepisach Ksh, przy czym członek występujący z takim żądaniem musi być wyznaczony do bezpośredniego dokonywania tych czynności.

Członków Rady Nadzorczej delegowanych do wykonywania stałego indywidualnego nadzoru obowiązują takie same jak członków Zarządu zakaz konkurencji i ograniczenia w uczestniczeniu w spółkach konkurencyjnych.

Walne Zgromadzenie uchwała regulamin Rady Nadzorczej, określający jej organizację i sposób wykonywania czynności.

Uchwała Walnego Zgromadzenia w powyższej sprawie, a także zmiana regulaminu albo jego uchylenie, wymagają dla swej ważności bezwzględnej większości głosów oddanych.

21.2.3. Opis praw, przywilejów i ograniczeń związanych z każdym rodzajem istniejących akcji

Prawa związane z Akcjami określają przepisy prawa, w szczególności Ksh, Ustawy o Obrocie, Ustawa o Ofercie, jak również postanowienia Statutu. Zalecane jest zasięgnięcie szczegółowych informacji w zakresie praw związanych z Akcjami u doradców prawnych.

Akcjonariuszom Emitenta przysługują następujące prawa o charakterze korporacyjnym i majątkowym:

Prawa o charakterze majątkowym:

Prawo do dywidendy

Zgodnie z art. 347 § 1 Ksh akcjonariuszom przysługuje prawo do udziału w zysku Emitenta wykazanym w sprawozdaniu finansowym za poprzedni rok obrotowy, zbadanym przez biegłego rewidenta, przeznaczonym przez Walne Zgromadzenie do podziału między akcjonariuszy Emitenta. Zysk rozdziela się proporcjonalnie do ilości akcji posiadanych przez poszczególnych akcjonariuszy na dzień, według którego ustala się listę akcjonariuszy, uprawnionych do dywidendy za dany rok obrotowy (dzień dywidendy). Statut Emitenta nie przewiduje uprzywilejowania Akcji w zakresie prawa do dywidendy.

Data powstania prawa do dywidendy

Art. 348 § 3 Ksh stanowi, iż zwyczajne walne zgromadzenie spółki publicznej ustala dzień dywidendy oraz termin wypłaty dywidendy na dzień powzięcia uchwały o podziale zysku albo w okresie kolejnych trzech miesięcy, licząc od tego dnia. Zgodnie z § 29 ust. 3 Statutu, ZWZ Emitenta ustala dzień dywidendy oraz termin wypłaty dywidendy. Dzień dywidendy może zostać wyznaczony na dzień powzięcia uchwały o podziale zysku albo w okresie kolejnych trzech miesięcy, licząc od tego dnia.

Termin, po którym wygasa prawo do dywidendy, oraz wskazanie osoby, na rzecz której działa takie wygaśnięcie prawa

Akcjonariusze Emitenta mogą realizować roszczenie o wypłatę dywidendy w terminie 10 lat od daty powzięcia przez Walne Zgromadzenie uchwały o przeznaczeniu zysku do wypłaty. Po upływie powyższego terminu

roszczenie o wypłatę dywidendy ulega przedawnieniu. Nie wypłacone dywidendy pozostają jako zyski nadzwyczajne.

Ograniczenia i procedury związane z dywidendami w przypadku posiadaczy akcji będących nierezydentami

Ograniczenia i procedury związane z dywidendami w przypadku posiadaczy akcji będących nierezydentami zostały opisane w dalszej części Prospektu w punkcie 4.10.2. Części IV Prospektu dotyczącym informacji o podatkach od dochodu uzyskiwanego z papierów wartościowych.

Stopa dywidendy lub sposób jej wyliczenia, częstotliwość, akumulowany oraz nieakumulowany charakter wypłat

Stopa dywidendy lub sposób jej wyliczenia winna zostać określona uchwałą Walnego Zgromadzenia o przeznaczeniu zysku do wypłaty akcjonariuszom. Według art. 348 § 1 Ksh kwota przeznaczona do podziału między akcjonariuszy nie może przekraczać zysku za ostatni rok obrotowy, powiększonego o niepodzielone zyski z lat ubiegłych oraz o kwoty przeniesione z utworzonych z zysku kapitałów zapasowego i rezerwowych, które mogą być przeznaczone na wypłatę dywidendy. Kwotę tę należy pomniejszyć o niepokryte straty, akcje własne oraz o kwoty, które zgodnie z ustawą lub statutem powinny być przeznaczone z zysku za ostatni rok obrotowy na kapitały zapasowy lub rezerwowe. Uchwała Walnego Zgromadzenia o wypłacie dywidendy może określać, że kwota przeznaczona do podziału między akcjonariuszy obejmie niepodzielone zyski z lat ubiegłych oraz kwoty przeniesione z utworzonych z zysku kapitałów zapasowego i rezerwowego, które mogą być przeznaczone na wypłatę dywidendy.

Statut Emitenta nie przewiduje akumulowanego charakteru wypłaty dywidendy.

Prawo poboru w ofertach subskrypcji papierów wartościowych tej samej klasy

W myśl art. 433 Ksh akcjonariuszom przysługuje prawo pierwszeństwa objęcia nowych akcji w stosunku proporcjonalnym do liczby posiadanych akcji. W interesie Emitenta Walne Zgromadzenie może pozbawić akcjonariuszy prawa poboru akcji w całości lub w części. Uchwała Walnego Zgromadzenia wymaga większości co najmniej 4/5 głosów oddanych. Pozbawienie akcjonariuszy prawa poboru nowych akcji może nastąpić w przypadku, gdy zostało to zapowiedziane w porządku obrad Walnego Zgromadzenia. Zarząd przedstawia Walnemu Zgromadzeniu pisemną opinię uzasadniającą powody pozbawienia prawa poboru oraz proponowaną cenę emisyjną akcji bądź sposób jej ustalenia (art. 433 § 2 Ksh).

Prawo do udziału w nadwyżkach Emitenta w przypadku likwidacji

W myśl art. 474 § 1 Ksh, po zaspokojeniu lub zabezpieczeniu wierzycieli Emitenta, lecz nie wcześniej niż przed upływem roku od dnia ostatniego ogłoszenia o otwarciu likwidacji i wezwaniu wierzycieli, może nastąpić podział pomiędzy akcjonariuszy majątku Emitenta pozostałego po takim zaspokojeniu. Majątek pozostały po zaspokojeniu lub zabezpieczeniu wierzycieli Emitenta, stosownie do art. 474 § 2 Ksh dzieli się pomiędzy akcjonariuszy Emitenta w stosunku proporcjonalnym do dokonanych przez każdego z akcjonariuszy wpłat na kapitał zakładowy Emitenta. Statut Emitenta nie przewiduje żadnego uprzywilejowania w tym zakresie.

Prawo do zamiany akcji

Jest to prawo do zamiany postaci akcji z akcji imiennych na akcje na okaziciela i na odwrót, które inicjowane jest zgodnie z art. 334 § 2 Ksh przez akcjonariusza. Wskazać należy, że § 9 Statutu przewiduje, iż zamiana akcji na okaziciela na akcje imienne jest niedopuszczalna. Zamiana akcji imiennych na akcje na okaziciela powoduje utratę uprzywilejowania. Zamiana akcji imiennych na akcje na okaziciela następuje w oparciu o uchwałę Zarządu do dnia 30 czerwca każdego roku pod warunkiem złożenia przez akcjonariusza posiadającego te akcje stosownego wniosku najpóźniej do dnia 15 kwietnia. W przypadku przekroczenia terminu złożenia wniosku zamiana akcji nastąpi do 30 czerwca następnego roku po roku w którym wniosek został złożony. Wnioski w sprawie zamiany akcji powinny być składane z uwzględnieniem postanowień opisanych poniżej:

Zamiana akcji uprzywilejowanych posiadanych przez akcjonariusza będącego w dniu 18 lipca 2003 r. członkiem Zarządu Emitenta na akcje na okaziciela może nastąpić w następujących terminach:

- 1) w okresie od dnia 1 lipca 2005 r. do dnia 30 czerwca 2006 r. może zostać dokonana zamiana na akcje na okaziciela do 20% łącznej liczby akcji uprzywilejowanych, będących w posiadaniu akcjonariusza w dniu 1 lipca 2005 r.,
- 2) w okresie od dnia 1 lipca 2006 r. do dnia 30 czerwca 2007 r. może zostać dokonana zamiana na akcje na okaziciela do 20% łącznej liczby akcji uprzywilejowanych, będących w posiadaniu akcjonariusza w dniu 1 lipca 2006 r.,
- 3) w okresie od dnia 1 kwietnia 2007 r. do dnia 31 marca 2008 r. może zostać dokonana zamiana na akcje na okaziciela do 20% łącznej liczby akcji uprzywilejowanych, będących w posiadaniu akcjonariusza w dniu 1 kwietnia 2007 r.,
- 4) w okresie od dnia 1 kwietnia 2008 r. do dnia 31 marca 2009 r. może zostać dokonana zamiana na akcje na okaziciela do 20% łącznej liczby akcji uprzywilejowanych, będących w posiadaniu akcjonariusza w dniu 1 kwietnia 2008 r.,
- 5) w okresie od dnia 1 kwietnia 2009 r. do dnia 31 marca 2010 r. może zostać dokonana zamiana na akcje na okaziciela do 20% łącznej liczby akcji uprzywilejowanych, będących w posiadaniu akcjonariusza w dniu 1 kwietnia 2009 r.,
- 6) po dniu 1 kwietnia 2010 r. może zostać dokonana zamiana dowolnej liczby akcji uprzywilejowanych, pozostających w posiadaniu akcjonariusza na akcje na okaziciela.

Zamiana akcji uprzywilejowanych na akcje na okaziciela może nastąpić przed upływem terminów określonych powyżej w przypadku:

- 1) śmierci akcjonariusza posiadającego te akcje;
- 2) wyrażenia przez Prezesa Zarządu Emitenta zgody na zamianę określonej liczby tych akcji.

Zamiana akcji, w przypadku, o których mowa w pkt 1) powyżej, może nastąpić na wniosek akcjonariusza albo jego spadkobierców, poczynając od:

- 1) 1 kwietnia roku, w którym nastąpiła śmierć akcjonariusza, jeżeli miała ona miejsce najpóźniej 1 kwietnia tego roku albo
- 2) 1 kwietnia następnego roku, jeżeli śmierć akcjonariusza nastąpiła po dniu wskazanym w pkt 1.

Postanowień powyżej nie stosuje się w przypadku, jeżeli bezwzględnie obowiązujące przepisy wyłączają możliwość ograniczeń zamiany akcji. Koszty zamiany akcji ponosić będzie Emitent.

Ze względu na zdematerializowanie Akcji akcjonariuszom posiadającym Akcje nie będzie przysługiwać roszczenie o wydanie dokumentu akcji w trybie art. 328 § 5 Ksh.

Postanowienia w sprawie umorzenia

Zgodnie z § 8 Statutu akcje Emitenta mogą być umarzone za zgodą akcjonariusza w drodze ich nabycia przez Emitenta (umorzenie dobrowolne). Umorzenie dobrowolne może nastąpić za wynagrodzeniem lub bez wynagrodzenia. Uchwała Walnego Zgromadzenia o umorzeniu akcji powinna określać w szczególności: podstawę prawną umorzenia, wysokość wynagrodzenia przysługującego akcjonariuszowi bądź uzasadnienie umorzenia akcji bez wynagrodzenia oraz sposób obniżenia kapitału zakładowego.

Zgodnie z art. 419 § 1 Ksh, jeżeli w spółce akcyjnej istnieją akcje o różnych uprawnieniach, uchwały o zmianie statutu, obniżeniu kapitału zakładowego i umorzeniu akcji, mogące naruszyć prawa akcjonariuszy danego rodzaju akcji, powinny być powzięte w drodze oddzielnego głosowania w każdej grupie (rodzaju) akcji. W każdej grupie akcjonariuszy uchwała powinna być powzięta większością głosów, jaka jest wymagana do powzięcia tego rodzaju uchwały na Walnym Zgromadzeniu.

Prawo zbywania posiadanych akcji

Każdy akcjonariusz ma prawo do zbywania posiadanych przez siebie Akcji.

Capital call

Statut Emitenta nie zawiera żadnych postanowień, z których wynikałoby zobowiązanie do dalszego wezwania kapitałowego (capital call) przez Emitenta.

Kapitał zapasowy

Emitent jest zobowiązany do tworzenia kapitału zapasowego przeznaczonego na pokrycie ewentualnej straty. Kapitał zapasowy tworzy się, przelewając corocznie co najmniej 8% zysku za dany rok obrotowy do momentu, kiedy kapitał ten nie osiągnie co najmniej jednej trzeciej kapitału zakładowego. Zgodnie z przepisami Ksh do kapitału zapasowego przelewa się także nadwyżki osiągnięte przy emisji akcji powyżej ich wartości nominalnej, a pozostałe po pokryciu kosztów emisji akcji (art. 396 § 2 Ksh) oraz dopłaty, które uiszczają akcjonariusze w zmian za przyznanie szczególnych uprawnień ich dotychczasowym akcjom, o ile dopłaty te zostaną użyte na wyrównanie nadzwyczajnych odpisów lub strat (art. 396 § 3 Ksh).

Kapitały rezerwowe

Zgodnie z brzmieniem art. 396 § 4 Ksh statut spółki akcyjnej może przewidywać tworzenie innych kapitałów na pokrycie szczególnych strat lub wydatków (kapitały rezerwowe). Zgodnie z § 28 Statutu Emitent może tworzyć i znosić uchwałą Walnego Zgromadzenia kapitały rezerwowe na początku i w trakcie roku obrotowego. O użyciu kapitałów rezerwowych i funduszy celowych Emitenta rozstrzyga WZ (art. 396 § 5 Ksh).

Prawa majątkowe z Akcji podlegają wykonywaniu zgodnie z art. 58 w związku z art. 50 ust. 4 pkt 6 i art. 7 Ustawy o Obrocie. W świetle powołanych przepisów zobowiązanie Emitenta opiewające na papiery wartościowe jest wykonane z chwilą otrzymania świadczenia przez uczestnika KDPW prowadzącego rachunek papierów wartościowych dla osoby uprawnionej do tego świadczenia, zaś zobowiązanie Emitenta opiewające na pieniądze jest wykonane z chwilą dokonania przeniesienia środków pieniężnych na rachunek bankowy wskazany przez uczestnika KDPW prowadzącego rachunek papierów wartościowych dla osoby uprawnionej do tego świadczenia.

Prawa o charakterze korporacyjnym:

Prawo do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu, zabierania głosu oraz głosowania

Według art. 412 Ksh, wszyscy akcjonariusze mogą uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu osobiście lub przez pełnomocników. Pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności. Członek Zarządu i pracownik Emitenta nie mogą być pełnomocnikami na Walnym Zgromadzeniu (art. 412 § 2 i § 3 Ksh).

Od momentu dematerializacji, zgodnie z art. 9 Ustawy o Obrocie, Akcje dają prawo do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu, pod warunkiem złożenia w siedzibie Emitenta, najpóźniej na tydzień przed terminem Walnego Zgromadzenia, imiennego świadectwa depozytowego, wystawionego jego posiadaczowi przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych, poświadczającego posiadanie przez akcjonariusza uprawnień do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu. W myśl art. 11 Ustawy o Obrocie, od momentu wystawienia świadectwa depozytowego papiery wartościowe w liczbie wskazanej w treści świadectwa nie mogą być przedmiotem obrotu – do chwili utraty jego ważności albo zwrotu świadectwa wystawiającemu przed upływem terminu jego ważności. Na ten okres wystawiający blokuje odpowiednią liczbę papierów wartościowych na rachunku papierów wartościowych akcjonariusza.

W myśl art. 411 Ksh jedna Akcja daje prawo do jednego głosu na WZ Emitenta.

Według art. 413 Ksh akcjonariusz nie może ani osobiście, ani przez pełnomocnika, ani jako pełnomocnik innej osoby, głosować przy powzięciu uchwał dotyczących jego odpowiedzialności wobec Emitenta z jakiegokolwiek tytułu, w tym udzielenia absolutorium, zwolnienia z zobowiązania wobec Emitenta oraz sporu pomiędzy nim a Emitentem.

Prawo akcjonariusza do uzyskania informacji o Emitencie

Prawo to zapisane zostało w art. 428 Ksh, zgodnie z którym podczas obrad Walnego Zgromadzenia Zarząd jest obowiązany do udzielenia akcjonariuszowi na jego żądanie informacji dotyczących Emitenta, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad. Zarząd powinien odmówić udzielenia informacji w przypadku, gdy: (i) mogłoby to wyrządzić szkodę Emitentowi albo spółce z nią powiązanej, albo spółce lub spółdzielni zależnej, w szczególności przez ujawnienie tajemnic technicznych, handlowych lub organizacyjnych

przedsiębiorstwa, (ii) mogłoby narazić członka Zarządu na poniesienie odpowiedzialności karnej, cywilnoprawnej lub administracyjnej.

Prawo żądania wyboru Rady Nadzorczej oddzielnymi grupami

Prawo żądania wyboru Rady Nadzorczej oddzielnymi grupami zapisane jest w art. 385 § 3 Ksh. Na wniosek akcjonariuszy reprezentujących co najmniej 1/5 część kapitału zakładowego wybór Rady Nadzorczej powinien być dokonany przez najbliższe Walne Zgromadzenie w drodze głosowania oddzielnymi grupami.

Prawo do żądania zbadania przez biegłego określonego zagadnienia związanego z utworzeniem spółki publicznej lub prowadzeniem jej spraw (rewident do spraw szczególnych)

Powyższe prawo reguluje art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie, w myśl którego na wniosek akcjonariusza lub akcjonariuszy spółki publicznej, posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów, Walne Zgromadzenie może podjąć uchwałę w sprawie zbadania przez biegłego (na koszt spółki) określonego zagadnienia, związanego z utworzeniem spółki lub prowadzeniem jej spraw (rewident do spraw szczególnych).

Akcjonariusze ci mogą w tym celu żądać zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia lub żądać umieszczenia sprawy podjęcia tej uchwały w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia.

Prawo do złożenia wniosku o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia oraz do złożenia wniosku o umieszczenie w porządku obrad poszczególnych spraw

Stosownie do art. 400 Ksh akcjonariuszowi lub akcjonariuszom reprezentującym co najmniej 1/10 kapitału zakładowego Emitenta przysługuje prawo do złożenia wniosku o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia oraz do złożenia wniosku o umieszczenie w porządku obrad poszczególnych spraw. Żądanie takie należy złożyć na piśmie do Zarządu najpóźniej na miesiąc przed proponowanym terminem Walnego Zgromadzenia.

Prawo do zaskarżania uchwał Walnego Zgromadzenia

W myśl art. 422 Ksh uchwała podjęta przez Walne Zgromadzenie sprzeczna ze Statutem bądź dobrymi obyczajami i godząca w interes Emitenta lub mająca na celu pokrzywdzenie akcjonariusza może być zaskarżona w drodze wytoczonego przeciwko Emitentowi powództwa o uchylenie uchwały przez akcjonariusza, który: (i) głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu, (ii) został bezzasadnie niedopuszczony do udziału w Walnym Zgromadzeniu, (iii) nie był obecny na Walnym Zgromadzeniu, ale jedynie w przypadku gdy Walne Zgromadzenie zostało zwołane w sposób wadliwy bądź uchwałę powzięto w sprawie nieobjętej porządkiem obrad.

Ponadto, stosownie do art. 425 Ksh, uchwała może być zaskarżona w drodze wytoczonego przeciwko Emitentowi powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały, jeżeli jest ona sprzeczna z przepisami prawa. Termin do wniesienia powództwa o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia wynosi miesiąc od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, nie później jednak niż trzy miesiące od dnia powzięcia uchwały. Natomiast w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia uchwały Walnego Zgromadzenia, nie później jednak niż w terminie roku od dnia powzięcia uchwały, może zostać wytoczone powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały Walnego Zgromadzenia.

Prawo do otrzymania imiennego świadectwa depozytowego

Stosownie do art. 328 § 6 Ksh akcjonariuszowi przysługuje uprawnienie do imiennego świadectwa depozytowego wystawionego przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych, zgodnie z przepisami Ustawy o Obrocie.

Prawo do żądania wydania odpisów sprawozdania Zarządu z działalności Emitenta i sprawozdania finansowego wraz z odpisem sprawozdania Rady Nadzorczej oraz opinii biegłego rewidenta

Zgodnie z art. 395 § 4 Ksh na żądanie każdego akcjonariusza wydaje się odpis sprawozdania Zarządu z działalności Emitenta i sprawozdania finansowego wraz z odpisem sprawozdania Rady Nadzorczej oraz opinii biegłego rewidenta, najpóźniej na 15 dni przed Walnym Zgromadzeniem.

Prawo do przeglądania listy akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu oraz do odpisu z tej listy

Według art. 407 § 1 Ksh akcjonariusz może przeglądać w lokalu Zarządu listę akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu oraz żądać odpisu tej listy za zwrotem kosztów jego sporządzenia.

Prawo do żądania odpisu wniosków w sprawach objętych porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia

Zgodnie z art. 407 § 2 Ksh każdy akcjonariusz ma prawo żądać wydania odpisu wniosków w sprawach objętych porządkiem obrad, w terminie tygodnia przed datą Walnego Zgromadzenia.

Prawo do złożenia wniosku o sprawdzenie listy obecności na Walnym Zgromadzeniu

Prawo do złożenia wniosku o sprawdzenie listy obecności na Walnym Zgromadzeniu jest to prawo określone w art. 410 § 2 Ksh. Na wniosek akcjonariuszy, posiadających jedną dziesiątą kapitału zakładowego reprezentowanego na Walnym Zgromadzeniu, lista obecności na tym Walnym Zgromadzeniu powinna być sprawdzona przez wybraną w tym celu komisję, złożoną co najmniej z trzech osób. Wnioskodawcy mają prawo wyboru jednego członka takiej komisji.

Prawo do przeglądania księgi protokołów oraz do odpisów uchwał Walnego Zgromadzenia

Każdy akcjonariusz ma prawo przeglądać księgę protokołów Walnego Zgromadzenia, a także żądać wydania poświadczonych przez Zarząd odpisów uchwał podjętych przez Walne Zgromadzenie (art. 421 § 3 Ksh).

Prawo do wniesienia pozwu o naprawienie szkody wyrządzonej Emitentowi

Prawo to zapisane jest w art. 486 Ksh, mianowicie w przypadku gdy Emitent nie wytoczy powództwa o naprawienie wyrządzonej mu szkody w terminie roku od dnia ujawnienia czynu wyrządzającego szkodę każdy akcjonariusz może wnieść pozew o naprawienie takiej szkody.

Prawo żądania udzielenia informacji o istnieniu bądź ustaniu stosunku dominacji lub zależności

W myśl art. 6 §§ 4 i 6 Ksh każdy akcjonariusz może żądać, aby spółka handlowa, która jest akcjonariuszem Emitenta, udzieliła informacji, czy pozostaje ona w stosunku dominacji lub zależności wobec określonej spółki handlowej albo spółdzielni będącej akcjonariuszem Emitenta oraz ujawniła liczbę akcji lub głosów, albo liczbę udziałów lub głosów, jakie posiada, w tym jako zastawnik, użytkownik lub na podstawie porozumień z innymi osobami. Akcjonariusz może ponadto żądać udzielenia informacji o ustaniu stosunku dominacji lub zależności.

21.2.4. Opis działań niezbędnych do zmiany praw posiadaczy akcji

Zgodnie z art. 419 § 1 Ksh jeżeli w spółce akcyjnej istnieją akcje o różnych uprawnieniach, uchwały o zmianie statutu, obniżeniu kapitału zakładowego i umorzeniu akcji, mogące naruszyć prawa akcjonariuszy danego rodzaju akcji, powinny być powzięte w drodze oddzielnego głosowania w każdej grupie (rodzaju) akcji. W każdej grupie akcjonariuszy uchwała powinna być powzięta większością głosów, jaka jest wymagana do powzięcia tego rodzaju uchwały na walnym zgromadzeniu. U Emitenta nie istnieją Akcje o różnych uprawnieniach.

Statut Emitenta w zakresie działań niezbędnych do zmiany praw posiadaczy Akcji nie przewiduje zasad, które mają bardziej znaczący zakres niż jest to wymagane przepisami prawa.

21.2.5. Opis zasad określających sposób zwoływania zwyczajnych oraz nadzwyczajnych walnych zgromadzeń akcjonariuszy

Zgodnie z art. 399 Ksh, Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd. Rada Nadzorcza ma prawo zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia, jeżeli Zarząd nie zwoła go w terminie określonym w Ksh, oraz Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, jeżeli zwołanie go uzna za wskazane, a Zarząd nie zwoła Walnego Zgromadzenia w terminie dwóch tygodni od dnia zgłoszenia odpowiedniego żądania przez Radę Nadzorczą.

Ponadto zgodnie z art. 400 Ksh, akcjonariusz lub akcjonariusze Emitenta reprezentujący co najmniej jedną dziesiątą kapitału zakładowego mogą żądać zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, jak również umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie należy złożyć na piśmie do Zarządu najpóźniej na miesiąc przed proponowanym terminem Walnego Zgromadzenia.

Uprawnieni z akcji imiennych i świadectw tymczasowych oraz zastawnicy i użytkownicy, którym przysługuje prawo głosu, mają prawo uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu, jeżeli zostali wpisani do księgi akcyjnej co najmniej na tydzień przed odbyciem Walnego Zgromadzenia. Zgodnie z art. 9 ust. 3 Ustawy o Obrocie, warunkiem uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu spółki publicznej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest złożenie w jej siedzibie, najpóźniej na tydzień przed terminem Walnego Zgromadzenia, świadectwa wystawionego celem potwierdzenia uprawnień posiadacza akcji zdematerializowanych do uczestnictwa w tym Walnym Zgromadzeniu.

Statut Emitenta reguluje kwestie zwoływania Walnych Zgromadzeń, włącznie z zasadami uczestnictwa w nich, w sposób opisany poniżej, w pozostałym zakresie zastosowanie znajdują odpowiednie postanowienia Ksh.

Poza osobami wskazanymi w Kodeksie spółek handlowych, każdy członek Rady Nadzorczej a także akcjonariusz posiadający w dniu zgłoszenia żądania największą liczbę akcji uprzywilejowanych może żądać zwołania Walnego Zgromadzenia. Jeżeli zwołanie nie nastąpi w terminie 14 (czternastu) dni, osoba żądająca może na koszt DGA zwołać Walne Zgromadzenie. Walne Zgromadzenia otwiera przewodniczący albo inny członek Rady Nadzorczej, a w przypadku ich nieobecności Prezes Zarządu, z wyjątkiem sytuacji, gdy Walne Zgromadzenie zwołano w sposób określony w ust. 1 zdanie 2. W takim przypadku Walne Zgromadzenie otwiera i przedstawia powody jego zwołania osoba, która żądała jego zwołania lub osoba przez nią wskazana.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością głosów oddanych, chyba że Ksh, przepisy innych ustaw lub Statut przewidują inne warunki ich powzięcia.

Usunięcie lub zaniechanie rozpatrywania przez Walne Zgromadzenie spraw objętych wcześniej porządkiem dziennym może nastąpić jedynie z ważnych i rzeczowych powodów, na umotywowany wniosek.

Zdjęcie z porządku obrad bądź zaniechanie rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad na wniosek akcjonariuszy wymaga podjęcia uchwały Walnego Zgromadzenia, po uprzednio wyrażonej zgodzie przez wszystkich obecnych akcjonariuszy, którzy zgłosili taki wniosek, popartej 75% głosów Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenie uchwała swój regulamin określający szczegółowo tryb organizacji i prowadzenia obrad. Uchwalenie, zmiana albo uchylenie regulaminu wymaga dla swej ważności bezwzględnej większości głosów oddanych.

Regulamin Walnego Zgromadzenia szczegółowo określa tryb zwołania i prac Walnego Zgromadzenia.

21.2.6. Opis postanowień umowy spółki, statutu lub regulaminów Emitenta, które mogłyby spowodować opóźnienie, odroczenie lub uniemożliwienie zmiany kontroli nad Emitentem

Statut ani Regulaminy nie zawierają postanowień, które mogłyby spowodować opóźnienie, odroczenie lub uniemożliwienie zmiany kontroli nad Emitentem.

21.2.7. Wskazanie postanowień umowy spółki, statutu lub regulaminów, regulujących progową wielkość posiadanych akcji, po przekroczeniu której konieczne jest podanie stanu posiadania akcji przez akcjonariusza

Zarówno Statut, jak i regulaminy obowiązujące u Emitenta, nie regulują progowej wielkości posiadanych Akcji, po przekroczeniu której konieczne jest ujawnienie wielkości posiadanych Akcji przez akcjonariusza.

21.2.8. Opis warunków nałożonych zapisami umowy spółki i statutu, jej regulaminami, którym podlegają zmiany kapitału

Zarówno Statut, jak i regulaminy obowiązujące u Emitenta, nie określają warunków, którym podlegają zmiany kapitału zakładowego, w sposób bardziej rygorystyczny niż przepisy Ksh.

22. Istotne umowy

Umowy opisane poniżej zostały zakwalifikowane jako istotne ze względu na ich wartość przekraczającą 10% kapitałów własnych Emitenta w 2006 r. (umowy istotne ze względu na wartość) lub ze względu na kryterium

własne Emitenta, tj. z uwagi na przedmiot umowy, który ma istotne znaczenie dla działalności Emitenta i w ocenie Zarządu winny zostać zaprezentowane w Prospekcie.

Emitent w związku z obowiązkiem umieszczenia w ramach prospektu emisyjnego informacji o zawartych przez niego umowach znaczących i istotnych dokonał ich systematyki, kierując się kryterium sfery tematycznej w jakiej znalazły się poszczególne projekty objęte przedmiotami umów.

W pierwszej kolejności dokonano opisu umów, które swoim przedmiotem obejmują tematykę doradztwa biznesowego i informatycznego. Następnie opisane zostały umowy dotyczące projektów finansowanych lub współfinansowanych z funduszy europejskich, w tym Europejskich Funduszy Strukturalnych lub Społecznych. W ramach niniejszego rozdziału, Emitent dokonał również opisu umów, w których występuje w charakterze partnera (w tym członka konsorcjum) posiadając tym samym status współwykonawcy określonych, istotnych projektów.

W kolejnej części rozdziału poświęconego istotnym umowom zawarty został opis umów o charakterze logistycznym, które w rzeczywistości są umowami najmu znaczących dla Emitenta powierzchni biurowych oraz umowy stwarzające możliwość realizacji określonych projektów, które mogą być wykonywane tylko i wyłącznie przez podmioty legitymujące się zdolnością do zapewnienia zabezpieczeń w zakresie odpowiedzialności kontraktowej w postaci różnego rodzaju instrumentów bankowych i finansowych.

1. Umowa dotycząca pełnienia funkcji doradcy w procesie zbycia akcji Stoczni Gdańsk S.A.

Umowa o doradztwo przy prowadzeniu procesu zbycia akcji Stoczni Gdańsk S.A. zawarta pomiędzy Emitentem a Korporacją Polskie Stocznie S.A., Agencją Rozwoju Przemysłu S.A. i Przedsiębiorstwem Handlu Zagranicznego Cenzin Sp. z o.o. w dniu 17 lipca 2007 roku.

Przedmiotem umowy jest obsługa procesu zbycia akcji Stoczni Gdańsk S.A. należących do Korporacji Polskie Stocznie S.A., Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. i Przedsiębiorstwa Handlu Zagranicznego Cenzin Sp. z o.o., a także doradztwo i udział przedstawicieli Emitenta w konsultacjach z Komisją Europejską w zakresie prowadzonego postępowania.

Aktualnie ze względu na zmianę struktury akcjonariatu Stoczni Gdańsk S.A. Sprowadzającą się do utraty przez Korporację Polskie Stocznie S.A. statusu akcjonariusza Stoczni i nabycia przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A. wszystkich akcji Stoczni Gdańsk S.A. należących do Korporacji, w dniu 17 sierpnia 2007 r. podpisany został aneks do umowy, regulujący kwestię składu Zamawiających jako strony umowy. Aktualnie w strukturze Zamawiających z powyższych względów nie ma już Korporacji Stoczni Polskich SA. Ponadto ustalono, iż do struktury tej wprowadzona zostanie Stocznia Gdańsk S.A. Strony uznały bowiem, iż procedura zbycia akcji mająca charakter kompleksy i skomplikowany powinna być przeprowadzona przy czynnym udziale Stoczni Gdańsk S.A., która czynnie zaangażowana jest w szereg czynności ukierunkowanych na osiągnięcie pożądanego rezultatu projektu.

Umowę podpisano w związku z realizacją projektu Strategii dla sektora stoczniowego w Polsce w latach 2006-2010 oraz w związku z uchwałą Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2006 r. w sprawie harmonogramu prywatyzacji Stoczni Gdańsk S.A., zapewniającego objęcie przez inwestorów prywatnych większościowego pakietu akcji do 30 czerwca 2008 r., decyzją Rady Ministrów z dnia 25 stycznia 2007 r. w sprawie przyjęcia do wiadomości m.in. harmonogramu prywatyzacji Stoczni Gdańsk S.A. zapewniającego objęcie przez inwestorów prywatnych większościowego pakietu akcji do 30 czerwca 2008 r., decyzji Ministra Gospodarki p. Piotra Woźniaka przekazanej p. Komisarz d/s konkurencyjności Komisji Europejskiej N. Kroes w dniu 28 lutego 2007 r. (pismo znak DP-I-61-3-AB/07) o wyznaczeniu terminu zapewniającego objęcie przez inwestorów prywatnych większościowego pakietu akcji Stoczni Gdańsk S.A. do 31 grudnia 2007 r.

Wynagrodzenie Emitenta ustalone zostało jako wynagrodzenie ryczałtowe oraz wynagrodzenie prowizyjne (success fee) uzależnione od wartości transakcji sprzedaży akcji na rzecz inwestorów pozyskanych w ramach realizacji umowy.

Umowa jest istotna ze względu na przedmiot jej transakcji. Stocznia Gdańska S.A. jest bowiem jednym z najważniejszych narodowych ośrodków i to pod względem gospodarczym jaki i historyczno – społecznym. Ponadto umowa może uzyskać charakter umowy istotnej ze względu na wartość. Część wynagrodzenia Emitenta (success fee) uzależniona jest bowiem od wartości sprzedaży akcji Stoczni Gdańsk S.A.

Zamawiającym przysługuje prawo do rozwiązania umowy przed upływem okresu jej obowiązywania w przypadku rażącego naruszenia przez Emitenta istotnych warunków umowy, tj.: w przypadku: prowadzenia przez Emitenta lub osoby działające w jego imieniu działalności konkurencyjnej, podjęcia prac zmierzających do zbycia akcji Stoczni pomimo negatywnego stanowiska Zamawiającego w tym względzie, wyrażonego na piśmie, naruszeniu zasad poufności, wykorzystywania informacji, o których mowa w § 11 Umowy w sposób niezgodny z Umową.

Emitentowi przysługuje prawo do rozwiązania umowy przed upływem okresu jej obowiązywania, ze skutkiem natychmiastowym, tylko w przypadku rażącego naruszenia przez któregokolwiek z Zamawiających istotnych warunków umowy, które uniemożliwia realizację Umowy.

Zamawiającym przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w przypadku, gdy zwłoka w wykonaniu dzieł /działa objętego umową przekroczy 30 dni roboczych,

W przypadku nienależytego wykonania przez Emitenta usług z powodów leżących po stronie Emitenta, Zamawiający mają prawo żądania kary umownej w wysokości 20% wynagrodzenia za dane usługi lub wypowiedzenia Umowy w części dotyczącej usług w trybie natychmiastowym

W przypadku zwłoki w wykonaniu przez Emitenta któregokolwiek dzieła objętego przedmiotem umowy, Zamawiającym przysługuje prawo do obniżenia wynagrodzenia w wysokości 0,5% należnego za to dzieło wynagrodzenia, za każdy dzień zwłoki, nie więcej jednak niż 20% wynagrodzenia za dane dzieło,

W przypadku niewykonania dzieła w terminie określonym w umowie Zamawiający mogą odstąpić od wykonania dzieła, żądając zapłaty kary umownej w wysokości 20 % wynagrodzenia Emitenta należnego za to dzieło.

W przypadku odstąpienia od wykonania dzieła, z przyczyn leżących po stronie Emitenta, Emitent zobowiązany jest do zapłaty kary umownej w wysokości 20% należnego wynagrodzenia za to dzieło.

W przypadku istotnych wad danego dzieła, które nie zostały usunięte zgodnie z postanowieniami umowy, Zamawiający mają prawo żądać od Emitenta kary umownej w wysokości 20% należnego za dane dzieło wynagrodzenia.

2. Umowa dotycząca projektu wykonywanego na rzecz BOT Górnictwo i Energetyka S.A.

Umowa na sporządzenie koncepcji optymalnego funkcjonowania działalności remontowej w Grupie BOT, zawarta 20 marca 2007 roku w Łodzi pomiędzy BOT Górnictwo i Energetyka S.A. a Emitentem.

Przedmiotem umowy jest przygotowanie Koncepcji optymalnego funkcjonowania działalności remontowej w grupie BOT", który to przedmiot przygotowany zostanie w postaci pisemnego opracowania obejmującego aspekty finansowe, biznesowe, prawne, i podatkowe przedsięwzięcia.

Wynagrodzenie Emitenta wynosi 792.000,00 zł netto i płatne jest w częściach po realizacji poszczególnych etapów objętych przedmiotem umowy.

Emitent zapłaci BOT Górnictwo i Energetyka S.A. karę umowną w przypadku: odstąpienia przez BOT Górnictwo i Energetyka S.A. od umowy z przyczyn leżących po stronie Emitenta – w wysokości 10 % wartości wynagrodzenia; opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy z przyczyn od niego zależnych w wysokości 0,2 % wartości całkowitego wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia licząc od umownego terminu jej dostarczenia; opóźnienia w usunięciu wad lub uzupełnianiu prac w wysokości 0,3 % wartości całkowitego wynagrodzenia umownego za każdy dzień opóźnienia. Maksymalna wysokość kar umownych nie może przekraczać 50 % wartości wynagrodzenia.

Umowa ta jest istotna dla Emitenta ze względu na jej przedmiot.

3. Umowa z Polskim Górnictwem Naftowym i Gazownictwem S.A.

Umowa zawarta została w dniu 27 sierpnia 2007 r. pomiędzy Emitentem a Polskim Górnictwem Naftowym i Gazownictwem S.A. Przedmiotem umowy jest wykonanie usługi wdrożenia systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w oparciu o normę PN – ISO/IEC 27001 w Polskim Górnictwie Naftowym i Gazownictwie S.A.

Wynagrodzenie Emitenta ustalone zostało w sposób ryczałtowy i wypłacane będzie w częściach po realizacji każdego z etapów objętego przedmiotem umowy.

Zgodnie z umową jej przedmiot powinien być wykonany w terminie 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

W ramach zabezpieczenia należytego wykonania umowy Emitent zobowiązany został do złożenia zabezpieczenia w formie pieniężnej – 10 % wartości wynagrodzenia umownego, w postaci gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. Zamawiający uprawniony jest do skorzystania z zabezpieczenia w celu zaspokojenia swoich uzasadnionych roszczeń w przypadku niewykonania przez Emitenta lub nieprawidłowego wykonania umowy.

W przypadku niewykonania lub nieprawidłowego wykonania umowy Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. uprawnione jest do żądania od Emitenta kary umownej w wysokości 10 % całkowitej wartości netto umowy. Rozwiązanie umowy na skutek nienależytego jej wykonania z przyczyn dotyczących Emitenta skutkować będzie powstaniem po jego stronie obowiązku zapłaty kary umownej w wysokości 10 % łącznego wynagrodzenia netto Emitenta. Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. ma prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w przypadku gdy wartość szkody przewyższy wysokość zakreślonej kary umownej.

Zamawiający może rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym:

- a) w przypadku niedostarczenia lub nieprzedłużenia gwarancji należytego wykonania umowy,
- b) ujawnienia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. „o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji” lub tajemnicę służbową w rozumieniu ustawy z dnia 22 stycznia 1999 r. „o ochronie informacji niejawnych”,
- c) w przypadku naruszenia istotnych postanowień umownych.

Umowa ma charakter istotny dla Emitenta z uwagi na jej przedmiot.

4. Umowa dotycząca projektu „Program szkolenia kadr dla rozwoju produktów turystycznych”.

Umowa zawarta w dniu 14 grudnia 2005 r. pomiędzy Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości a konsorcjum, w skład którego wchodzi Emitent występujący jako Lider Konsorcjum (Wykonawcy), której przedmiotem jest realizacja projektu „Program szkolenia kadr dla rozwoju produktów turystycznych” zmieniana kolejnymi aneksami do umowy.

Projekt jest adresowany do podmiotów funkcjonujących w sektorze turystycznym lub mających wpływ na funkcjonowanie tego sektora w pięciu wybranych województwach: dolnośląskim, podlaskim, pomorskim, kujawsko – pomorskim i świętokrzyskim. Projekt skierowany jest do: kadry zarządzającej i pracowników przedsiębiorstw turystycznych, przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego, przedstawicieli przedsiębiorców i pracodawców oraz przedstawicieli organizacji wspierania przedsiębiorczości.

Głównym celem projektu jest stworzenie warunków do podniesienia konkurencyjności sektora turystycznego w wybranych regionach kraju poprzez doskonalenie umiejętności i kwalifikacji kadr.

Okres realizacji projektu określony został od 14 grudnia 2005 r. najpóźniej do 31 grudnia 2007 r.

Wynagrodzenie za wykonanie umowy wynosi ok. 22 mln zł.

Zabezpieczeniem należytego wykonania umowy jest zabezpieczenie ustanowione w wysokości 2% ceny brutto podanej w ofercie. Umowa przewiduje możliwość jej rozwiązania przez PARP w trybie natychmiastowym, w szczególności w przypadku nie wywiązania się przez Wykonawcę z któregokolwiek z postanowień umowy, złożenia wobec Wykonawcy wniosku o ogłoszenie upadłości. Umowa przewiduje możliwość dochodzenia przez PARP kary umownej w przypadku: wypowiedzenia umowy przez PARP z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca, w wysokości 10 % wartości wynagrodzenia, opóźnienia w realizacji poszczególnych etapów projektu w wysokości 0,1% wartości całkowitego wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia. PARP zastrzega sobie również prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody. Umowa istotna z uwagi na wartość ponad 10% kapitałów własnych Emitenta.

5. Umowa konsorcjum dotycząca projektu „Program szkolenia kadr dla rozwoju produktów turystycznych II”

W związku z sukcesami i doświadczeniem uzyskanym przez Emitenta w ramach realizacji projektu „Program szkolenia kadr dla rozwoju produktów turystycznych”, Emitent występując jako członek Konsorcjum uczestniczył również w realizacji projektu „Program szkolenia kadr dla rozwoju produktów turystycznych II”

W zakresie tym Emitent zawarł Umowę konsorcjum dotyczącą realizacji projektu „Program szkolenia kadr dla rozwoju produktów turystycznych II” finansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich 2004-2006, z dnia 3 lipca 2006 r. Stronami umowy są: Emitent, F5 Konsulting Sp. z o.o. i 3 inne podmioty.

Projekt realizowany jest na rzecz Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Umowa zawarta została na czas wykonywania projektu tj. do chwili zwolnienia przez PARP gwarancji bankowej po zaakceptowaniu sprawozdania końcowego z realizacji projektu.

Celem projektu jest podniesienie konkurencyjności branży turystycznej w województwach: lubelskim, małopolskim, śląskim, warmińsko-mazurskim oraz zachodniopomorskim, poprzez doskonalenie umiejętności i kwalifikacji kadr.

Adresatem jest kadra zarządzająca i pracownicy przedsiębiorstw turystycznych, przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego, przedstawiciele organizacji przedsiębiorców i pracodawców oraz przedstawiciele organizacji wspierania przedsiębiorczości. Szkolenia dla przedsiębiorstw w większej części są finansowane z Europejskiego Funduszu Społecznego, dla jednostek samorządu terytorialnego i organizacji szkolenia są nieodpłatne.

Na podstawie umowy Emitent odpowiada za wszelkie rzeczywiste szkody wyrządzone drugiemu Członkowi Konsorcjum, PARP lub (i) innym osobom trzecim niezależnie od zastrzeżonych w umowie w PARP kar umownych. F5 Konsulting Sp. z o.o. ma prawo dochodzenia od konsorcjanta kar umownych w przypadku nałożenia kar umownych na konsorcjum przez PARP z powodu nienależytego lub nieterminowego wykonania zadań nałożonych na konsorcjanta. F5 Konsulting Sp. z o.o. ma prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość kar umownych do wartości rzeczywiście poniesionej szkody. Emitent wraz z 3 innymi członkami konsorcjum zobowiązani zostali do złożenia F5 Konsulting Sp. z o.o. zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 30 % kwoty budżetu projektu przyznanego danemu Konsorcjantowi. Zabezpieczenie dokonywane jest w pieniądzu, poprzez udzielenie nieodwołalnej i niepodlegającej zmianie gwarancji bankowej, gwarancji ubezpieczeniowej, lub ustanowieniu hipoteki na nieruchomości. Umowa nie przewiduje kar umownych. Umowa jest istotna dla Emitenta ze względu na jej przedmiot.

6. Umowa dotycząca projektu „Program szkolenia kadr dla rozwoju produktów turystycznych III”.

Z uwagi na sprawny przebieg realizacji dwóch poprzednich edycji projektu „Program szkolenia kadr dla rozwoju produktów turystycznych”, które okazały się dość kompleksowymi i skomplikowanymi przedsięwzięciami, Emitent działający jako Lider Konsorcjum wyłoniony został jako wykonawca ostatniego projektu poświęconego tematyce turystyki (w zakresie tożsamym do dwóch poprzednich projektów).

Umowa zawarta w dniu 28 lipca 2006 r. pomiędzy Emitentem, F5 Konsulting Sp. z o.o. (Wykonawcy) a PARP, której przedmiotem jest realizacja projektu „Program szkolenia kadr dla rozwoju produktów turystycznych III” zmieniana kolejnymi aneksami do umowy.

Celem projektu jest podniesienie konkurencyjności branży turystycznej w województwach: lubuskim, łódzkim, mazowieckim, opolskim, podkarpackim i wielkopolskim, poprzez doskonalenie umiejętności i kwalifikacji kadr.

Adresatem projektu jest kadra zarządzająca i pracownicy przedsiębiorstw turystycznych, przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego, przedstawiciele organizacji przedsiębiorców i pracodawców oraz przedstawiciele organizacji wspierania przedsiębiorczości. Szkolenia finansowane są z Europejskiego Funduszu Społecznego dla przedsiębiorstw w znacznej części, a dla jednostek samorządu terytorialnego i organizacji w całości.

Okres realizacji projektu określony został od 28 lipca 2006 r. najpóźniej do 31 grudnia 2007 r. Wynagrodzenie za wykonanie umowy wynosi ok. 20 mln zł.

Zabezpieczeniem należytego wykonania umowy jest zabezpieczenie ustanowione zgodnie z przepisami Prawo zamówień publicznych w wysokości 2% ceny brutto podanej w ofercie. Umowa przewiduje możliwość jej rozwiązania przez PARP w trybie natychmiastowym, w szczególności w przypadku nie wywiązania się przez Wykonawców z któregokolwiek z postanowień umowy, złożenia wobec Wykonawców wniosku o ogłoszenie upadłości. Umowa przewiduje możliwość dochodzenia przez PARP kary umownej w przypadku: wypowiedzenia umowy przez PARP z przyczyn, za które ponoszą odpowiedzialność Wykonawcy, w wysokości 10 % wartości wynagrodzenia, opóźnienia w realizacji poszczególnych etapów projektu w wysokości 0,1% wartości całkowitego wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia. PARP zastrzega sobie również prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.

Umowa jest istotna z uwagi na wartość ponad 10% kapitałów własnych Emitenta.

7. Umowa dotycząca projektu „Kroki ku pracy – program aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych”.

Umowa o dofinansowanie w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwoju Zasobów Ludzkich 2004 – 2006 projektu „Kroki ku pracy – program aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego zawarta w dniu 21 lutego 2006 r. pomiędzy Emitentem, a Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z siedzibą w Warszawie.

Na mocy umowy przyznano środki finansowe na realizację projektu w wysokości ok. 2 mln złotych, przy dodatkowym wkładzie własnym beneficjentów w wysokości ok. 87 tys. złotych.

Projekt obejmuje przede wszystkim pomoc przy poszukiwaniu pracy, ocenę predyspozycji zawodowych, określenie profilu zawodowego, doradztwo zawodowe oraz warsztaty psychologiczne dla osób niepełnosprawnych. Spodziewanym efektem udziału w projekcie jest zwiększenie szans na znalezienie zatrudnienia przez te osoby.

Okres realizacji projektu określony został od 1 marca 2006 r. do 29 lutego 2008 r. Z uwagi na realizację projektu przez konsorcjum, którego liderem jest Emitent umowa określa odpowiedzialność Emitenta za działania wobec osób trzecich wynikające z umowy.

Dofinansowanie przekazywane jest w transzach na rachunki Emitenta lub członka konsorcjum po zaakceptowaniu przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych kolejnych wniosków o płatność składanych przez Emitenta. W przypadku niezgodnego z przeznaczeniem wykorzystania środków lub pobrania ich w nienależnej lub nadmiernej wysokości Emitent zobowiązany jest do zwrotu tych kwot wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

Zabezpieczeniem umowy jest weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową wystawiony przez Emitenta na maksymalną kwotę wartości dofinansowania.

Dodatkowo Emitent zobowiązany jest do informowania Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych o zamiarze zaciągania innych zobowiązań finansowych przekraczających kwotę wskazaną w umowie (ok. 2 mln złotych).

Na podstawie umowy Emitent zobowiązany jest do szczegółowego monitoringu i informowania Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych o przebiegu projektu oraz do poddania się kontroli i audytowi w związku z realizowanym projektem dokonywanemu przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Umowa przewiduje możliwość jej rozwiązania przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w trybie natychmiastowym, w szczególności w przypadku wykorzystania przekazanych środków na cel inny niż uzgodniony, zaprzestanie realizacji projektu lub, gdy zostanie wprowadzona zmiana umowy konsorcjum dokonana bez zgody Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, a z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia w przypadkach wskazanych w umowie (np. odmowa poddania się kontroli lub audytowi, nie przedłożenie w terminie sprawozdania z realizacji projektu, nie wniesienie wkładu własnego lub nie osiągnięcie zamierzonego celu z przyczyn niezawinionych). Umowa nie przewiduje kar umownych. Umowa jest istotna z uwagi na wartość ponad 10% kapitałów własnych Emitenta.

8. Umowa dotycząca projektu „Wysoka jakość gwarantem rozwoju”.

Umowa o dofinansowanie w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwoju Zasobów Ludzkich 2004 – 2006 projektu „Wysoka jakość gwarantem rozwoju” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego zawarta pomiędzy Emitentem, a Ministerstwem Pracy i Polityki Społecznej, zmieniana kolejnymi aneksami do umowy.

Na mocy umowy przyznano środki finansowe na realizację projektu w wysokości ok. 2,3 mln złotych.

Projekt ma na celu podnoszenie jakości działania publicznych służb zatrudnienia oraz wzmocnienie efektywności funkcjonowania instytucji rynku pracy poprzez upowszechnianie idei standaryzacji realizowanych usług rynku pracy i nowoczesnego zarządzania w urzędach pracy, doskonalenie umiejętności kadry urzędów pracy, wprowadzenie narzędzi informatycznych ułatwiających pracę i komunikację wewnątrz instytucji oraz między instytucjami rynku pracy.

Okres realizacji projektu określony został od 1 maja 2006 r. do 28 lutego 2007 r. Jednakże ze względu na aneks do umowy termin realizacji projektu został przedłużony i w związku z tym nadal trwa

Umowa określa wyłączną odpowiedzialność Emitenta za działania wobec osób trzecich wynikające z umowy. Dofinansowanie przekazywane jest w transzach na rachunki Emitenta po zaakceptowaniu przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej kolejnych wniosków o płatność składanych przez Emitenta.

W przypadku niezgodnego z przeznaczeniem wykorzystania środków lub pobrania ich w nienależnej lub nadmiernej wysokości Emitent zobowiązany jest do zwrotu tych kwot wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

Zabezpieczeniem umowy jest weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową wystawiony przez Emitenta na maksymalną kwotę wartości dofinansowania. Dodatkowo Emitent zobowiązany jest do informowania Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej o zamiarze zaciągania innych zobowiązań finansowych przekraczających kwotę wskazaną w umowie (ok. 1,6 mln zł).

Na podstawie umowy Emitent zobowiązany jest do szczegółowego monitoringu i informowania Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej o przebiegu projektu oraz do poddania się kontroli i audytowi w związku z realizowanym projektem dokonywanemu przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej. Umowa przewiduje możliwość jej rozwiązania przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej w trybie natychmiastowym, w szczególności w przypadku wykorzystania przekazanych środków na cel inny niż uzgodniony, zaprzestanie realizacji projektu lub, gdy zostanie wprowadzona zmiana umowy konsorcjum dokonana bez zgody Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, a z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia w przypadkach wskazanych w Umowie (np. odmowa poddania się kontroli lub audytowi, nie przedłożenie w terminie sprawozdania z realizacji projektu, nie wniesienie wkładu własnego lub nie osiągnięcie zamierzonego celu z przyczyn niezawinionych). Umowa nie przewiduje kar umownych. Umowa jest istotna z uwagi na wartość ponad 10% kapitałów własnych Emitenta.

9. Umowa dotycząca projektu „Kompleksowy program rozwoju kadr dla Amica Wronki S.A.”

Umowa o dofinansowanie w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwoju Zasobów Ludzkich 2004 – 2006 projektu „Kompleksowy program rozwoju kadr dla Amica Wronki S.A.” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego zawarta w dniu 1 kwietnia 2005 r. pomiędzy Emitentem, a Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości („PARP”), zmieniona następnie aneksem.

Na mocy umowy pozyskane zostały na rzecz Amica Wronki S.A. środki finansowe na realizację projektu w wysokości 2.766.416,23 PLN., przy dodatkowym wkładzie własnym Amica Wronki S.A. w wysokości ok. 1 mln złotych.

Głównym założeniem projektu jest realizacja dwuletniego kompleksowego programu szkoleniowego podnoszącego kwalifikacje i umiejętności kadry pracowniczej i zarządzającej spółki Amica Wronki. Oprócz podniesienia jakości zasobów ludzkich w firmie, projekt ma na celu m.in.: upowszechnienie nowoczesnych standardów zarządzania i ewolucję polityki personalnej firmy, a przez to poprawę pozycji konkurencyjnej firmy na rynku.

Realizacja umowy rozpoczęła się 1 kwietnia 2005 r. i zgodnie z aneksem zakończy się 31 marca 2008 r.

Dofinansowanie przekazywane jest w transzach na rachunki Emitenta lub partnerów projektu po zaakceptowaniu przez PARP kolejnych wniosków o płatność składanych przez Emitenta.

Zabezpieczeniem umowy jest weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową wystawioną przez Emitenta. Na podstawie umowy Emitent zobowiązany jest do szczegółowego monitoringu i informowania PARP o przebiegu projektu oraz do poddania się kontroli i audytowi w związku z realizowanym projektem dokonywanemu przez PARP. Umowa przewiduje możliwość jej rozwiązania przez PARP z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia w przypadkach wskazanych w Umowie (np. zaprzestanie realizacji projektu, odmowa poddania się kontroli lub audytowi, wykorzystanie środków na cel inny niż określony umową, nie przedłożenie w terminie sprawozdania z realizacji projektu). Umowa nie przewiduje kar umownych. Umowa jest istotna z uwagi na wartość ponad 10% kapitałów własnych Emitenta.

10. Umowa dotycząca projektu „Program Rozwoju Kadr dla pracowników Philip Morris Polska”

Umowa o dofinansowanie w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwoju Zasobów Ludzkich 2004 – 2006 projektu „Program Rozwoju Kadr dla pracowników Philip Morris Polska” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego zawarta w dniu 1 sierpnia 2005 r. pomiędzy Emitentem, a Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości zmienia się następnie aneksami do umowy.

Na mocy umowy przyznano środki finansowe na realizację projektu w wysokości ok. 2,4 mln złotych, przy dodatkowym wkładzie własnym beneficjenta w wysokości ok. 1,1 mln złotych.

Celem projektu jest doskonalenie kwalifikacji kadry Philip Morris Polska, przyczyniające się do wzmocnienia pozycji konkurencyjnej firmy na zmniejszającym się rynku papierosów w Polsce. Założenie ma zostać osiągnięte poprzez realizację kompleksowego programu szkoleniowego opartego na diagnozie potrzeb szkoleniowych, obejmującego pracowników umysłowych, kadrę zarządzającą, handlowców oraz pracowników operacyjnych i zawierającego szkolenia doskonalące kluczowe kompetencje i umiejętności dla danych grup docelowych

Okres realizacji projektu określony został od 1 sierpnia 2005 r. do 31 grudnia 2007 r. Umowa określa wyłączną odpowiedzialność Emitenta za działania wobec osób trzecich wynikające z umowy.

Dofinansowanie przekazywane jest w transzach na rachunki Emitenta lub członków konsorcjum po zaakceptowaniu przez PARP kolejnych wniosków o płatność składanych przez Emitenta. W przypadku niezgodnego z przeznaczeniem wykorzystania środków lub pobrania ich w nienależnej lub nadmiernej wysokości Emitent zobowiązany jest do zwrotu tych kwot wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

Zabezpieczeniem umowy jest weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową wystawioną przez Emitenta na maksymalną kwotę wartości dofinansowania. Dodatkowo Emitent zobowiązany jest do informowania Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości o zamiarze zaciągania innych zobowiązań finansowych przekraczających kwotę wskazaną w umowie (ok. 500 tys. złotych).

Na podstawie umowy Emitent zobowiązany jest do szczegółowego monitoringu i informowania PARP o przebiegu projektu oraz do poddania się kontroli i audytowi w związku z realizowanym projektem dokonywanemu przez PARP. Umowa przewiduje możliwość jej rozwiązania przez PARP w trybie natychmiastowym, w szczególności w przypadku wykorzystania przekazanych środków na cel inny niż uzgodniony, zaprzestanie realizacji projektu lub, gdy zostanie wprowadzona zmiana umowy konsorcjum dokonana bez zgody PARP, a z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia w przypadkach wskazanych w Umowie (np. odmowa poddania się kontroli lub audytowi, nie przedłożenie w terminie sprawozdania z realizacji projektu, nie wniesienie wkładu własnego lub nie osiągnięcie zamierzonego celu z przyczyn niezawinionych). Umowa nie przewiduje kar umownych. Umowa jest istotna z uwagi na wartość ponad 10% kapitałów własnych Emitenta.

11. Umowa dotycząca projektu „Budowanie przewagi konkurencyjnej firmy Kreisel w oparciu o wykwalifikowaną kadrę.”

Umowa o dofinansowanie w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwoju Zasobów Ludzkich 2004 – 2006 projektu „Budowanie przewagi konkurencyjnej firmy Kreisel w oparciu o wykwalifikowaną kadrę” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego zawarta w dniu 15 listopada 2005 r. pomiędzy Emitentem, a PARP.

Na mocy umowy przyznano środki finansowe na realizację projektu w wysokości ok. 1,1 mln złotych, przy dodatkowym wkładzie własnym beneficjenta w wysokości ok. 500 tys. złotych.

Projekt ma na celu realizację kompleksowego programu szkoleniowego podnoszącego kwalifikacje zawodowe, kompetencje oraz umiejętności osobiste kadry pracowników KREISEL. Założeniem projektu jest efektywne przeszkolenie pracowników firmy ze zróżnicowanych szczebli organizacji, upowszechnienie nowoczesnych standardów zarządzania, optymalizacja pracy handlowców oraz poprawa jakości polityki personalnej firmy, które mają prowadzić do podniesienia kwalifikacji kadry, poziomu wiedzy i doskonalenia umiejętności, od których zależą wyniki i pozycja konkurencyjna firmy.

Okres realizacji projektu określony został od 15 listopada 2005 r. do 15 lutego 2008 r. Z uwagi na realizację projektu przez konsorcjum, którego liderem jest Emitent umowa określa wyłączną odpowiedzialność Emitenta za działania wobec osób trzecich wynikające z umowy.

Dofinansowanie przekazywane jest w transzach na rachunki Emitenta lub członków konsorcjum po zaakceptowaniu przez PARP kolejnych wniosków o płatność składanych przez Emitenta.

W przypadku niezgodnego z przeznaczeniem wykorzystania środków lub pobrania ich w nienależnej lub nadmiernej wysokości Emitent zobowiązany jest do zwrotu tych kwot wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

Zabezpieczeniem umowy jest weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową wystawiony przez Emitenta na maksymalną kwotę wartości dofinansowania. Dodatkowo Emitent zobowiązany jest do informowania PARP o zamiarze zaciągania innych zobowiązań finansowych przekraczających kwotę wskazaną w umowie (ok. 300 tys. złotych). Na podstawie umowy Emitent zobowiązany jest do szczegółowego monitoringu i informowania PARP o przebiegu projektu oraz do poddania się kontroli i audytowi w związku z realizowanym projektem dokonywanemu przez PARP.

Umowa przewiduje możliwość jej rozwiązania przez PARP w trybie natychmiastowym, w szczególności w przypadku wykorzystania przekazanych środków na cel inny niż uzgodniony, zaprzestanie realizacji projektu lub, gdy zostanie wprowadzona zmiana umowy konsorcjum dokonana bez zgody PARP, a z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia w przypadkach wskazanych w Umowie (np. odmowa poddania się kontroli lub audytowi, nie przedłożenie w terminie sprawozdania z realizacji projektu, nie wniesienie wkładu własnego lub nie osiągnięcie zamierzonego celu z przyczyn niezawinionych). Umowa nie przewiduje kar umownych. Umowa jest istotna z uwagi na wartość ponad 10% kapitałów własnych Emitenta liczoną łącznie z pozostałymi umowami z PARP.

12. Umowa dotycząc projektu „Program szkoleń promujących clustering”

Umowa zawarta w dniu 6 października 2005 r. pomiędzy Emitentem jako Liderem Konsorcjum, Enterplan Sp. z o.o., Instytutem Badań nad Gospodarką Rynkową (Wykonawca) a Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości, której przedmiotem jest realizacja projektu „Program szkoleń promujących clustering”, zmieniana następnie kolejnymi aneksami.

Celem projektu jest zapewnienie dzięki szkoleniom i konsultacjom kadrze przedsiębiorstw oraz przedstawicielom jednostek samorządu terytorialnego możliwości zapoznania się, głębszego zainteresowania oraz podniesienia poziomu wiedzy na temat zasad i praktyki współpracy w formie klastrów.

Projekt składa się z dwóch komponentów. W pierwszym bierze udział 590 przedstawicieli kadry zarządzającej przedsiębiorstw oraz 60 przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego. W pierwszym komponentcie przedstawione zostały podstawowe zagadnienia dotyczące clusteringu. Szkolenia i konsultacje w drugim komponentcie przewidziane są dla 1200 osób i dotyczą praktycznych aspektów funkcjonowania firm w ramach klastrów. Projekt ma zasięg ogólnopolski.

Okres realizacji projektu określony został od 6 października 2005 r. do 31 grudnia 2007 r. Z tytułu realizacji projektu wynagrodzenie należne Wykonawcom, w tym Emitentowi wynosi ok. 5,8 mln zł. Zabezpieczeniem należytego wykonania umowy jest zabezpieczenie ustanowione zgodnie z przepisami Prawo zamówień publicznych w wysokości 2% ceny brutto podanej w ofercie.

Umowa przewiduje możliwość jej rozwiązania przez PARP w trybie natychmiastowym, w szczególności w przypadku nie wywiązania się przez Wykonawcę z któregokolwiek z postanowień umowy, złożenia wobec Wykonawcy wniosku o ogłoszenie upadłości. Umowa przewiduje możliwość dochodzenia przez PARP kary umownej w przypadku: wypowiedzenia umowy przez PARP z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca, w wysokości 10 % wartości wynagrodzenia, opóźnienia w realizacji poszczególnych etapów projektu w wysokości 0,1% wartości całkowitego wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia. PARP zastrzega sobie również prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody. Umowa jest istotna z uwagi na wartość ponad 10% kapitałów własnych Emitenta.

13. Umowa dotycząca projektu wykonywanego na rzecz ośrodków Krajowego Systemu Usług dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw

Umowa na realizację zamówienia polegającego na przeprowadzeniu kompleksowych usług doradczych, związanych z utrzymaniem i doskonaleniem wdrożonego systemu zarządzania jakością w ośrodkach Krajowego Systemu Usług dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw (KSU), zawarta 3 lipca 2007 roku pomiędzy Emitentem a Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości.

Umowa została zawarta od dnia 3 lipca 2007 roku do 30 kwietnia 2008 roku.

Przedmiotem umowy jest przeprowadzenie przez Emitenta sesji informacyjno – doradczych, indywidualnych sesji doradczych, doradztwa telefonicznego oraz drogą elektroniczną oraz opracowania przewodnika modelowych procesów świadczenia usług KSU.

Wynagrodzenie należne Emitentowi wynosi 553 tys. zł brutto.

Emitent tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej, stanowiącej równowartość 2 % ceny ofertowej brutto. Umowa przewiduje możliwość jej rozwiązania przez PARP w trybie natychmiastowym, w szczególności w przypadku zaprzestania prowadzenie działalności, wszczęcia wobec Emitenta postępowania likwidacyjnego, upadłościowego bądź naprawczego. PARP na mocy umowy uprawniony jest do naliczenia kary umownej w następujących przypadkach:

- a) wypowiedzenia umowy przez PARP, z przyczyn za które ponosi odpowiedzialność Emitent, w wysokości 10 % wartości wynagrodzenia,
- b) opóźnienia w realizacji czynności objętych umową w terminie określonym dla tych czynności, w wysokości 0,5 % wartości całkowitego wynagrodzenia, za każdy dzień opóźnienia,
- c) gdy PARP zgłosi uwagi do wykonanych usług, zaś Emitent nie wprowadzi niezbędnych poprawek w określonych w umowie terminach.

PARP ma prawo do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kary umownej na zasadach ogólnych.

Umowa jest istotna ze względu na jej znaczenie dla Emitenta.

14. Umowa z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości

Umowa na realizację zamówienia polegającego na przeprowadzeniu audytów wewnętrznych w ośrodkach Krajowego Systemu Usług dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw (KSU), zawarta została w dniu 31 sierpnia 2007 r. pomiędzy Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości a Emitentem.

Emitent jako wykonawca projektu wyłoniony został na podstawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Przedmiotem umowy jest przeprowadzenie przez Emitenta audytów wewnętrznych w ośrodkach Krajowego Systemu Usług dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw.

Wynagrodzenie Emitenta za realizację przedmiotu umowy określone zostało ryczałtowo z prawem do otrzymania 30 % zaliczki. Zaliczka wypłacona zostanie pod warunkiem wystawienia weksla in blanco ze stosowną deklaracją wekslową zabezpieczającego zwrot zaliczki lub odpowiedniej gwarancji bankowej. Wypłata wynagrodzenia

Emitenta następować będzie w ramach płatności częściowych, których wysokość uzależniona jest od liczby wykonanych audytów.

Umowa podlega realizacji do dnia 30 kwietnia 2008 r.

Zabezpieczeniem należytego wykonania umowy jest gwarancja ubezpieczeniowa na kwotę 16.226,-PLN.

Zamawiający będzie upoważniony do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym jeżeli:

- a) Emitent zaprzestał prowadzenia działalności, wszczęte zostało wobec niego postępowanie likwidacyjne, upadłościowe bądź postępowanie naprawcze,
- b) Emitent zlecił wykonanie zadań będących przedmiotem umowy osobie trzeciej, nie wymienionej w ofercie Emitenta stanowiącej podstawę do zawarcia umowy – bez pisemnej zgody Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.
- c) Emitent nie świadczy lub świadczy nienależycie usługi będące przedmiotem umowy, w szczególności nie przestrzega postanowień niniejszej umowy lub nie stosuje się do uwag Agencji.

Zamawiający jest uprawniony do naliczenia kar umownych Emitentowi w przypadku gdy:

- a) Umowa zostanie wypowiedziana przez Zamawiającego, z przyczyn za które odpowiedzialność ponosi Emitent – w wysokości 10 % wynagrodzenia całkowitego Emitenta.
- b) Opóźnienia w wykonaniu umowy lub opóźnienia w usunięciu braków i błędów – w wysokości 0,5 % wynagrodzenia całkowitego Emitenta za każdy dzień opóźnienia.

Umowa ma charakter istotny dla Emitenta z uwagi na jej przedmiot.

15. Umowa konsorcjum dotycząca projektu „Program szkolenia kadr dla rozwoju produktów turystycznych III”

Umowa konsorcjum dotycząca realizacji projektu „Program szkolenia kadr dla rozwoju produktów turystycznych III” finansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich 2004-2006, zawarta dnia 1 sierpnia 2006 roku pomiędzy Emitentem a F5 Konsulting Sp. z o.o.

Przedmiotem umowy jest realizacja projektu na rzecz Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Umowa zawarta została na czas wykonywania projektu tj. do chwili zwolnienia przez PARP gwarancji bankowej po zaakceptowaniu sprawozdania końcowego z realizacji projektu. Na podstawie umowy Emitent odpowiada za wszelkie rzeczywiste szkody wyrządzone drugiemu Członkowi Konsorcjum, PARP lub (i) innym osobom trzecim. W przypadku nałożenia kar umownych na konsorcjum przez PARP z powodu nienależytego lub nieterminowego wykonania zadań nałożonych na F5 Konsulting Sp. z o.o. z powodu okoliczności, za które wyłącznie F5 Konsulting Sp. z o.o. ponosi odpowiedzialność, Emitent zastrzega sobie prawo do dochodzenia kar umownych.

Emitent ma prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody. Takie prawo przysługuje również F5 Konsulting Sp. z o.o. wobec Emitenta. Umowa jest istotna dla Emitenta ze względu na jej przedmiot.

16. Umowa dotycząca projektu „Program Szkolenia Menedżerów z Europy wschodniej i Azji Środkowej (MTP4)”

Umowa konsorcjum z dnia 11 stycznia 2006 roku, zawarta pomiędzy Emitentem a Carl Duisberg Centren GmbH z siedzibą w Koln, której przedmiotem jest dostarczanie usług w związku z realizacją projektu Program Szkolenia Menedżerów z Europy wschodniej i Azji Środkowej (MTP4), tj. dla Rosji, Ukrainy, Uzbekistanu i Azerbejdżanu.

Projekt jest realizowany w międzynarodowej kooperacji 11 firm z Europy, w tym z Niemiec, Grecji, Francji, Węgier, Wielkiej Brytanii, Danii, Włoch.

Całkowita wartość umowy wynosi ok. 11,6 mln euro, natomiast zakres prac i udział Emitenta w budżecie projektu podlega negocjacom i jest szacowany na ok. 8 – 13 %.

17. Umowa dotycząca projektu „Nowy zawód – szansą dla osób odchodzących z rolnictwa”

Umowa partnerstwa zawarta w dniu 1 kwietnia 2005 r. pomiędzy Emitentem a Panem Krzysztofem Wierzęciem zamieszkałym w Świdnicy prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą MEDIATOR Ośrodek Szkoleń i Doradztwa Gospodarczego (Liderem Projektu) mająca na celu wspólne zrealizowanie projektu „Nowy zawód – szansą dla osób odchodzących z rolnictwa” finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego przez konsorcjum w skład, którego wchodzi Emitent oraz Lider Projektu.

Umowa określa podział zadań i sposób finansowania tych zadań w ramach realizowanego projektu pomiędzy Emitentem, a Liderem Projektu, w szczególności ten ostatni zobowiązany był do złożenia wniosku i podpisania umowy o dofinansowanie ww. projektu z Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędem Pracy w Wałbrzychu.

Umowa taka zawarta została w dniu 1 lipca 2005 r. na czas realizacji projektu tj. od dnia 1 sierpnia 2005 r. do dnia 30 września 2007 r. Wartość dofinansowania wynosi ok. 1,7 mln a szacowany udział Emitenta w przychodach konsorcjum wyniesie ok. 50%. Zabezpieczeniem umowy jest weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową wystawioną przez Emitenta oraz oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 Kodeksu postępowania cywilnego. Umowa nie przewiduje kar umownych. Umowa jest istotna dla Emitenta ze względu na jej przedmiot.

18. Umowa najmu – Poznań – Towarowa 35

Umowa najmu z dnia 5 listopada 2003 r., zawarta pomiędzy Emitentem a Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Budowlanym ATANER Sp. z o.o. zmieniana następnie aneksami do umowy.

Przedmiotem umowy jest najem lokalu znajdującego się w budynku biurowym, mieszczącym się w Poznaniu przy ul. Towarowej 35, obejmujący powierzchnię biurową – 1577 m², powierzchnię magazynową – 37m², a także miejsca parkingowe.

Na mocy aneksu do umowy przedmiot umowy rozszerzony został o powierzchnię biurową (dwie sale wykładowo - konferencyjne) obejmujące 166 m² znajdujące się na poziomie A.

Umowa została zawarta na czas nieokreślony, nie krótszy niż 3 lata. Budynek na czas trwania umowy został przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Budowlane ATANER Sp. z o.o. ubezpieczony od ognia i innych zdarzeń losowych. W obu przypadkach Przedsiębiorstwu Produkcyjno-Budowlanemu ATANER Sp. z o.o. należą się, oprócz zaległej kwoty również odsetki ustawowe. Czynsz opłacany przez Emitenta z tytułu najmu lokalu wynosi za część biurową: 42 zł za 1m² powierzchni + VAT, za część magazynową: 21 zł za 1m² powierzchni + VAT. Emitent zobowiązany jest także do zapłaty miesięcznych kosztów eksploatacyjnych. Zabezpieczeniem umowy stanowi wystawiony przez Emitenta weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową, określającą m.in. wysokość kwoty, która może być wpisana na wekslu (nie może przekroczyć trzykrotnej wartości czynszu). Umowa może zostać rozwiązana w każdym czasie z zachowaniem sześciomiesięcznego terminu wypowiedzenia ze skutkiem rozwiązującym na koniec miesiąca kalendarzowego oraz na drodze zgodnego oświadczenia stron w przypadkach określonych w ustawie. Umowa może zostać rozwiązana ze skutkiem natychmiastowym w przypadkach określonych w ustawie, w szczególności gdy:

Emitent opóźnia się z opłacaniem dwóch miesięcznych czynszów najmu,

Emitent opóźnia się z opłacaniem średnich opłat eksploatacyjnych za dwa miesięczne okresy opłat.

Umowa przewiduje możliwość dochodzenia przez Emitenta kary umownej w przypadku opóźnienia w wydaniu lokalu spowodowanej przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Budowlane ATANER Sp. z o.o., w wysokości 3,3 % miesięcznego czynszu najmu netto za każdy dzień kalendarzowy opóźnienia. W przypadku opóźnienia w odbiorze lokalu spowodowanej przez Emitenta, Emitent zapłaci Przedsiębiorstwu Produkcyjno-Budowlanemu ATANER Sp. z o.o. za każdy dzień kalendarzowy opóźnienia karę umowną w wysokości 3,3 % miesięcznego czynszu najmu netto. Z chwilą wydania lokalu Emitent przejmuje lokal, wskazując ewentualne wady wykończenia. W przypadku zaistnienia wad, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Budowlane ATANER Sp. z o.o. zobowiązane będzie do ich usunięcia w terminie dwóch tygodni od chwili podpisania protokołu przekazania- przejęcia lokalu. Naruszenie tego obowiązku wywoła konieczność uiszczenia przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Budowlane ATANER Sp. z o.o.

na rzecz Emitenta kary umownej w wysokości 0,1 % czynszu w skazanego w umowie za każdy dzień opóźnienia. Umowa jest istotna dla Emitenta ze względu na jej przedmiot.

19. Umowa najmu – Warszawa – Emilii Plater 53

W dniu 25 sierpnia 2003 r. Emitent zawarł umowę najmu z Warszawskim Centrum Finansowym Sp. z o.o., przedmiotem, której była powierzchnia biurowa zlokalizowana w jednym z bardziej reprezentatywnych biurowców w Warszawie położonym w centrum miasta przy ul. Emilii Plater 53. Wybór lokalizacji biura dokonany został przez Emitenta nie tylko w oparciu o kryterium nowoczesnej infrastruktury pomieszczeń biurowych i budynku, ale również ze względu na doskonałą lokalizację biurowca.

Pierwotnie w oparciu o przedmiotową umowę, Emitent wynajmował lokale biurowe o łącznej powierzchni 169 m². Wraz z upływem czasu i rozwojem działalności Emitenta powierzchnia ta okazała się być niewystarczającą. Zapotrzebowanie przedstawicieli Emitenta, jego spółek zależnych oraz klientów Emitenta wpłynęły na podjęcie decyzji o zmianie biura.

Sama lokalizacja biura nie została zmieniona. Biuro nadal znajduje się w tym samym budynku. W dniu 22 grudnia 2004 r. Warszawskie Centrum Finansowe Sp. z o.o. i Emitent podpisali aneks do umowy, na mocy którego dotychczasowy lokal wynajmowany przez Emitenta zastąpiony został nowym lokalem o powierzchni 282 m².

Umowa najmu zawarta została na czas określony tj. do dnia 6 września 2007 r.

Na mocy umowy, Emitent zobowiązany jest do zapłaty czynszu podstawowego stanowiącego równoważność w złotych polskich określonej stawki ujętej w dolarach amerykańskich (23 dol. amerykańskich za m²). Czynsz podstawowy jest płatny z dołu w miesięcznych okresach rozliczeniowych. Umowa zawiera klauzulę waloryzacyjną czynszu podstawowego. Czynsz podlega bowiem corocznej waloryzacji o wskaźnik zmiany procentowej opierającej się na współczynnikach obowiązujących w stanach zjednoczonych. Ponadto Emitent zobowiązany jest również do płacenia na rzecz Wynajmującego czynszu dodatkowego: wszelkie opłaty eksploatacyjne, modernizacyjne itp.

Z tytułu wynajmu powierzchni biurowej, Emitent dokonał wpłaty kaucji określonej w pkt 5 umowy (14.196 dol. amerykańskich). Kaucja wpłacona została w celu zabezpieczenia roszczeń Wynajmującego z tytułu szkód i innych wydatków poniesionych przez Wynajmującego w przypadku naruszenia przez Emitenta umowy najmu. W trakcie obowiązywania umowy, Emitent wynegocjował zmianę formy zabezpieczenia które przybrało postać gwarancji bankowej.

W związku z tym, iż zasadnicze zobowiązania Emitenta wynikające z umowy najmu mają charakter finansowy ustalono stopę odsetek za zwłokę w zapłacie w wysokości 2 % czynszu za każdy miesiąc opóźnienia. Ponadto w przypadku takim Emitent zobowiązany jest zapłacić Wynajmującemu jednorazową karę umowną w wysokości 2% kwoty zaległej należności.

Umowa najmu może być rozwiązana w drodze porozumienia lub na skutek wypowiedzenia dokonanego w przypadku naruszenia przez Najemcę umowy przez co rozumie się: uporczywe niewywiązywanie się z terminowej płatności czynszów lub zaleganie z płatnością czynszu za dwa pełne okresy, niewywiązywanie się pomimo dodatkowego wezwania z innych zobowiązań umownych, ogłoszenie upadłości, wszczęcie likwidacji majątku, dokonanie cesji praw przez Emitenta, ustanowienie zarządu przymusowego majątku, porzucenie lokalu i zaprzestanie płacenia czynszu.

20. Umowa najmu – Warszawa – Emilii Plater 28

W ramach strategii lokalizacyjnej obranej przez Emitenta odnoszącej się zarówno do pomieszczeń wynajmowanych w Poznaniu jak również pomieszczeń biurowych zlokalizowanych w Warszawie, Emitent postanowił dokonać zmiany położenia swojego biura w Warszawie. Dokonując wyboru powierzchni biurowej, podlegającej wynajmowi, Zarząd Emitenta kierował się podobnymi jak dotychczas kryteriami. W związku z tym wybrany lokal biurowy usytuowany jest w Warszawie przy ul. Emilii Plater 28. Jest to lokal również znajdujący się w nowoczesnym budynku o nowoczesnej infrastrukturze. Jego położenie gwarantuje łatwą dostępność tym bardziej, iż budynek znajduje się w niedużej odległości od ważniejszych węzłów komunikacyjnych w tym dworca PKP.

W związku z tym w dniu 1 sierpnia 2007 r. Emitent Meag Munich Ergo Kapitalanlagegesellschaft mbH Sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, podpisał stosowną umowę najmu. Jej przedmiotem jest wynajem powierzchni biurowej obejmującej 286 m² oraz wskaźnik dodatkowy 18,98 % stanowiący udział procentowy powierzchni faktycznie zajmowanej przez Emitenta do całej powierzchni użytkowej w budynku.

Umowa zawarta została na czas określony, wynoszący 3 lata i 2 dni. Umowa wchodzi w życie w dniu 30 sierpnia 2007 i wygasa w dniu 31 sierpnia 2010.

Czynsz ustalony został na poziomie 16,50 euro za m². Czynsz ulega podwyższeniu zgodnie z procentowym wzrostem Zharmonizowanego Wskaźnika Wzrostu Cen Towarów Konsumpcyjnych Unii Europejskiej na podstawie ostatnio opublikowanej wartości tego indeksu, dostępnej na dwa miesiące przed datą indeksacji oraz na czternaście miesięcy przed datą indeksacji. Ponadto Emitent zobligowany jest do zapłaty w ramach miesięcznych zaliczek opłat eksploatacyjnych wstępnie oszacowanych na 21,67 PLN za m² i rozliczanych w rocznych (kalendarzowych) okresach rozliczeniowych.

Wynajmujący może rozwiązać umowę najmu bez zachowania okresu wypowiedzenia, jeżeli: Emitent nie wykona któregokolwiek ze swoich istotnych zobowiązań wynikających z umowy i niewykonanie to będzie trwać przez okres siedmiu dni od dostarczenia Emitentowi zawiadomienia Wynajmującego z żądaniem wykonania tego zobowiązania lub Emitent nie zapłaci czynszu za dwa miesiące i pomimo udzielenia Emitentowi przez Wynajmującego dodatkowego trzydziestodniowego terminu do dokonania takich płatności zaległe kwoty nie zostaną opłacone w całości do chwili wykonania przez Wynajmującego prawa do rozwiązania umowy. Ponadto Wynajmujący może rozwiązać umowę w przypadku gdy:

Zaistnieją następujące okoliczności: wierzyciel Emitenta rozpocznie procedurę mającą na celu zaspokojenie roszczeń wierzyciela z instrumentów zabezpieczających, ustanowionych na majątku Emitenta, zostaną wszczęte procedury egzekucyjne w odniesieniu do jakiegokolwiek znaczącej części majątku Emitenta lub części jego majątku, która ma istotne znaczenie w prowadzeniu działalności przez Emitenta, zostanie przyjęta uchwała o rozwiązaniu i / lub likwidacji Emitenta, rozwiązaniu spółka Emitenta, Emitent lub strona trzecia złożyła wniosek o wszczęcie postępowania upadłościowego, naprawczego lub likwidacyjnego, lub Emitent poinformował Wynajmującego o zamiarze złożenia takiego wniosku, Emitent zawiesił swoją działalność lub się wyprowadził z wynajmowanego lokalu.

W ramach zabezpieczenia wynikającego z umowy, Emitent złożył stosowną gwarancję bankową opiewającą na kwotę równą kwocie czynszu za trzy miesiące oraz kwocie opłaty eksploatacyjnej za trzy miesiące, plus VAT od kwoty czynszu i opłaty eksploatacyjnej.

Wynajmujący może się zaspokoić z zabezpieczenia w przypadku jeżeli jakiegokolwiek kwoty należne od Emitenta nie zostaną spłacone w terminie lub w przypadku poniesienia przez Wynajmującego strat w wyniku niedopełnienia przez Emitenta jego zobowiązań wynikających z umowy najmu.

21. Umowy podnajmu

Umowa podnajmu wraz ze świadczeniami dodatkowymi, zawarta dnia 28 października 2005 roku w Poznaniu pomiędzy Emitentem a podmiotem zależnym do Emitenta – DGA Kancelaria Rachunkowa Sp. z o.o. Przedmiotem umowy jest podnajem przez Emitenta wynajmowanego przez niego na mocy umowy z dnia 5 listopada 2003 roku z Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Budowlanym ATANER Sp. z o.o. lokalu biurowego usytuowanego w Poznaniu przy ul. Towarowej 35. Emitent przy uwzględnieniu zapisów łączącej go umowy posiadał pełne prawo do wynajęcia powierzchni podmiotowi powiązanemu z nim kapitałowo. Emitent podnajął DGA – Kancelaria Rachunkowa w organizacji Sp. z o.o. powierzchnię biurową (104 m²) umiejscowioną w wynajmowanych przez Emitenta pomieszczeniach biurowych. Umowa zawarta została na czas nieokreślony. Umowa może zostać rozwiązana przez każdą ze stron z zachowaniem 1 miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca. Umowa wygasa automatycznie z dniem rozwiązania lub wygaśnięcia umowy najmu łączącej Emitenta z Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Budowlanym ATANER Sp. z o.o. Wynagrodzenie Emitenta wynosi 42,00 zł miesięcznie +VAT za jeden metr kwadratowy powierzchni. DGA – Kancelaria Rachunkowa w organizacji Sp. z o.o. obowiązana jest również na podstawie umowy do zapłaty na rzecz Emitenta miesięcznych kosztów eksploatacyjnych oraz wynagrodzenia za dostęp do pomieszczenia kuchennego i toalet. Umowa nie przewiduje kar umownych. Umowa jest istotna dla Emitenta ze względu na jej przedmiot.

Umowa podnajmu, zawarta dnia 1 listopada 2006 roku w Poznaniu pomiędzy Emitentem a podmiotem zależnym do Emitenta – DGA Audyt Sp. z o.o. Przedmiotem umowy jest podnajem przez Emitenta wynajmowanego przez niego na mocy umowy z dnia 5 listopada 2003 roku z Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Budowlanym ATANER Sp. z o.o. lokalu biurowego usytuowanego w Poznaniu przy ul. Towarowej 35. Emitent przy uwzględnieniu zapisów łączącej go umowy posiadał pełne prawo do wynajęcia powierzchni podmiotowi powiązanemu z nim kapitałowo. Emitent podnajął DGA Audyt Sp. z o.o. powierzchnię biurową (119,76 m²) umiejscowioną w wynajmowanych przez Emitenta pomieszczeniach biurowych oraz powierzchnię magazynową (7 m²). Umowa zawarta została na czas nieokreślony. Umowa może zostać rozwiązana przez każdą ze stron z zachowaniem 6 miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca. Umowa wygasa automatycznie z dniem rozwiązania lub wygaśnięcia umowy najmu łączącej Emitenta z Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Budowlanym ATANER Sp. z o.o. W przypadku użytkowania przedmiotu najmu przez DGA Audyt Sp. z o.o. pomimo wygaśnięcia lub rozwiązania umowy najmu, DGA Audyt Sp. z o.o. zobowiązany będzie do zapłaty Emitentowi opłaty za użytkowanie powierzchni w wysokości 300 % (trzysta procent) zastrzeżonego w umowie czynszu. Wynagrodzenie Emitenta wynosi 42,00 zł miesięcznie +VAT za jeden metr kwadratowy powierzchni. DGA Audyt Sp. z o.o. obowiązana jest również na podstawie umowy do zapłaty na rzecz Emitenta miesięcznych kosztów eksploatacyjnych, wynagrodzenia za dostęp do pomieszczenia kuchennego i toalet, wynagrodzenia za najem powierzchni magazynowej oraz za obsługę administracyjną oraz obsługę kancelaryjną swoich gości. Umowa jest istotna dla Emitenta ze względu na jej przedmiot.

Umowa podnajmu powierzchni biurowej, zawarta dnia 2 czerwca 2007 roku w Poznaniu pomiędzy Emitentem a Sroka & Wspólnicy Kancelaria Prawna Spółka Komandytowa. Przedmiotem umowy jest podnajem przez Emitenta powierzchni biurowej (10m²) położonej w Poznaniu przy ul. Towarowej 35. Emitent posiada tytuł prawny do użytkowania powierzchni biurowej usytuowanej w Poznaniu przy ul. Towarowej 35. Umowa zawarta została na czas nieokreślony. Umowa może zostać rozwiązana przez każdą ze stron z zachowaniem 1 miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca. Wynagrodzenie Emitenta wynosi 300 zł miesięcznie + VAT. Umowa nie przewiduje kar umownych. Umowa jest istotna dla Emitenta ze względu na jej przedmiot.

22. Umowy o limit wierzytelności.

Umowa o limit wierzytelności zawarta 27 grudnia 2005 roku pomiędzy Emitentem a Raiffeisen Bank Polska Spółka Akcyjna. Przedmiotem umowy jest udzielenie Emitentowi limitu wierzytelności do maksymalnej kwoty 5.000.000 zł. Limit został udzielony z przeznaczeniem na finansowanie bieżącej działalności Emitenta na okres od dnia udostępnienia środków z limitu do dnia 31 marca 2008 roku. Limit może być wykorzystywany w formie gwarancji bankowych w PLN lub innej walucie. Emitent zobowiązał się spłacić ewentualne zadłużenie z tytułu udzielonego limitu wraz z odsetkami i innymi kosztami w PLN lub w walucie kredytu, uwzględniając zasady terminy i kwoty spłaty określone w umowie. Emitent zobowiązał się do płacenia prowizji ustalonych w umowie. Zabezpieczenie banku wobec Emitenta z tytułu umowy stanowią pełnomocnictwo, opisane w umowie; weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową wystawioną przez Emitenta, przelew wierzytelności istniejących i przyszłych przysługujących Emitentowi od PARP. Tego samego dnia Emitent zawarł z Raiffeisen Bank Polska Spółka Akcyjna umowę przelewu wierzytelności. Umowa jest istotna uwagi na wartość ponad 10% kapitałów własnych Emitenta. Zabezpieczeniem umowy jest przelew wierzytelności istniejących i przyszłych przysługujących Emitentowi od PARP i/lub innych dłużników w wysokości 100% wartości wykorzystanego limitu.

Umowa o limit wierzytelności zawarta została w dniu 19 września 2006 roku pomiędzy Emitentem a Raiffeisen Bank Polska Spółka Akcyjna.

Przedmiotem umowy jest udzielenie Emitentowi limitu wierzytelności do maksymalnej kwoty 4.030.000,-PLN. Limit wierzytelności może być wykorzystywany w formie: gwarancji bankowych w PLN lub w innej walucie, wystawianych przez Bank. Limit ma charakter odnawialny. Łączna kwota zobowiązań Emitenta względem Banku wynikających z wykorzystywanych przez Emitenta gwarancji nie może przekroczyć górnego limitu wskazanego powyżej.

Umowa zawarta została na czas określony tj. do 31 marca 2008 r.

Emitent zobowiązał się spłacić ewentualne zadłużenie z tytułu udzielonego limitu wraz z odsetkami i innymi kosztami w PLN lub w walucie kredytu, uwzględniając zasady terminy i kwoty spłaty określone w umowie. Emitent zobowiązał się do płacenia prowizji ustalonych w umowie.

Zabezpieczenie banku wobec Emitenta z tytułu umowy stanowią pełnomocnictwo, opisane w umowie tj. oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji w trybie określonym w art. 97 ustawy „Prawo bankowe” do kwoty 6.045.000,-PLN, weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową wystawiony przez Emitenta, zastawy rejestrowe w wysokości 4.030.000, blokada środków pieniężnych na rachunkach bankowych Emitenta.

Jako umowa towarzysząca, w tym samym dniu zawarta została: umowa ustanowienia blokady środków pieniężnych na rachunku bankowym. Umowa dotyczy blokady środków pieniężnych w kwocie 100 % kwoty wykorzystanego limitu na 5 rachunkach bankowych należących do Emitenta. Blokada ta nie może być odwołana jednostronnie przez Emitenta. Ponadto Emitent bez zgody Banku nie może dokonywać cesji wierzytelności z rachunków na rzecz osób trzecich. Zasada ta obowiązuje również w przypadku ustanowienia zastawu na wierzytelności.

W przypadku opóźnienia ze spłatą wierzytelności przez Emitenta, Bank ma prawo do pobrania z zablokowanych rachunków Emitenta brakujących środków.

Wraz z umową główną dla celów jej zabezpieczenia zawarte zostały w tym samym dniu 5 umów zastawu rejestrowego wierzytelności z 5 rachunków bankowych Emitenta. Ustawione zestawy mają zabezpieczać wierzytelność banku do najwyższej sumy 6.045.000,-PLN

Umowa jest istotna z uwagi na wartość ponad 10% kapitałów własnych Emitenta.

23. Umowy o udzielenie gwarancji kontraktowych.

Umowa o udzielenie gwarancji kontraktowych w ramach limitu odnawialnego zawarta 6 lutego 2007 roku w Warszawie, pomiędzy TU Allianz Polska SA a Emitentem.

Na podstawie umowy TU Allianz SA w okresie od dnia 7 lutego 2007 roku do dnia 6 lutego 2008 roku, będzie wydawać Emitentowi gwarancje kontraktowe na rzecz wskazanych podmiotów o treści zgodnej z umową i załącznikami.

Na podstawie umowy wysokość limitu odnawialnego została ustalona w wysokości 2.000.000 zł.

Emitent zobowiązany jest do uiszczania składki w wysokości określonej w umowie.

Dla zabezpieczenia roszczeń TU Allianz Polska S.A. wynikających z wypłaty z tytułu wszystkich udzielonych gwarancji, Emitent podpisuje pięć weksli własnych in blanco wraz z deklaracją wekslową. Dodatkowo Emitent zobowiązany jest do informowania o obciążeniu majątku z tytułu ustanowionych zabezpieczeń i innych okoliczności wpływających na sytuację finansową przedsiębiorstwa przekraczającym łącznie 10 % kapitału zakładowego.

Umowa jest istotna uwagi na wartość ponad 10% kapitałów własnych Emitenta.

Umowa dotycząca okresowego udzielenia gwarancji kontraktowych zawarta pomiędzy Powszechnym Zakładem Ubezpieczeń S.A. a Emitentem w dniu 5 czerwca 2007 roku. Przedmiotem umowy jest określenie zasad udzielania gwarancji kontraktowych w ramach ustalonego odnawialnego maksymalnego limitu zaangażowania w okresie obowiązywania. Maksymalny limit zaangażowania PZU S.A. z tytułu wszystkich współobowiązujących gwarancji kontraktowych wynosi 7 mln złotych z zastrzeżeniem, że suma gwarancyjna pojedynczej gwarancji nie może przewyższać kwoty 3,5 mln złotych. Powyższy limit obowiązuje do dnia 4 czerwca 2008 roku. Zabezpieczeniem umowy jest zobowiązanie Emitenta do wystawienia 5 weksli własnych in blanco wraz z deklaracją wekslową oraz dobrowolnego poddania się egzekucji w trybie art. 777 Kodeksu postępowania cywilnego obejmujące zobowiązanie do zapłaty należności wynikających z udzielanych gwarancji kontraktowych do kwoty maksymalnego limitu zaangażowania (7 mln złotych) z okresem obowiązywania do dnia 5 czerwca 2013 roku. Umowa przewiduje możliwość jej rozwiązania przez PZU S.A. w terminie 21 dni w przypadkach wskazanych w ustawie, a w przypadku zagrożenia upadłością w terminie 14 dni licząc od dnia doręczenia Emitentowi oświadczenia o wypowiedzeniu umowy. Umowa jest istotna z uwagi na wartość ponad 10% kapitałów własnych Emitenta.

24. Umowa kredytu w formie limitu kredytowego

W dniu 23 sierpnia 2007 r. Emitent zawarł z Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie Umowę Nr 202-127/LW/1/50/2007 kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego.

Na mocy zawartej umowy Bank udzielił Emitentowi, na warunkach określonych niniejszą umową, kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego określonego w walucie polskiej w kwocie 4.000.000,-PLN. W ramach limitu, Bank udziela Emitentowi:

- 1) kredytu w rachunku bieżącym w walucie polskiej, odnawialnego do wysokości 50% limitu tj. do kwoty 2.000.000,-PLN - na podstawie dyspozycji uruchomienia kredytu,
- 2) kredytu obrotowego odnawialnego, w walucie polskiej do wysokości 50% limitu tj. do kwoty 2.000.000,-PLN, na podstawie dyspozycji realizacji płatności.

Limit udzielony jest na okres od 23 sierpnia 2007 roku do 22 sierpnia 2010 roku.

Oprocentowanie limitu ustalane jest w stosunku rocznym, według stopy procentowej równej wysokości stawki referencyjnej, powiększonej o marżę banku. Kwota wykorzystanego kredytu w rachunku bieżącym, jest oprocentowana według zmiennej stopy procentowej. Stawkę referencyjną stanowi stawka WIBOR 1M (dla miesięcznych okresów obrachunkowych). Kwota wykorzystanego kredytu obrotowego jest oprocentowana według zmiennej stopy procentowej. Stawkę referencyjną stanowi stawka WIBOR 1M (dla miesięcznych okresów obrachunkowych). Za czynności związane z udzieleniem i obsługą limitu, Bank pobiera prowizje i opłaty bankowe w wysokości określonej w „Taryfie prowizji i opłat bankowych w Powszechnej Kasie Oszczędności Banku Polskim Spółce Akcyjnej”.

Spłata wierzytelności Banku związana z wykorzystaniem limitu, zabezpieczona jest w następujący sposób:

1. poręczenie Poznańskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych według prawa cywilnego do wysokości kwoty 650.000,-PLN.
2. hipoteka kaucyjna łączna do kwoty 1.736.600, PLN na nieruchomościach położonych:
 - a) w Warszawie, ul. Łucka 15/501, lokal mieszkalny, własność Kredytobiorcy, dla którego Sąd Rejonowy w Warszawie prowadzi księgę wieczystą nr KW WA4M/00389441/8,
 - b) w Warszawie, ul. Marszałkowska 83/47, lokal mieszkalny, własność Kredytobiorcy, dla którego Sąd Rejonowy w Warszawie prowadzi księgę wieczystą nr KW WA4M/00104212/3,
 - c) w Warszawie, ul. Marszałkowska 83/49, lokal mieszkalny, własność Kredytobiorcy, dla którego Sąd Rejonowy w Warszawie prowadzi księgę wieczystą nr KW WA4M/00159800/2.
- 3) przelew wierzytelności pieniężnej z umowy ubezpieczenia ww. nieruchomości,
- 4) klauzula potrącenia do rachunku bieżącego Emitenta prowadzonego w PKO BP S.A. Oddział 1 w Poznaniu
- 5) przelew wierzytelności pieniężnej z kontraktów, które będą finansowane środkami z kredytu obrotowego odnawialnego,

W przypadku niedotrzymania przez Emitenta warunków niniejszej umowy albo w razie utraty przez Emitenta zdolności kredytowej oraz w przypadku: istotnego obniżenia wartości zabezpieczenia lub utraty przedmiotu zabezpieczenia, niedopełnienia obowiązku ubezpieczenia przedmiotu zabezpieczenia rzeczowego w zakładzie ubezpieczeń akceptowanym przez PKO BP SA, podania we wniosku o udzielenie limitu lub w dokumentach, na podstawie których udzielono limitu, informacji niezgodnych ze stanem faktycznym lub prawnym, Bank może obniżyć kwotę przyznanego limitu albo wypowiedzieć umowę.

Emitent z dniem podpisania umowy zrezygnował z dalszego wykorzystania kredytu w rachunku bieżącym udzielonego na podstawie umowy 270-1/3/RB/2005 kredytu w rachunku bieżącym w walucie polskiej z dnia 10 października 2005 r. w kwocie 2.000.000,-PLN. Tym samym poprzednia umowa zastąpiona została nową.

Umowa nie przewiduje kar umownych. Umowa ma charakter istotny dla Emitenta ze względu na wartość oraz jej przedmiot.

25. Umowa gwarancji Bankowej

Umowa dotycząca gwarancji bankowej zawarta została w dniu 10 listopada 2005 r. pomiędzy ING Bank Śląski S.A. a Emitentem. Przedmiotem umowy jest udzielenie na zlecenie Emitenta gwarancji bankowej celem zabezpieczenia zwrotu zaliczki jaką Emitent otrzymał od Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości z tytułu

realizacji umowy zawartej w dniu 6 października 2005 r. oznaczonej nr 55/PARP/2.3b/2005 na kwotę 1.151.972,- PLN. Beneficjentem gwarancji jest Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości.

Wynagrodzenie banku ustalone zostało w systemie prowizyjnym zależnym od wartości gwarancji. Wynagrodzenie banku pobierane jest comiesięcznie z góry. W przypadku niedotrzymania wymaganych płatności wynikających z umowy z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości, Bank ma prawo do pobrania wynagrodzenia prowizyjnego w podwójnej wysokości.

Zabezpieczeniem wykonania umowy jest upoważnienie udzielone przez Emitenta Bankowi do pobrania środków z rachunku bankowego. W zakresie tym należności Banku korzystają z pierwszeństwa przed innymi należnościami wobec Emitenta spłacanymi z przedmiotowego rachunku (za wyjątkiem należności z tytułów wykonawczych).

Umowa zabezpieczona została w następujących formach:

- a) cesji warunkowych wierzytelności z kontraktów zawartych z odbiorcami o bardzo dobrej kondycji ekonomiczno – finansowej, zaakceptowanymi przez Bank, o łącznej wartości równej lub większej niż 150 % kwoty gwarancji. (umowa cesji wierzytelności wobec Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości z tytułu realizacji umowy nr SPORZL-2.3a-1-30-001/0018 o dofinansowanie projektu „Wykwalifikowana kadra atutem Koncernu Energetycznego EnergiaPro na wolnym rynku UE).
- b) pełnomocnictwa do rachunku bankowego Emitenta.
- c) weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową .

Umowa ma charakter istotnych dla Emitenta ze względu na jej przedmiot.

26. Polisy ubezpieczeniowe

W związku z oświadczeniem z dnia 30 sierpnia 2007r. o przyjęciu złożonej przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. Oddział w Poznaniu oferty ubezpieczeniowej nr KK/7011/119/07/C z dnia 10 sierpnia 2007 r. wystawiona została na rzecz Emitenta Nota pokrycia nr 1/098/2007, potwierdzająca zawarcie umowy ubezpieczenia i udzielenie ochrony.

Na podstawie zawartej przez Emitenta w dniu 30 sierpnia 2007r. umowy ubezpieczenia, potwierdzonej polisami podpisanymi w dniu 4 września 2007r. PZU S.A. udzieliło Emitentowi ochrony ubezpieczeniowej w następującym zakresie:

- a) Ubezpieczenie mienia od pożaru i innych zdarzeń losowych. Suma ubezpieczenia ustalona została na następującym poziomie: budynki i budowle – 1.976.600,- PLN, nakłady adaptacyjne – 1.305.000,- PLN, wyposażenie, urządzenia, maszyny 607.000,- PLN, wartości pieniężne – 10.000,- PLN, klauzula przepięć – 200.000,- PLN, klauzula ubezpieczenia szyb – 30.000,- PLN. Łączna składka Emitenta z tego tytułu wynosi 2.218,- PLN.
- b) Ubezpieczenie od kradzieży z włamaniem i rabunku gotówki i mienia. Suma ubezpieczenia ustalona została na następującym poziomie: Urządzenia i wyposażenie – 30.000,- PLN, Gotówka od kradzieży z włamaniem z lokalu – 10.000,- PLN, Gotówka od rabunku w lokalu – 10.000,- PLN, Gotówka od ryzyka rabunku podczas transportu na terenie RP – 10.000,- PLN. Łączna składka Emitenta z tego tytułu wynosi – 385,- PLN.
- c) Ubezpieczenie sprzętu elektronicznego. Suma ubezpieczenia ustalona została na następującym poziomie: Sprzęt elektroniczny stacjonarny – 658.700,- PLN, Sprzęt elektroniczny przenośny – 681.200,- PLN. Łączna składka Emitenta z tego tytułu wynosi 6.722,- PLN.
- d) Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej. Składka ubezpieczeniowa wynosi 99.400,- PLN. Suma gwarancyjna na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia – łączenie dla OC deliktowej, OC

kontraktowej oraz czystych strat finansowych – 5.000.000,- PLN W ramach tej polisy ustalone zostały poszczególne sublimity dla określonych aspektów ubezpieczenia:

- OC w związku z realizowaniem projektów związanych z tworzeniem narzędzi informatycznych – projektowaniem, implementacją i wdrażaniem oprogramowania – suma ubezpieczenia 2.000.000,-PLN na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia.
 - OC podwykonawców – 750.000,-PLN na jeden i na wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia.
 - OC najemcy nieruchomości – 3.000.000,-PLN na jeden i wszystkie wydatki w okresie ubezpieczenia,
 - OC pracodawcy – 100.000,-PLN na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia.
- e) Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej członków władz lub dyrekcji spółki kapitałowej (Directors&Officers). Suma gwarancyjna na jedno i wszystkie zdarzenia wynosi 1.000.000, PLN. Zastrzeżono udział własny – 5 % odszkodowania, nie mniej niż 3.000,-PLN i nie więcej niż 50.000,-PLN. Składka ubezpieczeniowa wyniosła 10.350,-PLN.
- f) Ubezpieczenie Wojażer. Suma ubezpieczenia ustalona została na następującym poziomie: podstawowa 30.000,- euro, NNW – 4.000,-euro, Bagaż – 500,-euro, OC w życiu prywatnym 20.000,-euro. Składka ubezpieczeniowa wyniosła 1.224,-PLN.

Umowa zawarta została na czas określony tj. od dnia 1 września 2007 r. do 31 sierpnia 2008 r.

Umowa nie przewiduje kar umownych. Umowa ma charakter istotny dla Emitenta ze względu na wartość oraz jej przedmiot.

27. Umowa ubezpieczenia kontraktów eksportowych

Dnia 17 listopada 2004 r. Emitent zawarł z Korporacją Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych S.A. umowę „Indywidualne postanowienia umowne nr IN/PRZ/U/3/2004 Ubezpieczenie kosztów poszukiwania zagranicznych rynków zbytu”.

Umowa zawarta została na podstawie ogólnych warunków gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeń kosztów poszukiwania zagranicznych rynków zbytu, zatwierdzonych decyzją Ministra Finansów Nr/PZ/25/2004 z dnia 14 lipca 2004 r.

Przedmiotem umowy jest ubezpieczenie kosztów poszukiwania zapotrzebowania na produkty i usługi Emitenta na rynku Federacji Rosyjskiej, obejmujące uzasadnione koszty i wydatki związane z podejmowaniem działań zmierzających do zawarcia kontraktów eskortowych z kontrahentami funkcjonującymi na rynku Federacji Rosyjskiej i poniesione przez Ubezpieczającego w okresie ubezpieczenia oraz w kwocie łącznego budżetu. Łączny budżet ustanowiony w kwocie 701.400,-USD i mógł być wykorzystany przez Emitenta do wysokości budżetów cząstkowy przyznanych na mocy decyzji Korporacji na poszczególne okresy rozliczeniowe.

Zgodnie z zapisami umownymi Korporacja gwarantowała pokrycie 65 % sumy ubezpieczenia tj. łącznego budżetu.

Okres ochrony ubezpieczeniowej obejmował przedział czasowy począwszy od 1 maja 2004 r. a skończywszy na 30 kwietnia 2011 r. Przy czym okres Emitent uprawniony był do otrzymywania zaliczek a okres od 1 maja 2004 r. do 30 kwietnia 2011 r. Natomiast w okres od 1 maja 2007 r. do 30 kwietnia 2011 r. posiadał status okresu amortyzacyjnego.

Zakończenie okresu ubezpieczenia może nastąpić po zakończeniu każdego rocznego okresu rozliczeniowego, chyba że Korporacja podejmie inną decyzję. Zakończenie okresu ubezpieczeniowego nie powoduje rozwiązanie umowy, lecz przyspieszenie rozpoczęcia okresu amortyzacyjnego.

Umowa może być rozwiązana przez Korporację w przypadku niedotrzymania Ogólnych i Indywidualnych warunków umownych.

Umowa może być rozwiązana również w przypadku gdy:

- a) Emitent dokonuje inwestycji na rynku Federacji Rosyjskiej mających na celu lokalną produkcję towarów, których zbytu dotyczy ochrona ubezpieczeniowa lub ich substytutów.
- b) Gdy w wyniku zawarcia porozumienia z osobą trzecią lub zmiany struktury kapitału Emitenta lub też z jakiegokolwiek innego powodu, swoboda działania lub zakres działalności Emitenta na rynku Federacji Rosyjskiej zostaną ograniczone,
- c) Jeżeli z dokonanej kontroli prawidłowości przebiegu realizacji umowy ubezpieczenia wynika, iż przedsiębiorca nie gwarantuje prawidłowego przebiegu realizacji umowy ubezpieczenia,
- d) W przypadku gdy niezawarcie kontraktu lub kontraktów eksportowych na ubezpieczonym rynku zbytu spowodowane jest przyczynami zależnymi,
- e) W przypadku złożenia nieprawdziwego oświadczenia lub ukrycia faktów przez Emitenta przy zawieraniu i w trakcie wykonywania umowy ubezpieczenia,
- f) W przypadku gdy przekroczony został deklarowany w umowie ubezpieczenia udział składników pochodzenia zagranicznego w eksportowanych towarach i usługach,
- g) W przypadku trwałego pogorszenia się wyników prowadzonej działalności, w stopniu uniemożliwiającym skuteczne prowadzenie działań akwizycyjnych na rynku Federacji Rosyjskiej.
- h) W przypadku likwidacji Emitenta lub zaprzestania prowadzenia działalności na terytorium RP lub własnościowego przekształcenia się, w przypadku całkowitego lub częściowego zbycia majątku Emitenta lub w przypadku zawarcia umowy dzierżawy i zarządzania dotyczącej całości lub części aktywów Emitenta.

Na mocy decyzji Korporacji Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych S.A. po zaakceptowaniu rozliczenia konta amortyzacyjnego za pierwszy okres rozliczeniowy, skróceniu uległ okres ubezpieczenia objęty umową. Zakończy się on z chwilą upływu I okresu rozliczeniowego. Tym samym przyspieszono rozpoczęcie okresu amortyzacyjnego.

Pismem z dnia 9 maja 2007 r. Korporacja rozwiązała umowę wzywając Emitenta do zwrotu zaliczki wypłaconej na poczet odszkodowania. Emitent po rozważeniu argumentacji na którą oparto się rozwiązując umowę wniósł odwołanie kwestionując w pełni zasadność rozwiązania umowy. Na skutek odwołania wszczęta została w Korporacji procedura w trakcie której dotychczasowa decyzja Korporacji zostanie uchylona lub podtrzymana.

Umowa ma charakter istotny dla Emitenta ze względu na jej przedmiot.

23. Informacje osób trzecich oraz oświadczenia ekspertów i oświadczenia o jakimkolwiek zaangażowaniu

23.1. Informacje o ekspertach

Nie były podejmowane dodatkowe działania ekspertów związane z Ofertą Publiczną.

23.2. Informacje od osób trzecich

Nie wystąpiły informacje od osób trzecich.

24. Dokumenty udostępnione do wglądu

W okresie ważności Prospektu w siedzibie Emitenta w Poznaniu przy ulicy Towarowej 35 oraz na stronie internetowej (www.dga.pl) można zapoznać się z przedstawionymi poniżej dokumentami lub ich kopiami:

- Prospektem emisyjnym,
- Statutem Emitenta,

- Regulaminami (Walnego Zgromadzenia, Rady Nadzorczej, Zarządu),
- Historycznymi danymi finansowymi wraz z opiniami biegłego rewidenta za lata 2004-2006 oraz niezbadanymi sprawozdaniami finansowymi za I i II kwartał 2007 roku,
- Odpisem z KRS.

25. Informacja o udziałach w innych przedsiębiorstwach

Nie istnieją przedsiębiorstwa, w których posiadany przez Emitenta udział w kapitale może mieć znaczący wpływ na ocenę jego własnych aktywów i pasywów, sytuacji finansowej oraz zysków i strat.