



**Raport niezależnego biegłego rewidenta  
z przeglądu sprawozdania finansowego  
obejmującego  
okres od 01.01.2005 do 30.06.2005 r.**

**Dla Akcjonariuszy, Rady Nadzorczej oraz Zarządu Spółki Doradztwo Gospodarcze DGA S.A.**

Dokonaliśmy przeglądu załączonego sprawozdania finansowego Spółki Doradztwo Gospodarcze DGA Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu, na które składają się:

- 1) wprowadzenie do sprawozdania finansowego,
- 2) bilans sporządzony na dzień 30 czerwca 2005 r., który po stronie aktywów i pasywów zamyka się sumą **33.722 tys. zł (33.721.818,71zł)**,
- 3) rachunek zysków i strat za okres od dnia 1 stycznia 2005 r. do dnia 30 czerwca 2005 r. wykazujący zysk netto w wysokości **1.583 tys. zł (1.582.913,36 zł)**,
- 4) zestawienie zmian w kapitale własnym za okres od dnia 1 stycznia 2005 r. do dnia 30 czerwca 2005 r. wykazujące **zmniejszenie** kapitału własnego o kwotę **589 tys. zł (588.513,36 zł)**,
- 5) rachunek przepływów pieniężnych, wykazujący **zmniejszenie** stanu środków pieniężnych netto w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2005 r. o kwotę **2.686 tys. zł (2.685.507,98 zł)**,
- 6) dodatkowe informacje i objaśnienia.

Za sporządzenie tego sprawozdania finansowego odpowiada Zarząd Spółki.

Naszym zadaniem było dokonanie przeglądu tego sprawozdania.

Przeгляд przeprowadziliśmy stosownie do obowiązujących w Polsce przepisów prawa oraz norm wykonywania zawodu biegłego rewidenta, wydanych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów. Normy nakładają na nas obowiązek zaplanowania i przeprowadzenia przeglądu w taki sposób, aby uzyskać umiarkowaną pewność, że sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnych nieprawidłowości.

Przeglądu dokonaliśmy głównie drogą analizy danych sprawozdania finansowego, wglądu w księgi rachunkowe oraz wykorzystania informacji uzyskanych od kierownictwa oraz osób odpowiedzialnych za finanse i księgowość Spółki.

Zakres i metoda przeglądu sprawozdania finansowego istotnie różni się od badań leżących u podstaw opinii wyrażanej o rzetelności, prawidłowości i jasności rocznego sprawozdania finansowego, dlatego nie możemy wydać takiej opinii o załączonym sprawozdaniu.

W wyniku przeprowadzonego przeglądu stwierdziliśmy iż:

- ⇒ z uwagi na znaczny okres przeterminowania niektórych sald należności z tytułu dostaw i usług Spółka powinna dodatkowo utworzyć w ciężar wyniku pierwszego półrocza 2005 r. odpisy aktualizujące te należności w łącznej kwocie 1.764,8 tys. zł.
- ⇒ Spółka w pierwszym półroczu 2005 r. nie prowadziła stosownej ewidencji kosztów w rozbięciu na poszczególne kontrakty będące w trakcie realizacji (większość kosztów trafiała na projekty ogólne), w związku z czym nie mamy dostatecznej pewności, że wszystkie koszty związane z danym kontraktem zostały ujęte w księgach pierwszego półrocza 2005 r.
- ⇒ brak szczegółowej ewidencji kosztów w podziale na poszczególne kontrakty uniemożliwia również uzyskanie dostatecznej pewności, iż koszty faktycznie zarachowane w I-szym półroczu 2005 r. odpowiadają oszacowanemu przez Spółkę stopniowi zaawansowania prac, stanowiącemu podstawę ujęcia w księgach przychodów ze sprzedaży w łącznej kwocie 2.060 tys. zł.

Wyżej wskazana kwota oszacowanych (w oparciu o ustalone przez Zarząd Spółki stopnie zaawansowania kontraktu) przychodów obejmuje w szczególności przychody w kwocie 857 tys. zł, związane ze świadczonymi przez Doradztwo Gospodarcze DGA S.A. usługami w zakresie aranżacji finansowania kontraktów budowlanych realizowanych przez Budimex S.A. i Widemann Polska Sp. z o.o.

Uważamy, iż z uwagi na to, że:

- realizacja zobowiązań Spółki wynikających z powyższych kontraktów uzależniona jest od wielu czynników i instytucji zewnętrznych (co uniemożliwia wiarygodne oszacowanie planowanej pracochłonności i nie daje pewności w trakcie realizacji prac że zakończone zostaną sukcesem),
  - należne Spółce wynagrodzenie ma praktycznie charakter prowizji od sukcesu, przychody z takich usług powinny być zgodnie z zasadą ostrożności ujmowane dopiero w momencie zrealizowania kontraktu (tj. osiągnięcia sukcesu).
- ⇒ zaprezentowane w sprawozdaniu dane porównawcze za okresy: od 1stycznia 2004 r. do 30 czerwca 2004 r. oraz za okres od 1stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2004 r. nie zawierają wyceny nie zakończonych kontraktów,

- ⇒ Spółka w sprawozdaniu finansowym za pierwsze półrocze 2005 r. nie wyodrębniła w swojej działalności ani segmentów branżowych ani geograficznych, uznając iż prowadzi działalność kwalifikującą się do jednorodnej grupy usług doradczych. Naszym zdaniem zagadnienie to powinno być przez Spółkę ponownie przeanalizowane.
- ⇒ do wartości niematerialnych i prawnych zaliczone zostały nakłady poniesione na stworzenie nowych działów (przedstawicielstwo w Moskwie) w kwocie 1 328 tys. zł. Nakłady te ujęte zostały jako prace rozwojowe na podstawie paragrafu 59 d MSR 38, który mówi, że do prac rozwojowych zalicza się projektowanie, wykonanie i testowanie wybranych rozwiązań w zakresie nowych lub udoskonalanych materiałów, urządzeń, produktów, procesów, systemów lub usług. Spółka w dostateczny sposób nie uzasadniła ujęcia tego typu aktywów w bilansie.

Poza wyżej wymienionymi korektami przeprowadzony przez nas przegląd nie wykazał potrzeby wprowadzenia innych istotnych zmian w załączonym sprawozdaniu finansowym, aby przedstawiało ono prawidłowo, rzetelnie i jasno sytuację majątkową i finansową Spółki na dzień 30 czerwca 2005 r. oraz jej wynik finansowy za okres od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2005 r. zgodnie z zasadami wynikającymi z Międzynarodowych Standardów Rachunkowości, Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej oraz związanych z nimi interpretacji ogłoszonych w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej, a w zakresie nieuregulowanym przez te przepisy zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) i wydanymi na jej podstawie przepisami, jak również z wymogami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. r. w sprawie szczegółowych warunków jakim powinien odpowiadać prospekt emisyjny oraz skrót prospektu (Dz. U. Nr 186, poz.1921 z późn. zm.) oraz w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 marca 2005 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych (Dz. U. Nr 49, poz.463).

Biegły rewident:  
Małgorzata Urbaniak nr ewid. 10074/7446

Podmiot uprawniony do badań sprawozdań  
finansowych Nr 84  
Korycka, Budziak & Audytorzy Sp. z o.o.  
ul. Solec 22  
00-410 Warszawa

Warszawa, dnia 20 września 2005 r.